

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-13489/2021 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

06.08.2021 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

при участии представителей от ФГУП «ГЛАВНЫЙ РАДИОЧАСТОТНЫЙ ЦЕНТР», ООО «Тандем Плюс»,

рассмотрев жалобу ООО «Тандем Плюс» (далее — Заявитель) на действия ФГУП «ГЛАВНЫЙ РАДИОЧАСТОТНЫЙ ЦЕНТР» (далее — Заказчик) при проведении запроса котировок в электронной форме на поставку расходных материалов к вычислительной и оргтехнике (реестровый № 321 10497501, далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

### УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

В своей жалобе Заявитель обжалует положения Документации, а также неправомерное формирование Заказчиком НМЦД.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

Заявитель в своей жалобе указывает, что в приложениях №1 и №2 к договору Заказчик установил требование к поставляемому товару, но не установил требуемое количество каждого товара.

В приложении №4 к договору Заказчик установил адрес поставки товара, но не установил для каждого адреса поставку требуемое количество каждого товара из приложений №1 и №2.

В связи с тем, что в приложении №4 поставка необходима по 357 адресам всей территории Российской Федерации, а информация о месте поставки каждого товара из приложений №1 и №2 и их количества для каждого товара отсутствует, то нет возможности сформировать стоимость каждого товара с учетом стоимости расходов на перевозку.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, и на заседании комиссии пояснил, что в соответствии с частями 1 и 2 статьи 2 Закона о закупках, а также принятым в соответствии с ними и утвержденными с учетом части 3 статьи 2 Закона о закупках положением о закупке, которое является документом, регламентирующим закупочную деятельность заказчика и содержащим требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

На основании пункта 136 Положения о закупках ФГУП «ГРЧЦ», утвержденного приказом ФГУП «ГРЧЦ» от 02.06.2021 № 141 для участия в запросе котировок участник закупки подает заявку на участие в запросе котировок по форме и в порядке, которые указаны в извещении о запросе котировок.

В соответствии с пунктом 40 Положения о закупках при проведении процедуры закупки Заказчик вправе установить в документации о закупке требования к документам участника процедуры закупки и к закупаемой продукции.

Предложение о стоимости товара в соответствии с Приложением №2 к извещению о закупке должно включать все издержки исполнителя, связанные с исполнением обязательств по договору, а также все расходы, связанные с уплатой налогов и сборов и других обязательных платежей в соответствии с приложением №1 (проект договора).

Пунктом 14 закупочной документации установлено, что начальная максимальная цена лота сформирована на основании анализа предложений потенциальных Исполнителей и включает в себя все обязательные платежи, затраты и издержки, предусмотренные

приложением № 1 к настоящему извещению.

Согласно пункту 5 части 10 статьи 4 Закона о закупках допускается указание в извещении о закупке цены единицы товара, работы, услуги и максимальное значение цены договора.

Согласно пункту 2.2. проекта договора, являющего неотъемлемой частью извещения о закупке, цена договора включает все издержки Поставщика, связанные с исполнением обязательств по Договору, в том числе расходы на погрузку, доставку, разгрузку, уплату налогов, сборов, пошлин и платежей, обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации, а также совершение иных операций, действий и процедур, необходимых для надлежащего исполнения обязательств по Договору.

На основании пункта 3.1 Договора поставка (передача) Товара должна быть осуществлена Поставщиком партиями согласно Заявкам в адреса поставки (передачи) Товара Грузополучателям (приложение № 5 к Договору) в срок, не превышающий 30 (тридцати) календарных дней со дня получения Поставщиком соответствующей Заявки посредством экспресс почты с обязательным уведомлением о вручении.

Таким образом, количественные характеристики (объем) товара при заключении рамочного договора определяются в денежном выражении - максимальной цене договора и цене единицы товара.

Кроме того Заказчик пояснил, что в ходе эксплуатации печатающих устройств может потребоваться замена какого-либо расходного материала, при этом возникнуть такая потребность может в любое время, что не позволяет Заказчику рассчитать точный и исчерпывающий перечень необходимых для закупки расходных материалов.

При этом согласно Приложению № 2 к Извещению по каждому товару указана цена и количество товара, например:

№ п/п	Наименование товара	Артикул товара	Ед. изм.	НМЦ позиции за ед., в т.ч. НДС 20%*, руб.
1	Картридж Toshiba	T-1810E	шт	5 837,21
2	Блок обработки изображения Xerox	108R01121	шт	26 773,99
3	Блок переноса изображения Konica Minolta	A161R73311	шт	18 268,70
4	Блок проявки Kyocera	DV-540K	шт	15 981,34
5	Блок проявки изображения Kyocera	DV-1140	шт	10 793,53
6	Блок формирования изображения Xerox	675K05360	шт	24 640,00
7	Блок фотобарабана Kyocera	DK-170	шт	9 597,50

И так по 357 позициям. Общий процент скидки, %\*\*\*; Цена позиции за ед. с учетом скидки, в т.ч. НДС 20%\*, руб., а также страна происхождения товара заполняется участником самостоятельно.

Как пояснил на заседании Комиссии представитель Заказчика, учитывая, что в наличии заказчика имеется значительный парк печатающих устройств, спрогнозировать необходимость закупки определенного количества расходных материалов и мест их доставки в конкретную дату не представляется возможным.

Согласно пункту 1 статьи 465 ГК РФ количество товара, подлежащего передаче покупателю, предусматривается договором купли-продажи в соответствующих единицах измерения или в денежном выражении. Условие о количестве товара может быть согласовано путем установления в договоре порядка его определения.

В соответствии со статьей 429.1 ГК РФ рамочным договором (договором с открытыми условиями) признается договор, определяющий общие условия обязательственных взаимоотношений сторон, которые могут быть конкретизированы и уточнены сторонами путем заключения отдельных договоров, подачи заявок одной из сторон или иным образом на основании либо во исполнение рамочного договора. Следовательно, рамочный договор может не содержать условия о предмете договора с указанием количества поставляемого товара, объема выполняемых работ, оказываемых услуг, о месте поставки товара, выполнения работ, оказания услуг, о цене (порядке формирования цены) договора.

Таким образом, установленный закупочной документацией порядок поставки товара (пункт 3.1. проекта договора, Приложение № 3 к проекту договора) свидетельствуют о том, что Заказчиком будут формироваться заявки на поставку расходных материалов из фактической потребности и в пределах установленной спецификации (Приложения № 1 к проекту договора).

На основании вышеизложенного Комиссия признает данный довод жалобы необоснованным, так как извещение о проведении закупки отражает необходимую информацию и соответствует требованиям законодательства, а также о возможности представления обществом ценового предложения для участия в процедуре закупки, принимая во внимание, что предметом запроса предложений является право заключения рамочного договора.

Кроме того, Заявитель в своей жалобе указывает, что в обосновании начальной (максимальной) цены договора (цены лота, единицы товара, работы, услуги) Заявителю не ясно как сформирована цена, так как ни в извещении, ни в договоре, ни в обосновании начальной (максимальной) цены договора нет информации о количестве и месте поставки товара.

Вместе с тем, Заявителем не представлено доказательств, что формирование Заказчиком НМЦД влечет нарушение его прав и законных интересов.

Комиссия отмечает, что в соответствии с Положением о Федеральной антимонопольной службе, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 № 331, со статьей 18.1 Закона о Закупках, антимонопольный орган не обладает полномочиями по осуществлению контроля за определением и обоснованием начальной (максимальной) цены.

Таким образом, рассмотрение вопроса о правомерности определения начальной (максимальной) цены договора не входит в компетенцию антимонопольного органа.

Таким образом Комиссия оставляет данный довод жалобы без рассмотрения, поскольку антимонопольный орган не наделен соответствующей компетенцией по контролю за порядком формирования начальной (максимальной) цены закупки.

В свою очередь Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства.

Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений действующего законодательства Российской Федерации в сфере закупок помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

На основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы в части установления требования к количеству товара, доводы в части обжалования НМЦД оставляет без рассмотрения.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

#### **РЕШИЛА:**

1. Оставить жалобу ООО «Тандем Плюс» (ИНН: 3444206369, ОГРН: 1133443016486 на действия ФГУП «ГЛАВНЫЙ РАДИОЧАСТОТНЫЙ ЦЕНТР» (ИНН: 7706228218, ОГРН: 1027739334479) при проведении Закупки обжалования НМЦД - без рассмотрения, в остальной части жалобу признать необоснованной.
2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 02.08.2021 № ЕО/45988/21.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его выдачи.