

РЕШЕНИЕ

по результатам рассмотрения жалоб ООО «Элитстрой» и ООО «Воддорстрой»

Дело № 209-К-2015

г. Чебоксары

Резолютивная часть решения оглашена 13 августа 2015 года.

Решение изготовлено в полном объеме 18 августа 2015 года.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике – Чувашии по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, созданная на основании приказов Чувашского УФАС России от 13.01.2014 №2, от 17.02.2014 №34, от 11.04.2014 №109 и от 10.08.2015 №172 в составе:

«...»

при участии представителей:

заявителя – общества с ограниченной ответственностью «Элитстрой»:

«...»

заявителя ООО «Воддорстрой»:

«...»

заказчика - Федерального казенного учреждения "Управление автомобильной магистрали Нижний Новгород-Уфа Федерального дорожного агентства":

«...»

рассмотрев жалобы ООО «Элитстрой» и ООО «Воддорстрой» о нарушении Федеральным казенным учреждением "Управление автомобильной магистрали Нижний Новгород-Уфа Федерального дорожного агентства" Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе)

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике - Чувашии обратились ООО «Элитстрой» и ООО «Воддорстрой» с жалобами на действия аукционной комиссии Федерального казенного учреждения "Управление автомобильной магистрали Нижний Новгород-Уфа Федерального дорожного агентства" (далее – ФКУ Упрдор «Волга», Заказчик) при проведении электронного аукциона на выполнение работ по ремонту автомобильной дороги М-7 «Волга» от Москвы через Владимир, Нижний Новгород, Казань до Уфы км 629+600 –км 631+700 в Чувашской Республике (изв.№ 0315100000315000077).

В жалобах ООО «Элитстрой» и ООО «Воддорстрой» указывают, что ими поданы заявки на участие в электронном аукционе. По итогам рассмотрения первых частей заявок, аукционной комиссией принято решение отклонить, в том числе, заявку участника №3 (ООО «Элитстрой») и заявку участника №5 (ООО «Воддорстрой»), в связи с непредставлением данными участниками конкретных показателей по материалам, используемым при выполнении ремонта:

- участнику № 3 (ООО «Элитстрой») по позиции 7 «Грунтовка»,

- участнику №5 (ООО «Воддорстрой») по позициям №6 « Растворитель 646», №7 «Грунтовка».

Заявители считают отказ неправомерным, т.к. сведения указанные в заявках участников №3 и №5 представлены в соответствии с показателями требуемыми ГОСТами, а также согласно Инструкции по заполнению заявки, содержащейся в составе аукционной документации.

На основании изложенного, Заявители просят отменить протокол рассмотрения первых частей заявок и выдать Заказчику предписание об устранении выявленных нарушений Закона о контрактной системе.

Представители Заказчика с доводами жалобы не согласились по основаниям, изложенным в отзыве. Считают, что заявки участников под №3 (ООО «Элитстрой») и №5 (ООО «Воддорстрой»), по основаниям, указанным в протоколе рассмотрения первых частей заявок, отклонены обоснованно.

В ходе рассмотрения жалоб и проведения внеплановой проверки Комиссия Чувашского УФАС России по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд установила следующее.

ФКУ Упрдор «Волга» 14.07.2015 на официальном сайте zakupki.gov.ru размещено извещение (№0315100000315000077) о проведении электронного аукциона на выполнение работ по ремонту автомобильной дороги М-7 «Волга» от Москвы через Владимир, Нижний Новгород, Казань до Уфы км 629+600 –км 631+700 в Чувашской Республике, с начальной (максимальной) ценой контракта 66094060,00 руб.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок от 04.08.2015 на участие в электронном аукционе поступило 6 заявок. По результатам рассмотрения первых частей заявок участнику №3 (ООО «Элитстрой») и участнику №5 (ООО «Воддорстрой») отказано в допуске к участию в электронном аукционе.

Основанием для отказа в допуске к участию в аукционе участнику №3 (ООО «Элитстрой») послужило не соответствие заявки требованиям части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе (т.к. по позиции 7 «Грунтовка» не представлены

конкретные показатели концентрационных пределов воспламенения ксилола, сольвента, а также указание концентрационных пределов воспламенения уайт-спирита в диапазоне, а не в виде единичного числового значения, что не соответствует требованиям Заказчика и аукционной документации).

Участнику №5 (ООО «Воддорстрой»), согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок отказано в допуске к участию в аукционе на том основании, что данный участник по позиции 6 «Растворитель 646» в характеристике «Разбавляющее действие» указал: «После высыхания растворителя нет побеления пленки на поверхности, а также белесоватых **или** матовых пятен», т.е. участник не указал одно из двух значений по выбору.

По позиции 7 «Грунтовка» участник №5 характеристики концентрационных пределов воспламенения (ксилол, уайт-спирит) указаны в виде диапазонов, а не в виде единичного числового значения.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 настоящего Федерального закона и инструкцию по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

По смыслу частей 1, 3 статьи 67 Закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в аукционе в электронной форме, содержащие предусмотренные частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе сведения, на соответствие требованиям, установленным документацией об аукционе в электронной форме в отношении товаров, работ, услуг, на поставки, выполнение, оказание которых осуществляется закупка. На основании результатов рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе в электронной форме, содержащих сведения, предусмотренные частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, аукционная комиссия принимает решение о допуске к участию в аукционе в электронной форме участника закупки и о признании участника закупки, подавшего заявку на участие в аукционе, участником аукциона или об отказе в допуске такого участника закупки к участию в аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены настоящей статьей.

По правилам части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

- 1) непредставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации;
- 2) несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

Отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным частью 4 настоящей статьи, не допускается (часть 5 статьи 67 Закона о контрактной системе).

Согласно пункту 3 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе при заключении

контракта на выполнение работы или оказание услуги, для выполнения или оказания которых используется товар, первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать:

б) согласие на выполнение работ, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя товара при условии отсутствия в данной документации указания на товарный знак, знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

Следовательно, первые части заявок на участие в электронном аукционе помимо согласия, предусмотренного пунктом 2 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, должны содержать конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией с указанием наименования страны происхождения товара.

Требования к содержанию первой части заявки утверждены заказчиком в разделе 3 Аукционной документации.

Указываемый в документации Заказчиком товар, необходимый для использования при выполнении работ и его технические характеристики, установлены Заказчиком в таблице Приложения №4 к аукционной документации. В данной таблице предусмотрено 14 товарных позиций, в частности по пункту 7 «Грунтовка ГФ-021 по ГОСТ 25129-82 или эквивалент» установлено требование к концентрационным пределам воспламенения, (ксилол, сольвент, уайт-спирит (нефрас-СЧ-155/200) - 1,0 – 6,0 % по объему.

Согласно ГОСТ 25129-82 «Грунтовка ГФ-021. Технические условия» грунтовка представляет собой суспензию пигментов наполнителей в алкидном лаке с добавлением растворителей, сиккатива и стабилизирующих веществ.

Перед применением грунтовку разбавляют до рабочей вязкости сольвентом, ксилолом, или смесью одного из указанных растворителей с уайт-спиритом (нефрас-СЧ-155/200) в отношении по массе 1:1.

ГОСТ 25129-82 «Грунтовка ГФ-021. Технические условия» установлены следующие концентрационные пределы воспламенения % (по объему):

для ксилола -1,0-6,0;

для сольвента 1,02;

для уайт-спирита (нефрас-СЧ-155/200) - 1.4-6.0

Исходя из разъяснений заказчика от 23.07.2015 № 05/4154 по позиции 7 «Грунтовка ГФ-021» по ГОСТ 25129-82 следует, что «участник размещения заказа» должен указать значения показателей предлагаемого к использованию материала.

В первой части заявки, участник №3 (ООО «Элитстрой») предложил конкретное наименование грунтовки – ГФ-021, соответствующее требованиям аукционной документации, и также указал характеристики растворителя (уайт-спирит (нефрас-СЧ-155/200)) - концентрационные пределы воспламенения – 1,4-6,0% по объему, входящего в состав предложенной грунтовки растворителя. При этом, технические параметры растворителя (концентрационные пределы воспламенения) соответствуют величине, установленной ГОСТ 25129-82, и требованиям заказчика. Следовательно, предложенная участником закупки №3 (ООО «Элитстрой») грунтовка ГФ-021, отвечает требованиям аукционной документации. Таким образом, с учетом разъяснений положений документации в соответствии с частями 3-5 статьи 65 Закона о контрактной системе, отклонение данной заявки по указанному в протоколе рассмотрения первых частей заявок основанию Комиссия признает неправомерным.

Участником №5 (ООО «Воддорстрой») в первой части заявки также указано конкретное наименование грунтовки – ГФ-021, соответствующее требованиям аукционной документации, и характеристики всех растворителей, которые согласно ГОСТ 25129-82 могут входить в состав данной грунтовки с указанием концентрационных пределов воспламенения:

ксилола - 1,0-6,0;

сольвента 1,02;

уайт-спирита (нефрас-СЧ-155/200) - 1.4-6.0

Таким образом, предполагаемая к использованию участником закупки №5 (ООО «Воддорстрой») грунтовка ГФ-021, соответствует требованиям аукционной документации, в связи с чем, отклонение данной заявке по указанному в протоколе рассмотрения первых частей заявок основанию Комиссия также признает неправомерным.

В позиции 6 Приложения 4 аукционной документации Заказчиком установлено требование к свойствам растворителя 646 по ГОСТ 18188-72 или эквивалента: после высыхания.

Комиссией установлено, что в первой части заявки участник №5 (ООО «Воддорстрой») по данной позиции предложил растворитель 646 и указал, что после высыхания **нет** побеления пленки на поверхности, а также белесоватых или матовых пятен. Данное описание характеристики разбавляющего действия исключает наличие любых побочных, химических эффектов, что полностью соответствует требованиям не установленных ГОСТ 18188-72 и аукционной документации. Следовательно, отклонение заявки участника №5 (ООО «Воддорстрой») по данной позиции по основанию, изложенному в протоколе рассмотрения первых частей заявок, Комиссия Чувашского УФАС России признает неправомерным.

При этом, как установлено Комиссией Чувашского УФАС России, иные участники при указании одного из побочных химических эффектов, допускают наличие другого побочного действия, что не соответствует ГОСТ 18188-72 и противоречит требованиям аукционной документации.

В соответствии с частью 3 статьи 33 Закона о контрактной системе не допускается включение в документацию о закупке (в том числе в форме требований к качеству, техническим характеристикам товара, работы или услуги, требований к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара) требований к производителю товара, к участнику закупки (в том числе требования к квалификации участника закупки, включая наличие опыта работы), а также требования к деловой репутации участника закупки, требования к наличию у него производственных мощностей, технологического оборудования, трудовых, финансовых и других ре-

сурсов, необходимых для производства товара, поставка которого является предметом контракта, для выполнения работы или оказания услуги, являющихся предметом контракта, за исключением случаев, если возможность установления таких требований к участнику закупки предусмотрена настоящим Федеральным законом.

В позиции 5 Приложения 4 Аукционной документации заказчиком в качестве материала необходимо необходимого для использования при выполнении ремонтных работ предусмотрена вода и установлены требования к техническим характеристикам. При этом положение части 3 статьи 33 Закона о контрактной системе не допускает включение в документацию требований к качеству, техническим характеристикам материалов, необходимых для производства товара.

Вместе с тем, согласно установленному заказчиком в позиции 5 приложения 4 аукционной документации требования к воде, предъявлены как к компоненту применяемому для производства бетонных и растворных смесей, ухода за твердеющим бетоном и промывки заполнителей.

Таким образом, Заказчиком не соблюдены требования части 3 статьи 33 Закона о контрактной системе.

В соответствии с частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе по результатам рассмотрения жалобы по существу контрольный орган в сфере закупок принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и при необходимости о выдаче предписания об устранении допущенных нарушений, предусмотренного пунктом 2 части 22 статьи 99 настоящего Федерального закона, о совершении иных действий, предусмотренных частью 22 статьи 99 настоящего Федерального закона.

С учетом установленных обстоятельств, Комиссия Чувашского УФАС России приходит к заключению о том, что жалобы ООО «Элитстрой» и ООО «Воддорстрой» являются обоснованными.

Учитывая, что аукционной комиссией заказчика допущено нарушение пункта 2 части 4 и части 5 статьи 67 Закона о контрактной системе, Комиссия приходит к выводу о необходимости выдачи аукционной комиссии Федерального казенного учреждения "Управление автомобильной магистрали Нижний Новгород-Уфа Федерального дорожного агентства" предписание об устранении нарушения.

Руководствуясь статьями 99, 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Элитстрой» обоснованной.
2. Признать жалобу ООО «Воддорстрой» обоснованной.
3. Признать аукционную комиссию Федерального казенного учреждения "Управление автомобильной магистрали Нижний Новгород-Уфа Федерального дорожного агентства" нарушившей пункт 2 части 4 и часть 5 статьи 67 Закона о контрактной системе.
4. Признать заказчика Федерального казенного учреждения "Управление автомобильной магистрали Нижний Новгород-Уфа Федерального дорожного агентства" нарушившим пункт 1 часть 1 статьи 33 Закона о контрактной системе.
5. Выдать аукционной комиссии Федерального казенного учреждения "Управление автомобильной магистрали Нижний Новгород-Уфа Федерального дорожного агентства" предписание об устранении нарушений.

Председатель Комиссии «...»

Члены Комиссии «...»

Примечание: Решение Комиссии Чувашского УФАС России по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия (часть 9 статьи 106 Закона о контрактной системе)