

Индивидуальному предпринимателю

<...>

<...>

Индивидуальному предпринимателю

<...>

<...>

заинтересованным лицам по списку

РЕШЕНИЕ

по делу № 272-14-10

г. Красноярск

«24» декабря 2010г.

Резолютивная часть решения объявлена «13» декабря 2010 года

Полный текст решения изготовлен «24» декабря 2010 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее Комиссия Красноярского УФАС России) в составе:

Председателя Комиссии

<...> – заместителя руководителя управления

Членов Комиссии:

<...> – начальника контрольного отдела;

<...> – специалиста-эксперта правового отдела,

с участием представителей:

от ответчика по делу ИП <...> – <...> по доверенности от 21.10.2010;

от ответчика по делу ИП <...> – индивидуальный предприниматель <...>;

от заинтересованного лица ОАО «Автоколонна 1967» – начальник ФЭО <...> по доверенности №1294 от 19.11.2010, юрист <...> по доверенности №785 от 01.01.2010;

рассмотрев дело № 272-14-10 о признаках нарушения в действиях индивидуального предпринимателя <...> (далее ИП <...>) (<...>) и индивидуального предпринимателя <...> (<...>), ч. 1 ст. 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

УСТАНОВИЛА:

В адрес Красноярского УФАС России от Межрегионального управления государственного автодорожного надзора по Красноярскому краю, республике Тыва и республике Хакасия (далее - МУГАДН) поступили материалы проверок (вх. №5818 от 06.05.2010 и вх. №1161 от 19.08.2010), проведенных в отношении хозяйствующих субъектов, осуществляющих перевозки пассажиров и багажа в пригородном и междугородном сообщениях по заказу, с указанием о выявленных нарушениях транспортного законодательства и осуществления перевозок пассажиров и багажа по регулярным маршрутам под видом заказных перевозок.

Согласно поступившим материалам, сотрудниками МУГАДН в ходе проведения проверок 15.04.2010, 06.07.2010, 13.07.2010, 17.08.2010 были обнаружены административные правонарушения, совершенные водителями автобусов марки «Mercedes-Benz» гос.номера «АА 833», «ЕЕ 430», «ЕЕ 420», работающими по заказу ИП Коньковой Л.Н. по маршруту «Красноярск – Дубинино», в том числе отсутствие у водителей договоров фрахтования транспортного средства, отсутствие согласованных с организатором междугородних пассажирских перевозок паспортов автобусного маршрута «Красноярск - Дубинино», графика и расписания движения по данному маршруту.

На основании представленных МУГАДН материалов проверки установлено, что ИП <...> и ИП <...> по заказу последней, осуществляют заказные перевозки пассажиров и багажа автомобильным транспортом. При этом в их деятельности содержатся признаки осуществления регулярных пассажирских перевозок по маршруту «Красноярск - Дубинино» без согласования с организатором перевозок расписаний, схем и маршрутов, что причинило или могло причинить убытки другим хозяйствующим субъектам, регулярный маршрут, график и расписание движения которых, согласованы с организатором перевозок и совпадают с маршрутами, графиком и расписанием движения автобусов ИП <...> по заказу ИП <...>.

На основании указанных фактов приказом руководителя Красноярского УФАС России №128 от 30.08.2010 в отношении ИП <...> возбуждено дело №272-14-10 по признакам нарушения ч. 1 ст. 14 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» - осуществление недобросовестной конкуренции.

30.08.2010 года определением Комиссии дело назначено к рассмотрению на 16.09.2010 года, у ответчика и лица располагающего сведениями истребована информация, необходимая для рассмотрения дела по существу.

16.09.2010 года Комиссией принято решение об отложении рассмотрения дела, в связи с необходимостью получения дополнительных документов.

29.09.2010 года определением Комиссии в качестве ответчика по делу привлечен <...>, в качестве заинтересованных лиц привлечены ОАО «Автоколонна 1967», ГПКК «Ачинское ПАТП», ГПКК «Шарыповское ПАТП», ООО «Автоколонна 1967-А», рассмотрение дела отложено в связи с необходимостью получения дополнительных доказательств.

30.11.2010 определением Комиссии срок рассмотрения по делу продлен до 4-х месяцев, рассмотрение перенесено по ходатайству ответчика <...>.

06.12.2010 года Комиссией был объявлен перерыв, в связи с необходимостью получения справок от заинтересованных лиц.

13.12.2010 на момент рассмотрения дела запрашиваемая информация, объяснения и документы предоставлены в полном объеме в установленные сроки.

Уведомленные в установленном порядке представители заинтересованных лиц по делу к назначенному времени не явились, в связи с чем, Комиссией принято решение о рассмотрении дела в отсутствие указанных лиц.

В ходе проведения заседаний Комиссии ИП <...>, представляющий свои интересы, а также интересы ответчика ИП <...> по доверенности, пояснил, что осуществляет перевозки пассажиров автомобильным транспортом на основании лицензии №АСО-24-032606 от 04.11.2006. Работает по договору №04 от 01.01.2010 (договор фрахтования транспортного средства) с заказчиком ИП <...>, которая является его супругой.

<...> формирует списки пассажиров, которые обратились к ней по телефону или иным способом с просьбой о перевозке, затем передает их диспетчеру, который производит продажу проездных билетов пассажирам. На промежуточных остановках в населенных пунктах расчет за проезд пассажиры осуществляют водителю транспортного средства. Осуществляет деятельность на единственном маршруте «Красноярск - Дубинино». ИП <...> признал, что помимо заказных перевозок по имеющейся лицензии, осуществляет регулярные пассажирские перевозки по маршруту «Красноярск - Дубинино» без согласования с организатором пассажирских перевозок расписаний, схем и маршрутов таких перевозок.

В качестве основных причин, препятствующих осуществлению регулярных пассажирских перевозок по указанному маршруту по согласованию с организатором ИП <...> указал:

- 1) Отсутствие действующего регулярного маршрута «Красноярск - Дубинино», согласованного с организатором междугородних пассажирских перевозок у других хозяйствующих субъектов, осуществляющих деятельность на данном рынке услуг;
- 2) Уменьшение количества рейсов по маршруту «Красноярск - Дубинино» в 2010 году у основного перевозчика ГПКК «Шарыповское ПАТП»;
- 3) Наличие других хозяйствующих субъектов, осуществляющих перевозку пассажиров по маршруту «Красноярск-Шарыпово» на автобусах марки «IStANA» без согласования с организатором перевозок;
- 4) Устный отказ Министерства транспорта и связи Красноярского края при обращении <...> за согласованием маршрута,

графика и расписания движения около 5-6 лет назад, во время работы в ООО «Автостандарт».

Исследовав представленные материалы, заслушав и оценив доводы ответчиков, Комиссия отмечает.

Причины, указанные ИП <...> и ИП <...> препятствующие согласованию с организатором маршрута и графика движения по нему, не могут быть признаны Комиссией объективными по причине отсутствия формальной попытки такого согласования.

Ссылка ИП <...> на отсутствие действующего регулярного маршрута «Красноярск - Дубинино», согласованного с организатором междугородних пассажирских перевозок у других хозяйствующих субъектов, осуществляющих деятельность на данном рынке услуг является не состоятельной. Согласно данным, представленным Министерством транспорта и связи Красноярского края, по данному направлению осуществляют деятельность по регулярным перевозкам пассажиров восемь хозяйствующих субъектов по четырем маршрутам: №511 «Ачинск – Красноярск» №574 «Красноярск – Шарыпово», №574Э «Красноярск – Шарыпово», №691 «Красноярск – Дубинино», схемы которых полностью совпадают со схемами маршрута «Красноярск – Дубинино», представленными ИП <...>.

Уменьшение количества рейсов по маршруту «Красноярск - Дубинино» в 2010 году у основного перевозчика ГПКК «Шарыповское ПАТП» не может быть признано Комиссией в качестве объективной причины, препятствующей осуществлению ИП <...> и ИП <...> осуществлению регулярных перевозок по согласованию с организатором перевозок, так как согласно ответа ГПКК «Шарыповское ПАТП» в условиях недобросовестного конкурентирования с ИП <...> и ИП <...> за 10 месяцев 2010 года в связи с уменьшением пассажиропотока произошло снижение регулярных рейсов с семи до одного в день.

Также является несостоятельной причина, указанная ИП <...>, о наличии других хозяйствующих субъектов, осуществляющих перевозку пассажиров по маршруту «Красноярск-Шарыпово» на автобусах марки «ISTANA» без согласования с организатором перевозок, т.к. неправомерная деятельность таких субъектов не снимает с ИП <...> и ИП <...> обязанность по осуществлению пассажирских перевозок в соответствии с действующим законодательством.

Также Комиссия не принимает во внимание и заявление ИП <...> об отказе Министерства транспорта и связи Красноярского края в согласовании маршрута, графика и расписания движения около 5-6 лет назад, во время его работы в ООО «Автостандарт». Так как факт подачи такого заявления и отказ в его принятии документальными или иными данными не подтверждены. Кроме того, заявление <...> от имени ООО «Автостандарт» не относится к существу рассматриваемого Комиссией дела, возбужденного в отношении ИП <...> и ИП <...>.

Исследовав представленные материалы, заслушав и оценив доводы ответчиков и заинтересованных лиц, Комиссия пришла к следующим выводам:

Согласно статье 34 Конституции Российской Федерации каждый имеет право на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности. В данной норме также закреплено положение о том, что не допускается экономическая деятельность, направленная на монополизацию и недобросовестную конкуренцию.

Согласно положениям п. 9 ст. 4 Федерального закона «О защите конкуренции» под недобросовестной конкуренцией понимаются любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Статья 14 ФЗ «О защите конкуренции», содержит запрет на недобросовестную конкуренцию. При этом перечень действий, указанных в пунктах 1-5 ч. 1 ст. 14 ФЗ «О защите конкуренции», является не исчерпывающим.

Проанализировав вышеуказанные положения ч. 1 ст. 14 ФЗ «О защите конкуренции», можно выделить признаки, одновременное наличие которых позволит сделать вывод о наличии квалификационных признаков недобросовестной конкуренции в действиях ИП <...> и <...>, а именно:

- ИП <...> является конкурентом для хозяйствующих субъектов, которые осуществляют регулярные пассажирские перевозки по маршрутам «Красноярск-Ачинск», «Красноярск-Шарыпово», «Красноярск-Дубинино», то есть данные субъекты должны активно осуществляют деятельность в одном сегменте товарного рынка;
- действия ИП <...> причинили или могли причинить убытки хозяйствующим субъектам, которые осуществляют регулярные пассажирские перевозки по маршрутам «Красноярск-Ачинск», «Красноярск-Шарыпово», «Красноярск-Дубинино»;
- своими действиями ИП <...> нарушил соответствующие нормы российского законодательства в сфере перевозок пассажиров автомобильным транспортом общего пользования;
- конечным итогом действий ИП <...> должно являться получение преимущества, усиления рыночного потенциала в результате недобросовестной конкуренции на соответствующем товарном рынке по отношению к хозяйствующим субъектам (конкурентам), которые осуществляют регулярные пассажирские перевозки по маршрутам «Красноярск-Ачинск», «Красноярск-Шарыпово», «Красноярск-Дубинино».

Комиссия, исследовав договор фрахтования от 01.01.2010 №04, заключенный между заказчиком ИП <...> и перевозчиком ИП <...> на перевозку пассажиров и багажа по заказу по направлениям «Красноярск – Дубинино», приходит к выводу о совершении данной сделки с нарушением норм действующего законодательства.

В соответствии со ст. 787 Гражданского кодекса Российской Федерации под договором фрахтования понимается договор,

по которому одна сторона (фраховщик) обязуется предоставить другой стороне (фрахователю) за плату всю или часть вместимости одного или нескольких транспортных средств на один или несколько рейсов для перевозки грузов, пассажиров и багажа.

Порядок заключения договора фрахтования, а также форма указанного договора устанавливаются транспортными уставами и кодексами.

Устав автомобильного транспорта и городского наземного электрического транспорта, утвержденный Федеральным законом от 08.11.2007 № 259-ФЗ (далее - Устав автомобильного транспорта), в ст. 28 определяет существенные условия договора фрахтования, в том числе наличие в договоре указаний на определенный или неопределенный круг лиц, для перевозки которых предоставляется транспортное средство.

ИП <...> и ИП <...> в договоре №04 от 01.01.2010 на перевозку пассажиров и багажа по заказу по направлению «Красноярск – Дубинино» круг лиц, для перевозки которых предоставляются транспортные средства, не определили.

Согласно ч. 5 ст. 27 Устава автомобильного транспорта в случаях, если договором фрахтования предусматривается предоставление транспортных средств для перевозки неопределенного круга лиц, взимание платы с указанных лиц не допускается.

Однако ИП <...> при осуществлении деятельности в рамках вышеуказанного договора фрахтования, взимается плата с пассажиров. Оплата пассажирами указанных сумм подтверждается объяснением водителя транспортного средства, имеющейся тарифной сеткой, утвержденной ИП <...> 26.04.2008, а также пояснениями ИП <...>, которые он дал на Комиссии в ходе рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства.

Своими действиями ИП <...> и ИП <...> нарушили нормы российского законодательства (п. 1 ст. 10 ГК РФ, требования ст. 27 Федерального закона от 08.11.2007 № 259-ФЗ «Устав автомобильного транспорта и городского наземного электрического транспорта»), осуществляя под видом заказных перевозок в рамках договора фрахтования регулярные пассажирские перевозки по маршруту «Красноярск – Дубинино».

В рамках нормы статьи 10 ГК РФ разновидностью злоупотребления правом являются действия, являющиеся недобросовестной конкуренцией, которые могут иметь своей целью исключительно получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности с помощью неправомερных методов и средств. При этом оно может и не содержать намерения причинить кому-либо вред. Кроме этого, оно может совершаться и без осознания противоправности своих действий. Поэтому такое поведение может быть выражено в форме как умысла, так и неосторожности. Однако, действия ИП <...> и ИП <...> соответствует признакам формы вины - неосторожность, и не содержат фактора умысла.

Указанные действия ИП <...> и ИП <...> недопустимы в силу ст. 10 Гражданского Кодекса Российской Федерации и являются нарушением ч. 1 ст. 14 ФЗ «О защите конкуренции».

Документальными доказательствами, подтверждающими осуществление ИП <...> и ИП <...> регулярных пассажирских перевозок под видом заказных и тем самым осуществления недобросовестной конкуренции, являются:

- договор №04 от 01.01.2010 между заказчиком ИП <...> и перевозчиком <...>. Данный договор по смыслу ст. 787 Гражданского кодекса РФ относится к договору фрахтования. Однако существенные условия данного договора содержат все признаки осуществления сторонами регулярных перевозок. Так, положениями п. 2.1. в качестве предмета договора установлены регулярные перевозки автомобильным транспорт групп пассажиров по маршруту «п. Дубинино – г. Красноярск» по установленному расписанию. п. 3.1.6 имеет ссылку на установление сторонами маршрута движения транспортных средств, общего расчетного времени нахождения в пути и установления срока действия договора с 01.01.2010 по 31.12.2010;

- паспорт автобусного маршрута «Дубинино – Красноярск» утвержденный ИП <...> и согласованный ИП <...>, согласно которого установлена стоимость проезда и провоза багажа между остановочными пунктами, тариф маршрута, а также начало и окончание движения автобусов по линии, интервалы движения по периодам дня и дням недели (обычным, субботним, воскресным), что подтверждает регулярность движения;

- графики движения автобусов «Mercedes-Benz» и «SSangyong» по маршруту «Дубинино - Красноярск» утвержденные ИП <...> и согласованные ИП <...> с указанием остановочных пунктов в населенных пунктах;

- объяснение <...> – водителя автобуса, принадлежащего ИП <...>, о том, что перевозку пассажиров осуществляет регулярно по маршруту «Дубинино – Красноярск» уже на протяжении 6-ти лет на основании проданных билетов. Билеты продаются в кассе, либо самим водителем согласно тарифной сетке, утвержденной ИП <...>;

- сообщения об обнаружении административных правонарушений в отношении водителей, работающих на автобусах ИП <...> по маршруту «Красноярск - Дубинино», составленные сотрудниками МУГАДН от 06.07.2010, 13.07.2010, 17.08.2010, которые свидетельствуют о регулярности осуществления ИП <...> и ИП <...> пассажирских перевозок.

- фотографии транспортных средств «Mercedes-Benz» гос.номера «АА 833», «ЕЕ 430», «ЕЕ 420», на которых ИП <...> перевозил пассажиров по заказу <...>, на лобовом стекле данных автобусов установлены трафареты «Заказной» с указанием маршрута «Красноярск - Дубинино».

Проанализировав вышеуказанные факты, Комиссия сделала вывод о том, что действия ИП <...> и ИП <...> содержат признаки недобросовестной конкуренции, а именно:

- ОАО «Автоколонна 1967», ГПК «Ачинское ПАТП», ГПК «Шарыповское ПАТП», ООО «Автоколонна 1967-А» и ИП <...>, ИП <...> активно присутствуют в одном сегменте товарного рынка междугородних пассажирских перевозок по направлениям «город Красноярск - город Шарыпово», «город Красноярск – город Ачинск», «город Красноярск – поселок Дубинино», то есть являются конкурентами;

- действия ИП <...> и ИП <...> причинили убытки ГПКК «Шарыповское ПАТП» и ОАО «Автоколонна 1967», а также могли причинить убытки ГПКК «Ачинское ПАТП», ООО «Автоколонна 1967-А» как перевозчикам, присутствующим с ИП <...> в одном сегменте рынка. Так как согласно представленной ГПКК «Шарыповское ПАТП» информации в связи с осуществлением ИП <...> и ИП <...> заказных перевозок по маршруту «Красноярск - Дубинино» и обратно произошло уменьшение доходов на маршруте № 574 на сумму 652500 рублей за десять месяцев 2010 года, а также уменьшение рейсов с семи до одного в день. Согласно представленной ОАО «Автоколонна 1967» информации в связи с осуществлением ИП <...> и ИП <...> заказных перевозок по маршруту «Красноярск - Дубинино» и обратно произошло уменьшение доходов на маршруте № 574 на сумму 1980,7 тыс. рублей за десять месяцев 2010 года.

Таким образом, установлена причинно-следственная связь между деятельностью ИП <...> и ИП <...> по пассажирским перевозкам и уменьшением прибыли ГПКК «Шарыповское ПАТП», ОАО «Автоколонна 1967», поскольку иных объективных причин снижения выручки указанных хозяйствующих субъектов Комиссией не установлено.

Доход ИП <...> от осуществления пассажирских перевозок на основании договора с ИП <...> согласно представленной справки с января 2009 по июнь 2010 неизменно возрастает.

- своими действиями ИП <...> нарушил нормы российского законодательства (п. 1 ст. 10 ГК РФ), осуществляя под видом заказных перевозок в рамках договора фрахтования регулярные пассажирские перевозки по маршруту «Красноярск – Дубинино», что также не соответствует установленным требованиям добропорядочности, разумности и справедливости;

- действия ИП <...> направлены на получение преимущества при осуществлении деятельности на рынке междугородних пассажирских перевозок между населенными пунктами город Красноярск – город Ачинск – г. Шарыпово – п. Дубинино по отношению к конкурентам, у которых маршруты движения транспортных средств совпадают с указанным маршрутом.

С учетом вышеперечисленных обстоятельств Комиссия Красноярского УФАС России установила, что ИП <...> и ИП <...> являясь супругами и находясь согласно п. 13 ч.1 ст.9 ФЗ «О защите конкуренции» в одной группе лиц, совершили действия, направленные на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, а именно осуществили регулярные перевозки пассажиров и багажа по маршруту «Красноярск – Дубинино» под видом заказных перевозок без согласования с организатором таких перевозок маршрута, графика и расписания движения, что противоречит ч.1 ст.14 ФЗ «О защите конкуренции» и повлекло причинение убытков другим хозяйствующим субъектам, действующим на данном рынке услуг.

На основании изложенного, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, статьей 48, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Красноярского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать в действиях ИП <...> и ИП <...> нарушение части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» - осуществление недобросовестной конкуренции, выразившееся в осуществлении регулярных пассажирских перевозок пассажиров и багажа по маршруту «Красноярск – Дубинино» под видом заказных, без согласования с организатором пассажирских перевозок расписаний, схем и маршрутов движения.

2. Выдать ИП <...>, ИП <...> предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства, с этой целью им надлежит:

- прекратить осуществление деятельности по перевозке пассажиров по регулярному маршруту «Красноярск – Дубинино» на основании договора фрахтования № 04 от 01.01.2010 года;

- совершить действия, направленные на приведение положений договора фрахтования от 01.01.2010 №04, в соответствие с требованиями действующего законодательства, путем внесения изменений либо путем их расторжения.

3. Материалы дела №272-14-10 передать должностному лицу Красноярского УФАС России для принятия решения о возбуждении дела об административном правонарушении в отношении ИП <...> и ИП <...>.

Председатель Комиссии

<...>

Члены Комиссии

<...>

<...>

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа частью 2 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить решение антимонопольного органа.

Индивидуальному предпринимателю

<...>

<...>

Комитет по управлению

муниципальным имуществом

4

ПРЕДПИСАНИЕ
О ПРЕКРАЩЕНИИ НАРУШЕНИЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА ПО ДЕЛУ № 272-14-10

«24» декабря 2010 г.

г. Красноярск

Комиссия Красноярского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе: председателя Комиссии <...> - заместителя руководителя управления, членов Комиссии <...> - начальника

контрольного отдела, <...> - специалиста-эксперта правового отдела, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частью 4 статьи 41, статьей 50 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – ФЗ «О защите конкуренции»), на основании своего решения от 24 декабря 2010 года по делу №272-14-10 о нарушении индивидуальным предпринимателем <...> части 1 статьи 14 ФЗ «О защите конкуренции»,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

ИП <...> в срок до 28.02.2010 года надлежит прекратить нарушение части 1 статьи 14 ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в осуществлении под видом заказных перевозок пассажиров и багажа по маршруту «Красноярск – Дубинино» регулярных пассажирских перевозок без согласования с организатором пассажирских перевозок расписаний, схем и маршрутов пассажирских перевозок,

а именно:

- прекратить осуществление деятельности по регулярной перевозке пассажиров по маршрутам «Красноярск – Дубинино» по договорам фрахтования № 1, заключенным 01.01.2010 с ИП <...>;

- совершить действия, направленные на приведение положений договора фрахтования от 01.01.2010 №04, в соответствие с требованиями действующего законодательства, путем внесения изменений либо путем их расторжения.

О выполнении настоящего Предписания сообщить в адрес Красноярского УФАС России не позднее пяти дней со дня его выполнения (с приложением копий документов, подтверждающих исполнение предписания).

Председатель Комиссии

<...>

Члены комиссии:

<...>

<...>

Предписание может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.

Индивидуальному предпринимателю

<...>

<...>

Комитет по управлению

муниципальным имуществом

4

ПРЕДПИСАНИЕ

О ПРЕКРАЩЕНИИ НАРУШЕНИЯ

АНТИМОНОПОЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА ПО ДЕЛУ № 272-14-10

«24» декабря 2010 г.

г. Красноярск

Комиссия Красноярского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе: председателя Комиссии <...> - заместителя руководителя управления, членов Комиссии <...> - начальника контрольного отдела, <...> - специалиста-эксперта правового отдела, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частью 4 статьи 41, статьей 50 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – ФЗ «О защите конкуренции»), на основании своего решения от 24 декабря 2010 года по делу №272-14-10 о нарушении индивидуальным предпринимателем <...> части 1 статьи 14 ФЗ «О защите конкуренции»,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

ИП <...> в срок до 28.02.2010 года надлежит прекратить нарушение части 1 статьи 14 ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в осуществлении под видом заказных перевозок пассажиров и багажа по маршруту «Красноярск – Дубинино» регулярных пассажирских перевозок без согласования с организатором пассажирских перевозок расписаний, схем и маршрутов пассажирских перевозок,

а именно:

- прекратить осуществление деятельности по регулярной перевозке пассажиров по маршрутам «Красноярск – Дубинино» по договорам фрахтования № 1, заключенным 01.01.2010 с ИП <...>;

- совершить действия, направленные на приведение положений договора фрахтования от 01.01.2010 №04, в соответствие с требованиями действующего законодательства, путем внесения изменений либо путем их расторжения.

О выполнении настоящего Предписания сообщить в адрес Красноярского УФАС России не позднее пяти дней со дня его выполнения (с приложением копий документов, подтверждающих исполнение предписания).

Председатель Комиссии

<...>

Члены комиссии:

<...>

<...>

Предписание может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.