

РЕШЕНИЕ

по делу № ЭА – 486/2016 о нарушении

законодательства о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд

15 апреля 2016 года

г. Краснодар

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Краснодарскому краю по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – Комиссия)

рассмотрев жалобу ООО «Медтехника» (далее – Заявитель) на действия Заказчика- ГБУЗ «Краевая клиническая больница № 2» при проведении электронного аукциона: «Поставка расходного материала (предметное стекло)» (извещение № 0318300126716000109) в части нарушения Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее Закон о контрактной системе),

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Краснодарскому краю поступила жалоба Заявителя о нарушении Закона о контрактной системе.

Заявитель обжалует положения аукционной документации, которые, по его мнению, не соответствует Закону о контрактной системе и нормам действующего законодательства.

Заявитель считает, что требования к закупаемым товарам (материалам), установленные в разделе 2 «Описание объекта закупки» противоречат п. 1) ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе.

Представители Заказчика с доводами жалобы не согласны, считают что аукционная документация соответствует нормам действующего Законодательства РФ, товары с требуемыми характеристиками зарегистрированы в установленном законом порядке на территории РФ, при формировании требований к закупаемой продукции Заказчик руководствовался собственными потребностями, обусловленными спецификой деятельности, а также положениями Закона о контрактной системе.

Рассмотрев представленные материалы, выслушав пояснения, Комиссия пришла к следующим выводам.

ГБУЗ «Краевая клиническая больница № 2» проводился электронный аукцион [«Поставка расходного материала \(предметное стекло\)» \(извещение №0318300126716000109\)](#).

Начальная (максимальная) цена контракта – 493 307,00 руб.

В соответствии с п.1) ч.1 ст.33 Закона о контрактной системе заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться следующими правилами:

1) описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов "или эквивалент", за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование;

В разделе 2 «Описание объекта закупки» Заказчиком установлены требования к закупаемому товару (материалу), по обеим позициям Заказчику требуются «Предметное стекло», при этом по п. 1 также установлено обязательная совместимость товара с цитоцентрифугой Cytospin.

Как пояснили представители Заказчика, расходный материал закупается для одной лаборатории, одного вида анализов, отличие заключается в способе взятия проб и текстуре материала, при этом применение обоих способов необходимо и позволяет получить наиболее полную информацию, в частности применяются при взятии проб на онкологические заболевания, позволяют специалистам наиболее

полно изучить анализируемый материал.

При формировании объекта закупки Заказчик ориентировался на собственные потребности, необходимые для оказания квалифицированной медицинской помощи

Таким образом, учреждению при осуществлении функций необходимы оба поставляемых товара.

При расчете начальной (максимальной) цены контракта Заказчику поступили коммерческие предложения от трех организаций (ООО «МК-Мед», ООО «ПРОФИЛАБ», ООО «Эра»), которые указывали на возможность поставки требуемого товара различных производителей.

Заявителем не представлено доказательств того, что действия Заказчика по установлению требований к товару является для него или некоторых участников закупки непреодолимыми, либо создают преимущества другим участникам.

Комиссия, руководствуясь ч.1, ч.4 ст.105 и на основании ч.15 ст.99, ч.8 ст.106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Медтехника» необоснованной.
2. Отменить приостановление определение поставщика (подрядчика, исполнителя) в части подписания контракта (извещение № 0318300126716000109).

Настоящее Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с даты его принятия.