

РЕШЕНИЕ

г. Москва

Резолютивная часть решения объявлена «11» августа 2021 года.

В полном объеме решение изготовлено «18» августа 2021 года.

Коллегиальный орган Федеральной антимонопольной службы – Апелляционная коллегия Федеральной антимонопольной службы (далее – Апелляционная коллегия) в составе: председателя Апелляционной коллегии ФАС России — «<...>», заместителя председателя Апелляционной коллегии: «<...>»; членов Апелляционной коллегии: «<...>»; «<...>»,

в присутствии (по видео-конференц-связи): от Комитета по государственным закупкам Республики Дагестан: «<...>» (по доверенности), «<...>» (по доверенности); от Дагестанского УФАС России: «<...>», «<...>», «<...>»; «<...>», «<...>»,

рассмотрев на заседании Апелляционной коллегии жалобу Комитета по государственным закупкам Республики Дагестан на решение и предписание Дагестанского УФАС России от 13.07.2021 по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 005/01/17-1128/2021, (уведомление о дате, времени и месте рассмотрения жалобы размещено на официальном сайте ФАС России www.fas.gov.ru в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет»),

УСТАНОВИЛА:

В ФАС России в порядке статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) поступила жалоба Комитета по государственным закупкам Республики Дагестан на решение и предписание Дагестанского УФАС России от 13.07.2021 по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 005/01/17-1128/2021 (далее также – Решение).

Решением Дагестанского УФАС России в действиях Комитета по государственным закупкам Республики Дагестан установлено

нарушение пункта 3 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, выразившееся в нарушении порядка определения победителя конкурса, проводимого Комитетом по государственным закупкам Республики Дагестан в электронной форме на проведение работ по реконструкции внутригородских систем водоснабжения города Хасавюрт.

Комитет по государственным закупкам Республики Дагестан с вынесенными Решением и предписанием не согласен, считает, что они нарушают единообразие практики применения антимонопольными органами норм антимонопольного законодательства и просит их отменить.

В ходе рассмотрения жалобы установлено следующее.

Дагестанским УФАС России при проведении мониторинга за соблюдением антимонопольного законодательства в действиях Комитета по государственным закупкам Республики Дагестан были обнаружены признаки нарушения пункта 3 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Руководителем УФАС по Республике Дагестан издан приказ от 18.05.2021 о возбуждении Дела по признакам нарушения Комитетом по государственным закупкам Республики Дагестан пункта 3 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

По итогам рассмотрения Дела решением Дагестанского УФАС России в действиях Комитета по государственным закупкам Республики Дагестан установлено нарушение пункта 3 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

В рамках рассмотрения Дела Дагестанским УФАС России было установлено следующее.

04.03.2021 на сайте закупок Комитетом по государственным закупкам Республики Дагестан размещено извещение о проведении открытого конкурса в электронной форме на проведение работ по реконструкции внутригородских сетей водоснабжения города Хасавюрт (извещение № 0103200008421000311).

Победителем в конкурсе объявлено ООО «Компания Авилон».

Дагестанским УФАС России в Решении сделан вывод о том, что определение победителя конкурса осуществлено неправомерно в связи со следующими обстоятельствами.

В конкурсной документации установлен нестоимостной критерий оценки — квалификация участников закупки, в том числе наличие у них

финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации (далее «Квалификация участников закупки»).

Оценке подлежала квалификация участников открытого конкурса в электронной форме с учетом предоставленных документов и сведений. При выявлении недостоверных сведений в предоставленных документах по критерию «Квалификация участников закупки» участник, предоставивший такие документы, не подлежал оценке.

Для оценки заявок по данному критерию использовались два показателя:

1. Общая стоимость исполненных контрактов (договоров), коэффициент значимости показателя: 0,05;
2. Общее количество исполненных контрактов (договоров), коэффициент значимости показателя: 0,95.

По вышеприведённым показателям оценивается наличие исполненного контракта (договора), предусматривающего выполнение работ по строительству, капитальному ремонту, сносу, реконструкции линейного объекта капитального строительства. К таким видам объектов капитального строительства относятся линейные объекты капитального строительства за 2019-2021 годы.

ООО «Компания Авилон» были предоставлены сведения о договорах, заключенных с ОАО «Махачкалаводоканал» за 2019 и 2020 годы, а также об актах выполненных работ по данным договорам на общую сумму 840 000000 рублей.

Данные договоры отсутствуют в реестре договоров, заключенных ОАО «Махачкалаводоканал» на сайте закупок www.zakupki.gov.ru в соответствии с требованиями Федерального закона № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг для отдельных видов юридических лиц».

Согласно проанализированной информации, подтверждаемой сотрудниками УФНС по Республике Дагестан, выручка ООО «Компания Авилон» за 2020 год составляет 73199 тыс. рублей, за 2019 год 92097 тыс. рублей. За два года выручка общества составляет менее 166 миллионов рублей, тогда как в подтверждение квалификации представлены договоры на сумму более 840 миллионов рублей.

Кроме того, представитель ОАО «Махачкалаводоканал» в рамках рассмотрения Дела дал письменные пояснения о том, что у ОАО

«Махачкалаводоканал» отсутствуют договоры с ООО «Компания Авилон» за 2019 и 2020 годы. ООО «Компания Авилон» не являлась контрагентом ОАО «Махачкалаводоканал» по всему спектру представленных договоров.

Также представитель ОАО «Махачкалаводоканал» заявил об отсутствии каких-либо расчетных операций и задолженностей по данным бухгалтерского учета с ООО «Компания Авилон».

Представленная недостоверная информация позволила ООО «Компания Авилон» стать победителем открытого конкурса в электронной форме.

Кроме того, согласно сведений о наличии у ООО «Компания Авилон» опыта по успешному оказанию услуг сопоставимого характера и объема, представленных конкурсной комиссией ООО «Компания Авилон», 203 договора из 205 имеют объемы оказания работ для АО «Махачкалаводоканал» от 32 тысяч рублей до 4 миллионов 713 тысяч рублей, которые никак не могут быть сопоставимыми с объемами контракта на 405 миллионов рублей по ремонту водопроводных сетей города Хасавюрта.

Конкурсной комиссией Комитета по государственным закупкам Республики Дагестан не дана соответствующая оценка представленным контрактам. По вышеуказанным контрактам ООО «Компания Авилон» получило максимальную оценку из участников по количеству контрактов, оцениваемую по условиям проведения конкурса в 95%, что позволило данной компании стать победителем.

Также Дагестанское УФАС России указывает, что при рассмотрении вторых частей заявок и расчете нестоимостных критериев уполномоченному органу – Комитету по государственным закупкам Республики Дагестан следовало учесть как минимум факты отсутствия сведений на сайте закупок о предоставленных во вторых частях заявок договорах, заключенных ООО «Компания Авилон» с ОАО «Махачкалаводоканал», несоответствия опыта ООО «Компания Авилон» требованиям нормативно-правовых актов.

На основании изложенного, Дагестанское УФАС России был сделан вывод о наличии в действиях Комитета по государственным закупкам Республики Дагестан нарушения пункта 3 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

По результатам рассмотрения жалобы Комитета по государственным закупкам Республики Дагестан на решение и предписание Дагестанского УФАС России от 13.07.2021 по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 005/01/17-1128/2021 Апелляционная коллегия

установила следующее.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции при проведении торгов, запроса котировок цен на товары, запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе нарушение порядка определения победителя или победителей торгов, запроса котировок, запроса предложений.

Согласно пункту 17 статьи 4 Закона о защите конкуренции признаки ограничения конкуренции — сокращение числа хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, на товарном рынке, рост или снижение цены товара, несвязанные с соответствующими изменениями иных общих условий обращения товара на товарном рынке, отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке, определение общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами или в соответствии с обязательными для исполнения ими указаниями иного лица либо в результате согласования хозяйствующими субъектами, не входящими в одну группу лиц, своих действий на товарном рынке, иные обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке, а также установление органами государственной власти, органами местного самоуправления, организациями, участвующими в предоставлении государственных или муниципальных услуг, при участии в предоставлении таких услуг требований к товарам или к хозяйствующим субъектам, не предусмотренных законодательством Российской Федерации.

В соответствии с частью 2 статьи 8 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее — Закон о контрактной системе) запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок любых действий, которые противоречат требованиям указанного закона, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности необоснованному ограничению числа участников закупок.

Согласно части 3.1 статьи 53 Закона о контрактной системе в случае установления недостоверности информации, содержащейся в документах, представленных участником конкурса в соответствии с

частью 2 статьи 51 Закона о контрактной системе, конкурсная комиссия обязана отстранить такого участника от участия в конкурсе на любом этапе его проведения.

В соответствии с пунктом 2 части 2 статьи 51 Закона о контрактной системе заявка на участие в открытом конкурсе должна содержать всю указанную заказчиком в конкурсной документации информацию, а именно, в случаях, предусмотренных конкурсной документацией, копии документов, подтверждающих соответствие товара, работы или услуги требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации (при наличии в соответствии с законодательством Российской Федерации данных требований к указанному товару, работе или услуге).

Так ООО «Компания Авилон» предоставлены сведения о договорах, заключенных с ОАО «Махачкалаводоканал» за 2019 и 2020 годы, а также об актах выполненных работ по данным договорам на общую сумму 840 000000 рублей.

Вместе с тем данные договоры отсутствуют в реестре договоров, заключенных ОАО «Махачкалаводоканал» на сайте закупок www.zakupki.gov.ru в соответствии с требованиями Федерального закона № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг для отдельных видов юридических лиц».

Также представитель ОАО «Махачкалаводоканал» заявил об отсутствии указанных договоров, а также каких-либо расчетных операций и задолженностей по данным бухгалтерского учета с ООО «Компания Авилон».

Таким образом, Апелляционная коллегия соглашается с выводом Дагестанского УФАС России о необходимости проверки конкурсной комиссией достоверности информации, представленной ООО «Компания Авилон», так как положения части 3.1 статьи 53 Закона о контрактной системе предполагают, что в случае установления конкурсной комиссией наличия недостоверной информации в заявках участников, у комиссии возникает обязанность отстранения участника, предоставившего недостоверную информацию, от участия в конкурсе на любом этапе его проведения (указанное подтверждается судебной практикой, например, постановление Арбитражного суда Московского округа от 16.10.2017 № Ф05-13663/2017 по делу № А40-213753/16, постановление Арбитражного суда Московского округа от 13.11.2019 № Ф05-1240/2019 по делу № А40-157200/2018).

Кроме того, в соответствии с пунктом 27 постановления Правительства РФ от 28 ноября 2013 года № 1085 «Об утверждении Правил оценки

заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее — Постановление № 1085) показателями нестоимостного критерия оценки «квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации» могут быть, в том числе опыт участника по успешной поставке товара, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема и деловая репутация участника закупки.

Согласно пункту 27.3 Постановления № 1085 в случае осуществления закупки, предметом которой является выполнение работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, сносу объекта капитального строительства (в том числе линейного объекта) в документации о закупке устанавливается один или несколько следующих показателей: а) общая стоимость исполненных контрактов (договоров); б) общее количество исполненных контрактов (договоров); в) наибольшая цена одного из исполненных контрактов (договоров).

Таким образом, по смыслу вышеуказанных положений при всех вариантах установления показателей нестоимостного критерия контракты, подтверждающие опыт, должны быть сопоставимыми по характеру и объему.

Согласно сведениям о наличии у ООО «Компания Авилон» опыта по успешному оказанию услуг сопоставимого характера и объема 203 договора из 205 имеют объемы оказания работ для АО «Махачкалаводоканал» от 32 тысяч рублей до 4 миллионов 713 тысяч рублей, которые, по мнению Дагестанского УФАС России, никак не могут быть сопоставимыми с объемами контракта на 405 миллионов рублей по ремонту водопроводных сетей города Хасавюрта. Все эти контракты не составляют по своей величине и 2 % от разыгрываемого конкурса.

Проанализировав материалы Дела, Апелляционная коллегия приходит к выводу о том, что Комиссией Комитета по государственным закупкам Республики Дагестан не дана соответствующая оценка сопоставимости представленных контрактов по характеру и объему с объемами контракта на 405 миллионов рублей по ремонту водопроводных сетей города Хасавюрта и действия Комитета по государственным закупкам Республики Дагестан подлежат квалификации по пункту 3 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

С учетом изложенного, Апелляционная коллегия считает, что Дагестанским УФАС России правомерно был сделан вывод о наличии в действиях Комитета по государственным закупкам Республики Дагестан нарушения пункта 3 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Вместе с тем, выданное на основании Решения предписание Дагестанского УФАС России, в соответствии с которым Комитету по государственным закупкам Республики Дагестан необходимо прекратить нарушение пункта 3 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, путем принятия мер по расторжению контракта обращением в Арбитражный суд Республики Дагестан.

Апелляционной коллегией установлено, что сторонами контракта, заключенного по результатам открытого конкурса в электронной форме на проведение работ по реконструкции внутригородских сетей водоснабжения города Хасвюрт (извещение № 0103200008421000311), являются ООО «Компания Авилон» и МКУ «Управление коммунального хозяйства города Хасавюрт».

При этом, Комитет по государственным закупкам Республики Дагестан не является стороной вышеуказанного контракта.

Апелляционная коллегия отмечает, что предписание должно быть реально исполнимо и содержать конкретные указания, четкие формулировки относительно конкретных действий, которые необходимо совершить исполнителю, и которые должны быть направлены на прекращение и устранение выявленного нарушения. Предписание должно быть выдано именно тому лицу, которое вправе и в состоянии принять меры, которые в нем указаны и которым допущены нарушения, на устранение которых предписание направлено (указанное подтверждается судебной практикой, например, решение Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 15.04.2019 по делу № А81-2378/2019, постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.03.2012 № 15331/11).

С учетом изложенного, в связи с тем, что предписание Дагестанского УФАС России является неисполнимым, оно подлежит отмене.

Согласно части 10 статьи 23 Закона о защите конкуренции по итогам рассмотрения жалобы на решение и (или) предписание территориального антимонопольного органа коллегияльный орган вправе: оставить жалобу без удовлетворения; отменить решение и (или) предписание территориального антимонопольного органа; изменить решение и (или) предписание территориального антимонопольного органа.

На основании изложенного, руководствуясь пунктом 1 части 10 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Апелляционная коллегия

РЕШИЛА:

1. изменить решение Дагестанского УФАС России от 13.07.2021 по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 005/01/17-1128/2021, а именно исключить из резолютивной части решения пункт 2;

2. предписание отменить.

Председатель
Апелляционной коллегии

«<...>»

Заместитель
председателя

Апелляционной коллегии:

«<...>»

Члены
Апелляционной коллегии:

«<...>»

«<...>»

Согласно части 15 статьи 23 Закона о защите конкуренции решение коллегиального органа, принятое по результатам пересмотра решения и (или)

предписания территориального антимонопольного органа, вступает в силу с момента его размещения на официальном сайте федерального антимонопольного органа в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

В соответствии с частью 1.1. статьи 52 Закона о защите конкуренции решение по итогам рассмотрения жалобы на решение и (или) предписание антимонопольного органа может быть обжаловано в арбитражный суд в течение одного месяца с момента вступления в силу решения коллегиального органа федерального антимонопольного органа.