

РЕШЕНИЕ

по делу № 642-14.6к/19к о нарушении антимонопольного законодательства
«27» марта 2017 года

город Воронеж

Резолютивная часть решения оглашена «16» марта 2017 года

В полном объеме решение изготовлено «27» марта 2017 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области (далее – Воронежское УФАС России) по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе: Попов В.Г. – председатель Комиссии, заместитель руководителя управления; Козина О.Г. – член Комиссии, начальник отдела; Михина Н.Н. – член Комиссии, государственный инспектор; Бадерко Н.В. – член Комиссии, специалист-эксперт, рассмотрев дело № 642-14.6к/19к, возбужденное по признакам нарушения индивидуальным предпринимателем <...> (далее по тексту – ИП <...>, Ответчик) статьи 14.6 ФЗ «О защите конкуренции» № 135-ФЗ от 26.07.2006 (далее по тексту – ФЗ «О защите конкуренции»), в присутствии представителей ИП <...>: <...>, <...>, <...>, в отсутствие: ИП <...> (уведомлен надлежащим образом),

УСТАНОВИЛА:

24.10.2016 года в Воронежское УФАС России поступило заявление (вх. № 01-10/496) индивидуального предпринимателя <...> (далее – ИП <...>, Заявитель) в отношении ИП <...> по признакам нарушения антимонопольного законодательства.

В своем заявлении ИП <...> указывает на то, что ИП <...> незаконно использует товарный знак «Точка Зрения» на вывесках своих предприятий по адресам: ул. Кольцовская, д. 35 (Центр Галереи Чижова), ул. Димитрова, д. 64А (рынок «Придача»), Бульвар Победы, д. 23б (ТРК «Арена») г. Воронежа. Кроме вывесок, уголков потребителя, рекламная информация о данных предприятиях с использованием ссылок на официальный сайт Заявителя, расположена на сайтах ТРК «Арена» и Центра Галереи Чижова.

В ходе рассмотрения заявления установлено следующее.

13.04.2011 года ИП <...> был зарегистрирован товарный знак «Точка Зрения <...>» номер регистрации 435077, правообладателем данного товарного знака является ИП <...>, изображение товарного знака «Точка Зрения <...>», цвет: черный, белый, красный.

Согласно выпискам из ЕГРЮЛ ИП <...> и ИП <...> осуществляют аналогичные виды деятельности, могут являться конкурентами на одном товарном рынке по видам деятельности: ОКВЭД (код 47.73) Торговля розничная лекарственными средствами в специализированных магазинах (аптеках) Эта группировка включает: - розничную торговлю лекарственными средствами.

ОКВЭД (код 23.19) Производство и обработка прочих стеклянных изделий, включая технические изделия из стекла. Эта группировка включает: - производство лабораторных, фармацевтических и гигиенических изделий из стекла; - производство стекол для часов или очков, оптического стекла или оптических элементов, не подвергнутых оптической обработке; - производство стеклянных деталей для изготовления бижутерии; - производство электрических изоляторов из стекла; - производство стеклянных оболочек для ламп и плафонов; - производство стеклянных статуэток; - производство блоков из стекла для мощения (бруса и брусчатки); - производство стекла в виде прутков и труб; - производство изделий из многослойного и закаленного стекла. Эта группировка не включает: - производство оптических элементов из стекла с оптической обработкой, см. 26.70; - производство шприцев и прочего лабораторного оборудования, применяемых в медицинских целях, см. 32.50.

ОКВЭД (код 23.19.4) Производство стекол для часов или очков, не подвергнутых

оптической обработке.

ОКВЭД (код 26.7) Производство оптических приборов, фото- и кинооборудования.

ОКВЭД (код 32.99.9) Производство прочих изделий, не включенных в другие группировки

ОКВЭД (код 46.46) Торговля оптовая фармацевтической продукцией Эта группировка включает: - оптовую торговлю фармацевтической продукцией и изделиями, применяемыми в медицинских целях.

Из предоставленной Заявителем информации можно сделать вывод, что ИП <...> и ИП <...> осуществляют, в том числе аналогичный вид деятельности на рынке розничной торговли очками, контактными линзами и прочими оптическими изделиями (Общероссийский классификатор продукции по видам экономической деятельности ОК 034-2007 (КПЕС 2002) код 52.48.14.130). Права на результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации определены разделом VII ГК РФ.

В соответствии с подпунктом 14 пункта 1 статьи 1225 ГК РФ, товарные знаки и знаки обслуживания являются средством индивидуализации юридических лиц, товаров, работ, услуг и предприятий, которым предоставляется правовая охрана.

Статьей 1229 ГК РФ установлено исключительное право граждан или юридических лиц, обладающих исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (правообладатель), на использование такого результата или такого средства по своему усмотрению любым не противоречащим закону способом. Правообладатель может распоряжаться исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (статья 1233), если настоящим Кодексом не предусмотрено иное.

Правообладатель может по своему усмотрению разрешать или запрещать другим лицам использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации. Отсутствие запрета не считается согласием (разрешением) (абзац 2 пункта 1 статьи 1229 ГК РФ).

Другие лица не могут использовать соответствующие результат интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации без согласия правообладателя, за исключением случаев, предусмотренных настоящим кодексом.

Использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации (в том числе использование способами, предусмотренными настоящим Кодексом), если такое использование осуществляется без согласия правообладателя, является незаконным и влечет ответственность, установленную ГК РФ и другими законами... (абзац 3 пункта 1 статьи 1229 ГК РФ).

Статьей 1231 ГК РФ определено действие исключительных прав на результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации на территории Российской Федерации.

Статьей 1232 ГК РФ определено условие правовой охраны исключительного права на результат интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации – государственная регистрация такого результата или такого средства в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом.

В силу пункта 1 статьи 1233 ГК РФ, правообладатель может распорядиться принадлежащим ему исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации любым не противоречащим закону и существу такого исключительного права способом, в том числе путем его отчуждения по договору другому лицу или предоставления другому лицу права использования соответствующих результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации в установленных договором пределах (лицензионный

договор).

В силу части 6 статьи 1252 ГК РФ, если различные средства индивидуализации (фирменное наименование, товарный знак, знак обслуживания, коммерческое обозначение) оказываются тождественными или сходными до степени смешения и в результате такого тождества или сходства могут быть введены в заблуждение потребители и (или) контрагенты, преимущество имеет средство индивидуализации, исключительное право на которое возникло ранее, либо в случаях установления конвенционного или выставочного приоритета средство индивидуализации, которое имеет более ранний приоритет.

Частью 3 статьи 1484 ГК РФ установлен запрет на использование без разрешения правообладателя сходных с его товарным знаком обозначений в отношении товаров, для индивидуализации которых товарный знак зарегистрирован, или однородных товаров, если в результате такого использования возникает вероятность смешения.

Под недобросовестной конкуренцией понимаются любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добросовестности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации (пункт 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции).

Статья 14.6 Закона о защите конкуренции устанавливает запрет на недобросовестную конкуренцию, связанную с созданием смешения.

Не допускается недобросовестная конкуренция путем совершения хозяйствующим субъектом действий (бездействия), способных вызвать смешение с деятельностью хозяйствующего субъекта-конкурента либо с товарами или услугами, вводимыми хозяйствующим субъектом-конкурентом в гражданский оборот на территории Российской Федерации, в том числе: незаконное использование обозначения, тождественного товарному знаку, фирменному наименованию, коммерческому обозначению, наименованию места происхождения товара хозяйствующего субъекта-конкурента либо сходного с ним до степени смешения, путем его размещения на товарах, этикетках, упаковках или использования иным образом в отношении товаров, которые продаются либо иным образом вводятся в гражданский оборот на территории Российской Федерации, а также путем его использования в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», включая размещение в доменном имени (пункт 1 статьи 14.6 Закона о защите конкуренции в редакции с изменениями, внесенными Федеральным законом от 05.10.2015 № 275-ФЗ).

В силу подпункта 1 пункта 3 статьи 10 bis Парижской конвенции по охране промышленной собственности от 20.03.1883 подлежат запрету все действия, способные каким бы то ни было способом вызвать смешение в отношении предприятия, продуктов или промышленной или торговой деятельности конкурента. 03.11.2016г. Приказом № 111 Воронежского УФАС России было возбуждено дело № 642-14.6к/19к и создана Комиссия по рассмотрению данного дела. Определением от 03.11.2016г. исх. № 03-16/4422 дело было назначено к рассмотрению на 12 часов 00 минут 24.11.2016г.

24.11.2016г. в связи с необходимостью получения дополнительных доказательств, а также принятия заключения об обстоятельствах дела № 642-14.6к/19к, Комиссия решила отложить рассмотрения дела на 11 часов 00 минут (мск) 13 декабря 2016 года. Кроме того, Комиссией до 07.12.2016г. были истребованы у ИП <...> и ИП <...>

дополнительные доказательства, в том числе, подтверждающие дату начала использования коммерческого обозначения «Точка Зрения» (с указанием конкретного периода времени).

13.12.2016г. дело отложено на 11 часов 00 минут 18 января 2017г., лицам, участвующим в деле: ИП <...> и ИП <...> направлены заключения об обстоятельствах дела № 642-14.6к/19к о нарушении антимонопольного законодательства.

18.01.2017г. на рассмотрение дела ИП <...> предоставлено письмо от 19.12.2016г., письмо от 12.01.2017г., фото дисконтной карты, а также следующие возражения на заключение от 13.12.2016г.: «Считаем, что выводы Комиссии не соответствуют имеющимся в материалах дела доказательствам, поскольку действия ИП <...> не были направлены на получение преимуществ на рынке, поскольку обозначение «Точка зрения» использовалось <...> и <...>, учредителями ООО «Очки» с 2008 года, до регистрации ИП <...> товарного знака «Точка зрения <...>», репутация данного обозначения создавалась их совместными усилиями и в настоящее время они оба имеют равные права на использование указанного обозначения. Совместное использование <...> и <...> обозначения «Точка зрения» в период деятельности ООО «Очки» <...> и <...> не отрицается. Доказательств, подтверждающих, что именно он разработал и первым начал использовать обозначение «Точка зрения», ИП <...> не представлено. Также считаем, что вывод Комиссии о том, что ИП <...> использовалось обозначение, сходное до степени смешения с товарным знаком № 435077 противоречащим материалам дела, поскольку деятельность ИП <...> не однородна товарам, для которых зарегистрирован товарный знак № 435077, доказательства использования данного товарного знака на товарах, этикетках, упаковках, входящих в перечень товаров и/или услуг, на которые распространяется товарный знак № 435077 отсутствуют в материалах настоящего дела. Знак обслуживания «Точка зрения» в деятельности ИП <...> индивидуализировал не сами продаваемые товары, а непосредственно услуги по продаже товаров».

ИП <...> возражал против предоставленных пояснений ИП <...>, поскольку считает, что предоставленные в материалы дела доказательства свидетельствуют о том, что именно ИП <...> первым начал использовать в своей предпринимательской деятельности обозначение «Точка зрения», а после зарегистрировал данное обозначение в качестве товарного знака «Точка зрения <...>».

В связи с необходимостью ознакомления с предоставленными документами в рассмотрении дела № 642-14.6к/19к объявлялся перерыв до 11 часов 00 минут 25.01.2017г.

25.01.2017г. Комиссия, ознакомившись с материалами дела № 642-14.6к/19к, установила следующее.

ИП <...> предоставлена копия Программы Производственного контроля 2008-2009гг. в магазине «Точка зрения» ул. Домостроителей, 24, которая 06.06.2008г. согласована с ФГУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии в Воронежской области. Таким образом, Комиссия считает возможным факт начала использования ИП <...> в качестве средства индивидуализации коммерческое обозначение «Точка зрения» с 2008 года.

ИП <...> предоставлена следующая информация, в том числе: копия журнала «De Facto» за 07(07) август 2006 (всего 4 страницы), где на странице 3 указана следующая информация: «БЕЛОЕ или ЧЁРНОЕ? Иногда это ЧАСТИ единого ЦЕЛОГО... Точка Зрения оптическая группа способность видеть больше/.../ (с изображением 2-х зебр). На странице 4 размещена та же информация с изображением квадратов (черного и белого цветов). Из объяснений ИП <...>

следует, что указанную рекламу в журнале «De Facto» за 07(07) август 2006 заказал он, предоставив при этом пояснения <...> (<...> ООО «ПР-Провинция» издатель журнала «De Facto» в 2006г.) о том, что ИП <...> размещал рекламные макеты и статьи на страницах журнала «Де-Факто», включая номер в августе 2006г. При этом использовались элементы фирменного стиля сети оптик «Точка Зрения», сочетающего черный и красный цвет в логотипе и оформлении рекламных макетов. Также предоставлена копия трудовой книжки <...>, подтверждающая, что <...> в период с 20.01.2006г. по 02.04.2008г. занимал должность <...> ООО «ПР-Провинция» (издателя журнала «De Facto»).

Согласно пункту 7 части 1 статьи 9 ФЗ «О защите конкуренции», Группой лиц признается совокупность физических лиц и (или) юридических лиц, соответствующих одному или нескольким признакам из следующих признаков: физическое лицо, его супруг, родители (в том числе усыновители), дети (в том числе усыновленные), полнородные и неполнородные братья и сестры.

В ходе рассмотрения дела Комиссией установлено, что ИП <...> входил в 2006 году в одну группу лиц с ООО «Очки» (оптическая группа «Точка зрения»), которое осуществляло деятельность по адресам, указанным в рекламе, размещенной в журнале «De Facto» за 07(07) август 2006.

Кроме того, из договора № 29-д от 06.08.2007г. аренды нежилых помещений, заключенного между ИП <...> и ООО «Торговый центр Московский», предоставленного в материалы рассматриваемого дела Комиссией установлено, что ИП <...> на печати кроме ФИО и ОГРН использовалось обозначение «Точка зрения оптическая группа».

Таким образом, Комиссия признает датой начала использования в качестве средства индивидуализации ИП <...> коммерческого обозначения «Точка зрения» с 2006г.

Следовательно ИП <...> первым ввел в оборот средство индивидуализации «Точка зрения».

Кроме того, 13.04.2011 года ИП <...> был зарегистрирован товарный знак «Точка Зрения <...>» (номер регистрации 435077), и правообладатель ИП <...> разрешения на использование данного товарного знака не выдавал ИП <...>, использование ИП <...> с этого момента указанного товарного знака в качестве коммерческого обозначения в местах осуществления ею деятельности на одном и том же товарном рынке с конкурентом, является незаконным, поскольку указанные действия способны вызвать смешение в отношении торговой деятельности конкурента - ИП <...>.

Материалами дела подтверждается, что ИП <...> с 2014 года было известно о том, что она незаконно использует в предпринимательской деятельности коммерческое обозначение, сходное до степени смешения с товарным знаком «Точка Зрения <...>» (Решение арбитражного суда Воронежской области от 19.05.2015г. по делу № А14-36/2015).

При этом ИП <...> продолжала использовать зарегистрированный товарный знак и после вынесенных судами решений (Решение арбитражного суда Воронежской области от 19.05.2015г. по делу № А14-36/2015, Постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.07.2015г. по делу № А14-36/2015, постановление Суда по интеллектуальным правам (г. Москва) от 13.11.2015 по делу № А14-36/2015, постановление Верховного суда РФ от 12.04.2016г. № 310-АД15-19597).

Довод ИП <...> о том, что деятельность ИП <...> не однородна товарам, для которых зарегистрирован товарный знак № 435077 и доказательства использования данного товарного знака на товарах, этикетках, упаковках, входящих в перечень

товаров и/или услуг, на которые распространяется товарный знак № 435077 отсутствуют в материалах настоящего дела, является несостоятельным по следующим основаниям.

ИП <...> и ИП <...> не занимаются производством товаров, а осуществляют деятельность на рынке розничной торговли очками, контактными линзами и прочими оптическими изделиями. При этом и ИП <...> и ИП <...> использовали/используют (ИП <...>) в качестве средства индивидуализации коммерческое обозначение «Точка зрения». При этом обозначение «Точка зрения» сходно до степени смешения с товарным знаком № 435077, права на который принадлежат ИП <...>.

25.01.2017г. в связи с принятием Заключения об обстоятельствах дела № 642-14.6к/19к, дело отложено на 15 часов 00 минут 16.03.2017, срок рассмотрения продлен.

31.01.2017г. от ИП <...> поступила дополнительная информация, а именно: копии карточек банка ФКБ «СДМ-банк» с образцами подписей <...> и оттиском печатей с указанием на них «Точка зрения» от 06.10.2006г. по № банковского счета 40802810303000000280 и от 03.11.2006г. по № банковского счета 40802810303000000281 и копия трудовой книжки <...>.

16.03.2016г. на рассмотрении дела представитель ИП <...> <...> пояснила следующее. Считаем не доказанным ИП <...> факт распространения рекламы в журнале «De Facto» из распространяемой рекламы, в которой указано «Точка зрения оптическая группа» нельзя установить, что это связано с салонами оптики. Также считаем, что обозначения на оттиске печати не может служить подтверждением того, что ИП <...> использовал его для индивидуализации оказываемых им услуг, что именно это обозначение ассоциировалось у потребителя с деятельностью ИП <...>. На печати указано «Точка зрения оптическая группа», что отличается от обозначения, которое ИП <...> использовал в дальнейшем и которое было зарегистрировано в качестве товарного знака «Точка зрения Слаутинского».

Кроме того, представитель ИП <...> <...> также добавил, что из рекламы, распространенной в журнале «De Facto» невозможно установить какая деятельность рекламируется, например, на вывеске магазина «Планетарий» указано: оптические приборы, но в этом магазине не продают очков.

Комиссия отклоняет указанный довод по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела (выписка из ЕГРИП), ИП <...> зарегистрирован в качестве ИП 30.08.2006г., что совпадает с выпуском журнала «De Facto» 07(07) август 2006г., в котором была размещена вышеуказанная реклама.

Кроме того, в рассматриваемой рекламе указаны названия четырех магазинов, которым соответствуют определенные адреса, в частности магазин «Точка зрения» по адресу: ТЦ «Армада», 1 этаж, ул. Героев Сибиряков, 65а.

Как следует из устных пояснений Заявителя, ООО «Очки» с момента регистрации осуществляло деятельность именно по розничной торговле оптикой в указанных в рекламе магазинах, в том числе с коммерческим обозначением «Точка зрения».

Комиссия считает, что коммерческое обозначение «Точка зрения оптическая группа» в 2006 году уже приобрела достаточную известность и положительную репутацию на рынке розничной торговли оптикой и ассоциировалась у потребителей именно с магазинами оптики, расположенными по адресам указанным в рассматриваемой рекламе.

Согласно пункта 6 статьи 1252 Гражданского кодекса РФ, если различные средства индивидуализации (фирменное наименование, товарный знак, знак обслуживания, коммерческое обозначение) оказываются тождественными или

сходными до степени смешения и в результате такого тождества или сходства могли быть введены в заблуждение потребители и (или) контрагенты, преимущество имеет средство индивидуализации, исключительное право на которое возникло ранее.

Комиссия, изучив материалы дела № 642-14.6к/19к, принимая во внимание позицию сторон, приходит к следующему выводу.

Как следует из материалов дела, ИП <...> и ИП <...> осуществляют деятельность (оказывают услуги) по розничной продаже очков, контактных линз и прочих оптических изделий и являются субъектами, предлагающими потребителям взаимозаменяемые товары, которые могут быть сравнимы по функциональному назначению, применению, качественным характеристикам, цене и другим параметрам таким образом, что потребитель действительно заменяет или готов заменить товары одного из указанных лиц на товары другого.

Соперничество (сопоставительность) между указанными субъектами не оспаривается и подтверждается материалами дела.

Доказательств, подтверждающих ИП <...> использование ранее, чем ИП <...> (2006г.), коммерческого обозначения «Точка зрения» в предпринимательской деятельности не предоставлено.

Также ИП <...> не предоставлено доказательств, подтверждающих факт предоставления ИП <...> права использования товарного знака по свидетельству № 435077, правообладателем которого является ИП <...>.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о том, что действия Ответчика, выразившиеся в незаконном использовании (путем размещения на вывесках по адресам: ул. Кольцовская, д. 35 (Центр Галереи Чижова), ул. Димитрова, д. 64А (рынок «Придача»), Бульвар Победы, д. 23б (ТРК «Арена») г. Воронежа, также на сайтах ТРК «Арена» и Центра Галереи Чижова) средства индивидуализации (коммерческое обозначения «Точка зрения»), которое первым начал использовать в своей предпринимательской деятельности ИП <...>, а также незаконном использовании в данных местах коммерческого обозначения «Точка Зрения» сходного до степени смешения с товарным знаком № 435077 «Точка зрения Слаутинского»:

1. Направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности на рынке розничной торговли очками, контактными линзами и прочими оптическими изделиями (Общероссийский классификатор продукции по видам экономической деятельности ОК 034-2007 (КПЕС 2002) код 52.48.14.130), поскольку способны вызвать смешение с деятельностью хозяйствующего субъекта – конкурента ИП <...> на том же товарном рынке.

2. Противоречат действующему законодательству (пп. 1 п. 3 ст. 10 bis Парижской конвенции по охране промышленной собственности от 20.03.1883; ч. 6 ст. 1252, ч. 3 ст. 1484 ГК РФ), принципам добросовестности, разумности и справедливости.

3. Способны причинить убытки конкуренту – ИП <...>, как реальные, так и в форме упущенной выгоды, путем перераспределения потребительского спроса при осуществлении деятельности на рынке розничной торговли очками, контактными линзами и прочими оптическими изделиями (Общероссийский классификатор продукции по видам экономической деятельности ОК 034-2007 (КПЕС 2002) код 52.48.14.130), а также нанести вред его деловой репутации.

Перечисленные выше действия ИП <...> являются формой недобросовестной конкуренции, определенной пунктом 1 статьи 14.6 ФЗ «О защите конкуренции».

Установленные обстоятельства и имеющиеся в деле № 642-14.6к/19к доказательства свидетельствуют о наличии в действиях ИП <...> признаков

нарушения требований пункта 1 статьи 14.6 ФЗ «О защите конкуренции».

В связи с добровольным устранением ИП <...> рассматриваемого нарушения, Комиссия считает нецелесообразным выдавать предписания.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 - 4 статьи 41, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 ФЗ «О защите конкуренции»,

РЕШИЛА:

1. Признать действия ИП <...>, выразившиеся в незаконном использовании (путем размещения на вывесках по адресам: ул. Кольцовская, д. 35 (Центр Галереи Чижова), ул. Димитрова, д. 64А (рынок «Придача»), Бульвар Победы, д. 23б (ТРК «Арена») г. Воронежа, также на сайтах ТРК «Арена» и Центра Галереи Чижова) средства индивидуализации (коммерческое обозначения «Точка зрения»), сходного до степени смешения со средством индивидуализации «Точка зрения оптическая группа», введенного в оборот ИП <...> до начала его использования ИП <...>, а также сходного до степени смешения с товарным знаком № 435077 от 13.04.2011 «Точка зрения Слаутинского» (правообладатель ИП <...>), формой недобросовестной конкуренции, нарушающей требования пункта 1 статьи 14.6 ФЗ «О защите конкуренции».

2. Предписание о прекращении нарушения пункта 1 статьи 14.6 ФЗ «О защите конкуренции» ИП <...> не выдавать, в связи с добровольным устранением нарушения.

3. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Воронежского УФАС России для возбуждения дела об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Председатель Комиссии

Члены Комиссии:

В.Г. Попов

О.Г. Козинина

Н.Н. Михина

Н.В. Бадерко