

## РЕШЕНИЕ

«17» февраля 2016г.

Резолютивная часть решения оглашена «15» февраля 2016г.

Решение изготовлено в полном объеме «17» февраля 2016г.

г. Кемерово

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области по контролю в сфере закупок в составе:

Председателя комиссии:	Стельмах С.В.-	заместителя руководителя Кемеровского УФАС России;
Членов комиссии:	Лыжина Д.А. -	Начальника отдела контроля в сфере закупок;
	Коломиец А.А.-	специалиста-эксперта отдела контроля в сфере закупок,

при участии:

- <...> – представителя заказчика – МБУ «Спортивно-технический комплекс горных лыж и сноуборда» (по доверенности),

рассмотрев дело № 107/З-2015, возбужденное по признакам нарушения единой комиссией заказчика – МБУ «Спортивно-технический комплекс горных лыж и сноуборда» требований ФЗ № 44-ФЗ при проведении электронного аукциона №0339300304716000001 «Выполнение текущего ремонта снегоуплотнительной машины PISTENBULLY 300», в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с п.п «б» п.2 ч.3 ст.99 Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее по тексту – ФЗ № 44-ФЗ), Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14,

### УСТАНОВИЛА:

08.02.2015г. в адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области поступила жалоба ООО «Скадо Техно» (вх. № 470э от 08.02.2016г.) (далее – Заявитель) на действия заказчика – МБУ «Спортивно-технический комплекс горных лыж и сноуборда», нарушающей, по мнению

заявителя, требования Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – ФЗ №44-ФЗ ) при проведении электронного аукциона №0339300304716000001 «Выполнение текущего ремонта снегоуплотнительной машины PISTENBULLY 300».

По мнению заявителя, решение аукционной комиссии о признании второй части заявки ООО «Прайм Прайд» несоответствующей требованиям аукционной документации противоречит законодательству о контрактной системе, поскольку в выписке из ЕГРЮЛ от 18.01.2016 в пункте 16 «Наименование регистрирующего органа» указано следующее:

- ИНСПЕКЦИЯ ФЕДЕРАЛЬНОЙ НАЛОГОВОЙ СЛУЖБЫ ПО КРАСНОГЛИНСКОМУ РАЙОНУ Г. САМАРЫ.

При этом в выписке из ЕГРЮЛ от 26.12.2014 в пункте 16 «Наименование регистрирующего органа» указано следующее:

- ИНСПЕКЦИЯ ФЕДЕРАЛЬНОЙ НАЛОГОВОЙ СЛУЖБЫ ПО ПРОМЫШЛЕННОМУ РАЙОНУ Г. САМАРЫ.

Соответственно в двух выписках на одно и то же юридическое лицо, то есть на ООО «ПРАЙМ ПРАЙД», содержатся сведения, противоречащие друг другу, соответственно сведения, содержащиеся в одной из представленных выписок, являются недостоверными.

Также заявитель указывает на то, что представленное ООО «Прайм Прайд» решение об одобрении крупной сделки от 12.01.2015 № 3 по своему содержанию не соответствует требованиям части 3 статьи 46 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», а именно в представленном решении не указаны предмет сделки и иные ее существенные условия.

Представитель заказчика МБУ «Спортивно-технический комплекс горных лыж и сноуборда» на заседании Комиссии Кемеровского УФАС России по контролю в сфере закупок с доводами, указанными в жалобе, не согласилась и пояснила следующее.

Аукционная комиссия Заказчика при рассмотрении заявок руководствуется также сведениями в отношении участника закупки, заявленными им при аккредитации на электронной площадке. При этом обязанность по проведению проверки достоверности содержащихся в реестре аккредитованных лиц на электронной площадке сведений на аукционную комиссию действующим законодательством не возложена.

В процессе рассмотрения жалобы, проведения внеплановой проверки Комиссией Кемеровского УФАС России установлено:

14.01.2016 года заказчик - МБУ «Спортивно-технический комплекс горных лыж и сноуборда» на Официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении закупок, адрес в сети Интернет: <http://zakupki.gov.ru/> разместил аукцион в электронной форме №0339300304716000001 «Выполнение текущего ремонта снегоуплотнительной машины PISTENBULLY 300».

Протоколом рассмотрения заявок все заявки участников закупки были допущены до участия в аукционе в электронной форме.

Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона от 02.02.2016года заявка участника закупки № 3 ООО «Прайм Прайд» признана соответствующей требованиям аукционной документации.

Предметом настоящей внеплановой проверки является проверка законности и обоснованности оснований допуска заявки ООО «Прайм Прайд» на стадии рассмотрения вторых частей заявок.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 64 ФЗ №44-ФЗ документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с [частями 3 - 6 статьи 66](#) настоящего Федерального закона и инструкция по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

Согласно пункту 2 части 5 статьи 66 ФЗ №44-ФЗ вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона требованиям, установленным [пунктом 1 части 1, частями 2 и 2.1](#) статьи 31 (при наличии таких требований) настоящего Федерального закона, или копии этих документов, а также декларация о соответствии участника такого аукциона требованиям, установленным [пунктами 3 - 9 части 1 статьи 31](#) настоящего Федерального закона.

Согласно пункту 23 Документации об аукционе заявка на участие в аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией об аукционе, в случае:

- непредставления документов, определенных пунктом 12 настоящей документации, с учетом документов, ранее представленных в составе первых частей заявок на участие в аукционе, а так же непредставления документов и информации, которые предусмотрены пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 62, частями 3 и 5 статьи 66 настоящего Федерального закона № 44-ФЗ, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе;
- несоответствия участника такого аукциона требованиям, установленным в соответствии со статьей 31 настоящего Федерального закона.

В соответствии с частью 2 статьи 69 ФЗ № 44-ФЗ аукционной комиссией на основании результатов рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе принимается решение о соответствии или о несоответствии заявки на участие в таком аукционе требованиям, установленным документацией о

таким аукционе, в порядке и по основаниям, которые предусмотрены настоящей статьей. Для принятия указанного решения аукционная комиссия рассматривает информацию о подавшем данную заявку участнике такого аукциона, содержащуюся в реестре участников такого аукциона, получивших аккредитацию на электронной площадке.

В составе представленных на рассмотрение комиссии Кемеровского УФАС России документов из личного кабинета ООО «Прайм Прайд» была представлена выписка из ЕГРЮЛ от 18.01.2016года. Данная выписка является актуальной на данный момент. Следовательно, решение единой комиссии заказчика – МБУ «Спортивно-технический комплекс горных лыж и сноуборда» о допуске до участия в аукционе заявки ООО «Прайм Прайд» соответствует требованиям аукционной документации и части 10 статьи 69 ФЗ № 44-ФЗ.

Согласно требованиям пункта 8 части 2 статьи 62 ФЗ № 44-ФЗ в реестре участников электронного аукциона, получивших аккредитацию на электронной площадке, в отношении каждого участника такого аукциона должны содержаться следующие документы и информация:

- решение об одобрении или о совершении по результатам таких аукционов сделок от имени участника такого аукциона - юридического лица с указанием информации о максимальной сумме одной сделки в соответствии с [пунктом 8 части 2 статьи 61](#) настоящего Федерального закона

Согласно требованиям пункта 1 части 6 статьи 69 ФЗ № 44-ФЗ заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае:

1) непредставления документов и информации, которые предусмотрены [пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 62, частями 3 и 5 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе;

2) несоответствия участника такого аукциона требованиям, установленным в соответствии с [частью 1, частями 1.1 и 2](#) (при наличии таких требований) статьи 31 настоящего Федерального закона.

В соответствии с частью 10 статьи 69 ФЗ № 44-ФЗ участник электронного аукциона, который предложил наиболее низкую цену контракта и заявка на участие в таком аукционе которого соответствует требованиям, установленным документацией о нем, признается победителем такого аукциона.

На рассмотрении Комиссии представитель Заказчика представила документы и сведения, согласно которым участник закупки ООО «Прайм-Прайд», по итогам проведения электронного аукциона занявший первое место, представил в составе второй части заявки решение от 12.01.2015года № 3 об одобрении сделок по результатам всех процедур торгов, предусмотренных законодательством Российской Федерации в котором максимальная сумма сделки 500 000 000

(пятьсот миллионов ) рублей, подписанное Генеральным директором общества ООО «Прайм Прайд» для электронной площадки и которое полностью соответствует требованиям ФЗ № 44-ФЗ.

Согласно выписке из Единого государственного реестра юридических лиц от 18.01.2016года Генеральный директор ООО «Прайм Прайд» является единственным учредителем ООО «Прайм Прайд».

Таким образом, довод ООО «Скадо-Техно» о том, что аукционная комиссия заказчика неправомерно допустила к участию в аукционе участника закупки ООО «Прайм Прайд», занявшего по результатам проведения аукциона первое место не нашел своего подтверждения.

На основании изложенного решение аукционной комиссии МБУ «Спортивно-тихнинский комплекс горных лыж и сноуборда» о признании второй части заявки №3 (ООО «Прайм Прайд») соответствующей требованиям аукционной документации является правомерным.

Руководствуясь статьями 99, 106 Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд», комиссия Кемеровского УФАС России

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «Скадо-Техно» на действия единой комиссии заказчика - МБУ «Спортивно-тихнинский комплекс горных лыж и сноуборда» при проведении электронного аукциона №0339300304716000001 «Выполнение текущего ремонта снегоуплотнительной машины PISTENBULLY 300» **необоснованной**.

2. Производство по делу № 107/3-2015 прекратить.

Решение может быть обжаловано в Арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Председатель комиссии:

С.В. Стельмах

Члены комиссии:

Д.А. Лыжин

