

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о прекращении производства по делу

об административном правонарушении по делу № 4-7.30-1590/77-16

«26» января 2017 года г. Москва

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве <...>, рассмотрев материалы дела № 4-7.30-1590/77-16 и протокол об административном правонарушении, в отношении должностного лица

- члена Единой комиссии по осуществлению закупок ГБУ «Жилищник района Чертаново Северное» (далее - Единая комиссия государственного заказчика) <...> по

факту нарушения порядка отбора участников при проведении электронного аукциона

на право заключения государственного контракта на закупку мебели для обустройства

жилой зоны в бытовом городке ГБУ «Жилищник района Чертаново Северное»

(Закупка № 0373200086716000107), что установлено актом по результатам

проведения внеплановой проверки № 2-57-5786/77-16 от 10.06.2016, в присутствии

<...>,

УСТАНОВИЛ:

По результатам рассмотрения Комиссией по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг Московского УФАС России (далее - Комиссия

Управления) 10.06.2016 жалобы ООО «Клевер Групп» (далее - Заявитель) на

действия государственного заказчика - Государственного бюджетного учреждения

«Жилищник района Чертаново Северное» (далее — Заказчик, ГБУ «Жилищник района Чертаново Северное») при проведении электронного аукциона на право заключения государственного контракта на закупку мебели для обустройства жилой

зоны в бытовом городке ГБУ «Жилищник района Чертаново Северное» (Закупка № 0373200086716000107) (далее — Аукцион), вынесено решение по делу № 2-57-

5786/77-16 о нарушении законодательства об осуществлении закупок.

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в аукционе

№ 0373200086716000107 от 31.05.2016 заявка Заявителя (порядковый номер заявки

№ 6) отклонена аукционной комиссией Заказчика по следующим основаниям:

«Отказать в допуске на участие в электронном аукционе на основании пункта 1

части 4 статьи 67 Федерального закона: предоставление недостоверной

информации, предусмотренной подпунктом б пункта 3 части 3 статьи 66

Федерального закона, пунктом 17.1 раздела II «Информационной карты»

документации, а также приложением №1 к техническому заданию. Первая часть

заявки участника закупки содержит недостоверные сведения в частности:

- п. 1 «кровать усиленная двух ярусная» заявки участника закупки с

указанием характеристик «длина спального места нижнего яруса» - «2000 мм»,

«Длина спального места верхнего яруса» - «2000 мм», «Производитель

ООО «МАРТИС Ком»», что является предоставлением недостоверных сведений,

так как согласно официального сайта (каталога), данный производитель не

производит кроватей с указанными в заявке значениями длины спального места.

1

- п. 4 «кровать одноярусная» заявки участника закупки с указанием

характеристики «длина спального места» - «2000 мм», «Производитель

ООО «МАРТИС Ком»», что является предоставлением недостоверных сведений,

так как согласно официального сайта (каталога), данный производитель не производит кроватей с указанными в заявке значениями длины спального места». В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта

закупки и условия контракта в соответствии со ст. 33 Закона о контрактной системе.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости).

В соответствии с ч. 2 ст. 33 Закона о контрактной системе документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться. Заказчиком в Технической части к техническому заданию аукционной документации установлены минимальные, максимальные показатели и показатели, которые не могут изменяться, по следующим позициям:

- п. 1 «кровать усиленная двух ярусная»: «длина спального места нижнего яруса» - «2000 мм», «длина спального места верхнего яруса» - «2000 мм».

- п. 4 «кровать одноярусная»: «длина спального места» - «2000 мм».

В соответствии с пп. «б» п. 1 ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе при заключении контракта на поставку товара: конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара;

Согласно ч. 1 ст. 67 Закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

В первой части заявки Заявителя содержатся следующие сведения, по позициям:

- п. 1 «кровать усиленная двух ярусная»: «длина спального места нижнего яруса» - «2000 мм», «длина спального места верхнего яруса» - «2000 мм», «Производитель ООО «МАРТИС Ком», что соответствует требованиям аукционной документации.

2

- п. 4 «кровать одноярусная»: «длина спального места» - «2000 мм», «Производитель ООО «МАРТИС Ком», что соответствует требованиям аукционной документации.

Согласно решению по делу № 2-57-5786/77-16 о нарушении законодательства об осуществлении закупок на заседании Комиссии Управления представитель Заказчика пояснил, что в заявке участника закупки предоставлены недостоверные сведения по вышеуказанным позициям, поскольку согласно копии

письма менеджера отдела продаж от 29.04.2016 исх. б/н, ООО «МАРТИС Ком» не производит кровати с длиной спального места 2000 мм.

Вместе с тем, в составе жалобы Заявителем предоставлено письмо № 411 от 01.06.2016 от производителя ООО «МАРТИС Ком», подписанное генеральным директором <...>, согласно которому производитель ООО «МАРТИС Ком» предоставляет услуги по изготовлению товаров на заказ по эскизам и индивидуальным размерам, в частности, осуществляется производство кроватей с

длиной спального места 2000 мм.

Таким образом, заявка Заявителя соответствует требованиям аукционной документации.

Ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе установлено, что участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

- 1) непредставления информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, или предоставления недостоверной информации;
- 2) несоответствия информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, требованиям документации о таком аукционе.

Согласно ч. 5 ст. 67 Закона о контрактной системе отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе, не допускается.

Таким образом, решение аукционной комиссии Заказчика в части отказа в допуске заявки Заявителя к участию в вышеуказанной закупке по основаниям, указанным в протоколе рассмотрения заявок, является неправомерным и принято в

нарушение ч. 5 ст. 67 Закона о контрактной системе.

В соответствии со ст. 2.4 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации (далее - КоАП РФ) административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих

служебных обязанностей. Под должностным лицом следует понимать лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных и муниципальных организациях.

Согласно примечанию к ст. 2.4 КоАП РФ лица, осуществляющие функции члена конкурсной, аукционной, котировочной или единой комиссии, созданной государственным или муниципальным заказчиком, бюджетным учреждением уполномоченным органом, совершившие административные правонарушения, предусмотренные статьями 7.29-7.32 КоАП РФ, несут административную ответственность как должностные лица.

Согласно приказу Руководителя ГКУ «ДЗ ЖКХиБ ЮАО» «О создании комиссии по осуществлению закупок» № 7-ОД от 24.02.2016, а также Протоколу 3

рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе № 0373200086716000107 от 31.05.2016, <...> является членом Аукционной комиссии государственного заказчика.

На рассмотрение дела были представлены следующие пояснения.

<...> пояснила, что она и другие члены Единой комиссии, при принятии решения об отказе Заявителю в допуске на участие в электронном аукционе, учитывали информацию, полученную от ООО «МАРТИС Ком». Согласно письму от 29.04.2016 исх. б/н данная компания не производит кровати с длиной спального места 2000 мм. Следовательно, по мнению членов Единой комиссии,

участник не располагал возможностью поставить кровать со спальным местом 2000 мм.

Должностное лицо принимает во внимание довод <...> и отмечает, что на момент рассмотрения и оценки заявки Заявителя, члены Единой комиссии располагали объективной информацией, не позволяющей сделать вывод о достоверности сведений, содержащихся в заявке ООО «Клевер Групп».

Таким образом, у членов Единой комиссии имелись достаточные основания полагать, что Заявитель не сможет поставить заявленный товар.

Исходя из вышеизложенного, должностное лицо административного органа приходит к выводу о наличии неустранимых сомнений в виновности <...>, в связи с наличием в деле совокупности обстоятельств, свидетельствующих о наличии у членов Единой комиссии небезосновательных сомнений относительно

возможности

поставки спорного товара Заявителем.

В соответствии с ч. 4 ст. 1.5 КоАП РФ неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого

лица.

В силу п. 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ производство по делу об административном правонарушении подлежит прекращению в случае отсутствия состава административного правонарушения.

Учитывая изложенное, руководствуясь ч. 4 ст. 1.5, ст. 24.5, ст. 23.48, 24.5, 28.9, ч. 1 ст. 29.9 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Прекратить производство по делу об административном правонарушении № 4-7.30-1590/77-16 в отношении члена Единой комиссии по осуществлению закупок ГБУ «Жилищник района Чертаново Северное» <...> в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

В соответствии с частью 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано

в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, либо в районный суд в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление по делу об административном

правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для

4

обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если

указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Заместитель руководителя <...>

5