РЕШЕНИЕ

по делу № 22/01/11-86/2022

г. Москва

Резолютивная часть решения оглашена «24» мая 2023 года

В полном объёме решение изготовлено «01» июня 2023 года

Комиссия Федеральной антимонопольной службы по рассмотрению дела № 22/01/11-86/2022 о нарушении антимонопольного законодательства (далее – Комиссия ФАС России) в составе:

председателя комиссии:

<…>

членов комиссии:

<…>,

рассмотрев дело № 22/01/11-86/2022 по признакам нарушения ООО «Восток-МГК» (ОГРН 1146504001577, ИНН 6501271348, адрес юридического лица: 693006, Сахалинская область, город Южно-Сахалинск, улица Пушкина, дом 161), ООО «Востокдорстрой» (ОГРН 1156504000399, ИНН 6501272704, адрес юридического лица: 693005, Сахалинская область, город Южно-Сахалинск, улица Южно-Сахалинская, дом 17 А), ООО «Транслайн» (ОГРН 1166501054675,
ИНН 6509023876, адрес юридического лица: 693005, Сахалинская область, город Южно-Сахалинск, улица Холмская, дом 7/1), ООО «Перевал» (ОГРН 1026501019027, ИНН 6509003284, адрес юридического лица: 693005, Сахалинская область, город Южно-Сахалинск, улица Холмская, дом 69 А)
пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26 июля 2006 г. № 135-ФЗ
«О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

в присутствии на заседании:

<…> по доверенности от 14.11.2022 № б/н[1] от имени ООО «Перевал»;

<…> по доверенности от 20.09.2022 № б/н[2] и <…> по доверенности от

18.11.2022 № б/н[3] от имени ООО «Востокдорстрой»;

<…> по доверенности от 17.04.2023 № б/н[4] от имени ООО «Транслайн»;

<…> по доверенности от 24.01.2023 № 5[5] от имени ООО «Восток-МГК»,

УСТАНОВИЛА:

В ходе осуществления контроля за соблюдением антимонопольного законодательства Комиссией ФАС России направлены запросы электронным торговым площадкам АО «ЕЭТП», АО «Сбербанк - АСТ», ООО «РТС-тендер»,
ООО «ЭТП ГПБ», АО «ЭТС», АО «АГЗРТ», АО «Комита» (далее – ЭТП), интернет-провайдерам, держателям электронных почт, а также в налоговые органы.

По результатам анализа запрошенной информации, а также иной информации, размещенной на официальных электронных ресурсах[6], Комиссией ФАС России обнаружены признаки нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции в действиях ООО «Восток-МГК» (ИНН 6501271348),
ООО «Востокдорстрой» (ИНН 6501272704), ООО «Транслайн» (ИНН 6509023876)
и ООО «Перевал» (ИНН 6509003284) при участии в торговых процедурах на выполнение ремонтных работ, строительства и содержания автомобильных дорог, выразившегося в заключении и реализации антиконкурентного соглашения (картеля), которое могло привести к поддержанию цен на торгах.

На основании пункта 3 части 2 статьи 39 Закона о защите конкуренции приказом ФАС России от 05.09.2022 № 615/22 возбуждено дело № 22/01/11-86/2022[7] по признакам нарушения ООО «Восток-МГК», ООО «Востокдорстрой», ООО «Транслайн», ООО «Перевал» пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции (далее – дело о нарушении антимонопольного законодательства, дело № 22/01/11-86/2022).

Определением ФАС России о назначении дела № 22/01/11-86/2022 о нарушении антимонопольного законодательства к рассмотрению от 08.09.2022[8]
к участию в рассмотрении дела в качестве ответчиков привлечены:
ООО «Восток-МГК», ООО «Востокдорстрой», ООО «Транслайн»,

ООО «Перевал» (далее – ответчики).

В ходе рассмотрения дела на основании определений ФАС России от 18.11.2022[9], от 25.01.2023[10], от 21.03.2023[11], от 26.04.2023[12] Комиссией ФАС России принимались решения об отложении рассмотрения дела.

Определением ФАС России от 18.11.2022[13] срок рассмотрения антимонопольного дела продлен до 08.06.2023.

В соответствии с частью 5.1 статьи 45 Закона о защите конкуренции, Приказом ФАС России от 28.04.2010 № 220 «Об утверждении Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке» (далее – Порядок) 12.01.2023 подготовлен и приобщен к материалам дела аналитический отчет[14] по результатам исследования состояния конкуренции при проведении торгов, рассматриваемых в рамках дела.

Также в ходе рассмотрения дела на основании анализа дополнительной информации, полученной от ЭТП, Комиссией ФАС России проанализирован дополнительный перечень торгов, ставших предметом рассмотрения. В связи с этим ФАС России подготовлен аналитический отчет с дополнениями от 16.03.2023, который приобщен к материалам дела № 22/01/11-86/2022[15].

В последующем по результатам анализа дополнительной информации, полученной от ЭТП, Комиссией ФАС России 31.03.2023 подготовлен и приобщен к материалам дела № 22/01/11-86/2022 аналитический отчёт по результатам анализа состояния конкуренции на торгах, входящих в предмет рассмотрения дела № 22/01/11-86/2022 (доработанный с учётом новых материалов дела № 22/01/11-86/2022)[16].

Рассматриваемые в рамках настоящего дела торги проводились конкуретным способом на основании положений Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок, товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.04.2023, далее – Закон о контрактной системе) и Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.04.2023, далее – Закон о закупках).

Согласно части 1 статьи 24 Закона о контрактной системе заказчики

при осуществлении закупок применяют конкурентные способы определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) (далее – конкурентные способы)
или осуществляют закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя). Конкурентные способы могут быть открытыми и закрытыми. При открытом конкурентном способе информация о закупке сообщается заказчиком неограниченному кругу лиц путем размещения в единой информационной системе
в сфере закупок извещения об осуществлении закупки.

В соответствии с частью 2 статьи 24 Закона о контрактной системе конкурентными способами определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) являются конкурсы (открытый конкурс в электронной форме, закрытый конкурс, закрытый конкурс в электронной форме, аукционы (открытый аукцион
в электронной форме, закрытый аукцион, закрытый аукцион в электронной форме, запрос котировок в электронной форме.

В торгах, проведенных до 01.01.2022, до внесения изменений в Закон о контрактной системе 01.01.2022 согласно частям 1-2 статьи 24 Закона о контрактной системе заказчики при осуществлении закупок использовали конкурентные способы определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей)
или осуществляли закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя),
а также был предусмотрен конкурентный способ определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) посредством проведения запроса предложений.

Согласно части 3.1. статьи 3 Закона о закупках конкурентные закупки осуществляются, в частности, путем проведения торгов (конкурс (открытый конкурс, конкурс в электронной форме, закрытый конкурс), аукцион (открытый аукцион, аукцион в электронной форме, закрытый аукцион), запрос котировок (запрос котировок в электронной форме, закрытый запрос котировок), запрос предложений (запрос предложений в электронной форме, закрытый запрос предложений).

В соответствии с частью 5 статьи 24 Закона о контрактной системе победителем аукциона признается участник закупки, заявка на участие в закупке которого соответствует требованиям, установленным в извещении
об осуществлении закупки, документации о закупке (в случае, если настоящим Федеральным законом предусмотрена документация о закупке), и который предложил по результатам проведения процедуры подачи предложений о цене контракта или о сумме цен единиц товара,

работы, услуги (в случае, предусмотренном частью 24 статьи 22 настоящего Федерального закона) наиболее низкую цену контракта, наименьшую сумму цен таких единиц либо в случае, предусмотренном пунктом 9 части 3 статьи 49 настоящего Федерального закона, наиболее высокий размер платы, подлежащей внесению участником закупки
за заключение контракта.

Согласно части 18 статьи 3.2 Закона о закупках под аукционом понимается форма торгов, при которой победителем аукциона, с которым заключается договор, признается лицо, заявка которого соответствует требованиям, установленным документацией о закупке, и которое предложило наиболее низкую цену договора путем снижения начальной (максимальной) цены договора, указанной в извещении
о проведении аукциона, на установленную в документации о закупке величину.

Таким образом, по смыслу положений Закона о контрактной системе и Закона о закупках рассматриваемые Комиссией ФАС России в рамках настоящего дела конкурентные процедуры являются торгами.

По результатам проведенного анализа состояния конкуренции на торгах[17, 18, 19] Комиссией ФАС России установлено, что ООО «Восток-МГК», ООО «Востокдорстрой», ООО «Транслайн», ООО «Перевал» участвовали
в 12 торгах со следующими номерами извещений: 0161300000119001649, 0161200003719000217, 0161300000120000208, 0161300000120001092, 0161300000120001093, 0161300000120001176, 0161300000120001181, 0322100024521000120, gsnab22096DP, 0161300000121000215, 0161300000121000216, 0161300000121000861 (далее – торги), проводимых в соответствии с положениями Закона о контрактной системе, а также в соответствии с положениями Закона
о закупках, в том числе в рамках реализации национального проекта «Безопасные качественные автомобильные дороги»[20] (торги с номерами извещений: 0161300000120000208, 0161300000120001092, 0161300000120001093).

По результатам проведения торгов поименованные хозяйствующие субъекты, участвуя в различных комбинациях, признавались победителями, договоры заключены как без снижения начальной максимальной цены (далее – НМЦ),
так и со снижением НМЦ 0,5 – 8 %, что могло привести к поддержанию цен
на торгах.

Таким образом, в рамках рассмотрения настоящего дела принимаются во внимание и учитываются следующие группы закупочных процедур:

1. Торги, проанализированные Комиссией ФАС России в соответствии с Порядком, со следующими номерами извещений: 0161300000119001649, 0161200003719000217, 0161300000120000208, 0161300000120001092, 0161300000120001093, 0161300000120001176, 0161300000120001181, 0322100024521000120, gsnab22096DP, 0161300000121000215, 0161300000121000216, 0161300000121000861

2. Торги, входящие в предмет рассмотрения дела № 22/01/11-86/2022, со следующими номерами извещений: 0016130000120001176, 0161300000120001181, 0161300000121000215, 0161300000121000216, 0161300000121000861.

3. Торги, не входящие в предмет рассмотрения дела № 22/01/11-86/2022, в связи с истечением сроков давности, но принятые во внимание Комиссией
ФАС России со следующими номерами извещений:
0161300000119001649, 0161200003719000217, 0161300000120000208.

Торги, входящие в предмет рассмотрения дела № 22/01/11-86/2022

Закупочные процедуры № 0161300000120001176, 0161300000120001181

Департаментом городского хозяйства Администрации города Южно-Сахалинска 28.10.2021 были проведены электронные аукционы № 0161300000120001176, 0161300000120001181 на выполнение работ по содержанию автомобильных дорог общего пользования местного значения
и дорожных сооружений, являющихся их технологической частью.

В электронном аукционе с номером извещения 0161300000120001176 приняли участие ООО «Транслайн», ООО «Востокдорстрой», ООО «Восток-МГК», ГУДП «Экспромт», ООО «Транстрой», ООО «Перевал». Сумма НМЦК составила
471 152 595,6 руб. По результатам проведения торгов победителем признано
ООО «Транслайн» (снижение НМЦК на 2,5 %).

В электронном аукционе с номером извещения 0161300000120001181 приняли участие ООО «Восток-МГК», ГУДП «Экспромт», ООО «Перевал». Сумма НМЦК составила 771 436 666 руб. По результатам проведения

торгов победителем признано
ООО «Восток-МГК» (снижение НМЦК на 0,5 %).

Закупочные процедуры № 0161300000121000215, 0161300000121000216

Департаментом городского хозяйства Администрации города Южно-Сахалинска 16.04.2021 были проведены электронные аукционы № 0161300000121000215, 0161300000121000216 на выполнение работ по содержанию автомобильных дорог общего пользования местного значения
и дорожных сооружений, являющихся их технологической частью.

В электронном аукционе с номером извещения 0161300000121000215 приняли участие ООО «Транслайн», АО «Специализированное управление № 4»
и ООО строительно-коммерческая фирма «Спецстрой». Сумма НМЦК составила
559 188 919,2 руб. По результатам проведения торгов победителем признано
ООО «Транслайн» (снижение НМЦК на 2,5 %).

В электронном аукционе с номером извещения 0161300000121000216 приняли участие ООО «Транслайн», АО «Специализированное управление № 4»
и ООО строительно-коммерческая фирма «Спецстрой». Сумма НМЦК составила
608 853 399,6 руб. По результатам проведения торгов победителем признано
ООО «Транслайн» (снижение НМЦК на 0,5 %).

Закупочная процедура № 0161300000121000861

Департаментом дорожного хозяйства и *благоустройства администрации города Южно-Сахалинска* 22.10.2021 был проведен электронный аукцион с номером извещения 0161300000121000861 на выполнение работ по содержанию автомобильных дорог общего пользования местного значения и дорожных сооружений являющихся их технологической частью.

В указанном электронном аукционе приняли участие ООО «Транслайн», ООО «Транстрой», МКП «ЗСМ им. М.А. Федотова» Городского Округа «Город Южно-Сахалинск». Сумма НМЦК составила 181 149 241,2 руб. По результатам проведения торгов победителем признано ООО

«Транслайн» (снижение НМЦК
на 2,5 %).

Таким образом, общая сумма НМЦК в 5 торгах с номерами извещений 0016130000012000 1176, 0161300000120001181, 0161300000121000215, 0161300000121000216, 0161300000121000861 составила **2 591 780 821,6 руб**.

Согласно разъяснению ФАС России № 16 «О применении частей 7, 8 статьи 11 Закона о защите конкуренции», утвержденному протоколом Президиума
ФАС России от 13.03.2019 № 2, в соответствии с частью 7 статьи 11 Закона о защите конкуренции запрет на антиконкурентные соглашения не распространяется
на соглашения между хозяйствующими субъектами, входящими в одну группу лиц, если одним из таких хозяйствующих субъектов в отношении другого хозяйствующего субъекта установлен контроль либо если такие хозяйствующие субъекты находятся под контролем одного лица.

При этом согласно части 8 статьи 11 Закона о защите конкуренции под контролем понимается возможность физического или юридического лица прямо или косвенно (через юридическое лицо или через несколько юридических лиц) определять решения, принимаемые другим юридическим лицом, посредством одного или нескольких следующих действий:

– распоряжение более чем пятьюдесятью процентами общего количества голосов, приходящихся на голосующие акции (доли), составляющие уставный капитал юридического лица;

– осуществление функций исполнительного органа юридического лица.

Таким образом, запреты, установленные статьей 11 Закона о защите конкуренции, не распространяются на хозяйствующих субъектов, входящих
в подконтрольную группу лиц.

Установлено, что ООО «Восток-МГК», ООО «Востокдорстрой», ООО «Транслайн», ООО «Перевал» не входят в одну группу лиц, находящуюся
под контролем одного лица в понимании частей 7, 8 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

При анализе информации, в том числе фактических обстоятельств, в действиях всех ответчиков при участии в рассматриваемых Комиссией ФАС России торгах усматривается применение единой антиконкурентной модели поведения, которая, по мнению Комиссии ФАС

России, заключается в следующем.

Реализация антиконкурентного соглашения (картеля) заключалась в отказе от соперничества между рассматриваемыми хозяйствующими субъектами с целью поддержания цен на торгах и заключения договоров по максимально высокой цене.

Анализ указанных и иных, имеющихся в распоряжении Комиссии ФАС России сведений и информации, свидетельствует о том, что ООО «Восток-МГК», ООО «Востокдорстрой», ООО «Транслайн», ООО «Перевал», принимавшие участие в торгах в рамках антиконкурентного соглашения (картеля), не конкурировали между собой в целях поддержания цен в рассматриваемых торгах (снижение от суммы НМЦК от 0,5 % до 2,5 %).

Порядок действий ответчиков по делу о нарушении антимонопольного законодательства был заранее известен каждому из них, что указывает на их согласованность и обосновывает наличие многократно повторяющейся модели поведения при переменном участии в торгах в разных комбинациях, что подтверждается следующим:

1) систематическое совпадение IP-адреса, с которого хозяйствующие субъекты-конкуренты подавали заявки на участие в торгах, ценовые предложения, подписывают контракты;

2) совпадение авторов (учетных записей) файлов заявок и документов, приложенных к ним для участия в торгах;

3) авторизация в электронных почтовых адресах, указанных в контактных данных заявок, с единых IP-адресов;

4) общий адрес фактического осуществления деятельности;

5) корпоративные связи между хозяйствующими субъектами.

Предмет торгов в обобщённом виде представлен как выполнение работ по реконструкции, содержанию и ремонту автомобильных дорог.

Как следует из анализа состояния конкуренции с дополнениями[21], временной интервал исследования определен **с 30.09.2019 по 15.07.2022**, то есть периодом проведения торгов, который начинается с даты размещения извещения
об осуществлении первой из исследуемых закупок (№ 0161300000119001649)
и завершается датой подведения итогов по последней исследуемой закупке
(№ gsnab22096DP).

Вместе с тем на основании статьи 41.1 Закона о защите конкуренции и пункта 3.138 Приказа ФАС России от 25.05.2012 № 339 (ред. от 16.02.2016)
«Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по возбуждению и рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства Российской Федерации» срок давности по делам о нарушении антимонопольного законодательства составляет
3 (три) года.

Таким образом, временной период, в который проводились торги, входящие
в предмет рассмотрения дела № 22/01/11-86/2022, определен **с 07.10.2020**
по 26.10.2021, то есть периодом проведения торгов, входящих в предмет рассмотрения дела № 22/01/11-86/2022, который начинается с даты размещения извещения об осуществлении закупки № 0161300000120001176 и завершается датой подведения итогов по закупке № 0161300000121000861.

Материалы дела, фактические обстоятельства, в том числе поведение ответчиков свидетельствуют о том, что между ООО «Восток-МГК», ООО «Востокдорстрой», ООО «Транслайн», ООО «Перевал» **7 октября 2020 года** было заключено антиконкурентное соглашение (картель) с целью поддержания цен на 5 торгах. Как следует из материалов дела антиконкурентное соглашение (картель) действовало **по 26 октября 2021 года**.

Фактические и иные обстоятельства, установленные Комиссией ФАС России по результатам анализа совокупности документов и информации из материалов дела № 22/01/11-86/2022 о нарушении антимонопольного законодательства.

По результатам анализа информации, представленной электронными торговыми площадками, провайдерами, держателями электронных адресов
и налоговой инспекцией в ответ на запросы ФАС России и приобщённой к материалам антимонопольного дела, установлены следующие признаки антиконкурентного соглашения (картеля), заключенного и реализованного
ООО «Восток-МГК», ООО «Востокдорстрой», ООО «Транслайн», ООО «Перевал» при участии в рассматриваемых торгах:

1. По информации, полученной от ЭТП, хозяйствующие субъекты подавали заявки на участие, ценовые предложения, подписывали

контракты, используя единый IP-адрес (87.251.101.156).

1.1 Совпадение IP-адреса (87.251.101.156), принадлежащего ООО «Востокдорстрой» на основании договора на оказание услуг связи <…> с интернет-провайдером[22] ПАО «Ростелеком» и используемого ООО «Востокдорстрой», ООО «Восток-МГК», ООО «Транслайн» для подачи заявок и ценовых предложений, а также для подписания контрактов
при участии в разных торгах (Приложение № 1).

Комиссия ФАС России отмечает, что оператор связи, оказывающий услуги доступа к сети «Интернет», предоставляет уникальный IP-адрес на каждую точку «Интернет» подключения. Соответственно, при добросовестном участии в торгах совпадение IP-адресов невозможно.

2. ООО «Восток-МГК», ООО «Востокдорстрой», ООО «Транслайн», ООО «Перевал», в контактных данных при участии в торгах указывали разные электронные почтовые адреса: <…> (Приложение № 1). Однако по информации, представленной ООО «ВК»[23] и ООО «Яндекс»[24], ответчики использовали единую инфраструктуру (единые IP-адреса, в том числе IP-адрес, который использовался для подачи заявок, ценовых предложений, подписания контрактов и договоров при участии в рассматриваемых торгах), также для входа
в электронные почты:

По информации, полученной от держателя электронных почт[25], хозяйствующие субъекты авторизовались в электронных почтах, используя единые IP-адреса (87.251.101.156, 80.83.234.150, 80.83.234.16, 93.177.34.236, 93.177.42.55).

2.1 Совпадение IP-адреса (87.251.101.156), используемого ООО «Транслайн», ООО «Востокдорстрой» и ООО «Восток-МГК» для авторизации в электронных почтах <…>.

2.2 Совпадение IP-адресов (80.83.234.150, 80.83.234.16), используемого ООО «Восток-МГК» и ООО «Перевал» для в авторизации в электронных почтах <…>.

2.3 Совпадение IP-адреса (93.177.34.236), используемого ООО «Восток-МГК» и ООО «Транслайн» для авторизации в электронных почтах <…>.

2.4 Совпадение IP-адреса (93.177.42.55), используемого ООО «Перевал» и ООО «Транслайн» для авторизации в электронных почтах <…>.

Таким образом, ответчики осуществляли совместную деятельность посредством использования разных электронных почт, указанных в

контактных данных в заявках на участие в торгах, используя единую инфраструктуру, с целью участия в торгах.

3. По информации, предоставленной АО «ПФ «СКБ Контур»[26], представителем ООО «Востокдорстрой» и ООО «Транслайн» являлся <…>. Также Комиссией ФАС России установлено совпадение адреса электронной почты (<…>), используемого ООО «Востокдорстрой», ООО «Транслайн» для подачи документов в удостоверяюший центр.

Также установлено, что <…> являлся представителем по доверенности ООО «Востокдорстрой», ООО «Транслайн» в соответствии с Таблицей № 1.

Таблица № 1

Ф.И.О. представителя	Период действия доверенности	Наименование хозяйствующего субъекта (доверителя)
<…>	12.01.2018-15.02.2018	ООО «Востокдорстрой»
	25.01.2019-31.12.2019	ООО «Востокдорстрой»
	27.09.2019-31.12.2019	ООО «Транслайн»
	15.01.2020-31.12.2020	ООО «Востокдорстрой»

Таким образом, Комиссия ФАС России приходит к выводу о том, что вышеуказанные лица участвовали в рассматриваемых торгах, используя единую инфраструктуру.

4. Комиссией ФАС России выявлено использование хозяйствующими субъектами-конкурентами одних учетных записей («РТО», «ChiefEngeneer»)
при создании и изменении файлов заявок для участия в разных торгах (Приложение № 2).

Комиссия ФАС России обращает внимание, что совпадение наименований учетных записей пользователей-участников торгов при создании и изменении файлов заявок на разных компьютерах в отсутствие соглашения невозможно в силу следующих обстоятельств.

Учётная запись – это хранимая в компьютерной системе совокупность данных о пользователе, необходимая для его опознавания (аутентификации) и предоставления доступа к его личным данным и настройкам.

Имя учетной записи задается пользователем самостоятельно для входа в систему. Совпадение имени учетной записи создавшей и/или изменившей файл возможно только в случае их создания одним

человеком.

Неоднократное совпадение наименований учетных записей пользователей-участников торгов также свидетельствует об их создании с использованием единой инфраструктуры.

5. По информации, представленной УФНС России по Сахалинской области[27],
ООО «Востокдорстрой» передавало сведения и уплачивало страховые взносы
за следующих работников: <…>.

По сведениям, представленным УФНС России по Сахалинской области[28],
ООО «Восток-МГК» передавало сведения и уплачивало страховые взносы
за следующих работников: <…>.

По информации, представленной УФНС России по Сахалинской области[29],
ООО «Транслайн» передавало сведения и уплачивало страховые взносы за сотрудников: <…>.

По сведениям, представленным УФНС России по Сахалинской области[30],
ООО «Перевал» передавало сведения и уплачивало страховые взносы за следующих работников: <…>.

В Приложении № 3 указана информация об общих 127 сотрудниках, осуществляющих трудовую деятельность в ООО «Восток-МГК», ООО «Востокдорстрой», ООО «Транслайн» и ООО «Перевал» в разные периоды времени (по данным УФНС России по Сахалинской области)[31].

Таким образом, данные обстоятельства указывают на наличие взаимосвязей между ответчиками при осуществлении хозяйственной деятельности и участии
в торгах.

6. По результатам анализа сведений Единого государственного реестра юридических лиц Комиссией ФАС России установлены обстоятельства, свидетельствующие о наличии корпоративных связей, в том числе исторических, между ООО «Перевал», ООО «Востокдорстрой» и ООО «Восток-МГК»
в соответствии с Таблицей № 2.

Таблица № 2

Ф.И.О.	Размер доли
<…>	3 % доли ООО «Востокдорстрой» (до 30.09.2020) 2 % доли ООО «Восток-МГК» (до 01.10.2020)
<…>	9 % доли ООО «Востокдорстрой» (до 03.05.2022) 4 % доли ООО «Восток-МГК» (до 04.05.2022)
<…>	5 % доли ООО «Перевал» 5 % доли ООО «Восток-МГК» 4 % доли ООО «Востокдорстрой» (7 % до 21.12.2016)
<…>	10 % доли ООО «Перевал» 5 % доли ООО «Восток-МГК» 9 % доли ООО «Востокдорстрой»
<…>	7 % доли ООО «Перевал» 7 % доли ООО «Востокдорстрой»
<…>	42 % доли ООО «Перевал» 23 % доли ООО «Восток-МГК» (37 % до 06.04.2022)
<…>	16 % доли ООО «Перевал» 5 % доли ООО «Восток-МГК» 9 % доли ООО «Востокдорстрой» директор ООО «Перевал» до 24.02.2016
<…>	10 % доли ООО «Перевал» 21 % доли ООО «Восток-МГК» 11 % доли ООО «Востокдорстрой»
<…>	23 % доли ООО «Восток-МГК» (до 20.05.2015) 57 % доли ООО «Востокдорстрой» директор ООО «Востокдорстрой»

Таким образом, данные обстоятельства указывают на наличие корпоративных связей между ответчиками при осуществлении хозяйственной деятельности
и участии в торгах.

7. Комиссией ФАС России установлено совпадение адреса фактического осуществления деятельности ООО «Перевал» (с 22.01.2018 по 28.06.2022)
и ООО «Транслайн» (с 24.05.2016 по 14.01.2019).

Согласно информации из Единого государственного реестра юридических лиц[32] ООО «Перевал» и ООО «Транслайн» осуществляли деятельность по одному адресу: 694620, Сахалинская обл., г. Холмск, ул. Лесозаводская, д. 127А.

8. Комиссией ФАС России установлено, что Определение о назначении дела
№ 22/01/11-86/2022 к рассмотрению (исх. ФАС России от 08.09.2022 № 22/83903/22) было направлено ООО «Восток-МГК», ООО «Востокдорстрой», ООО «Транслайн»
и ООО «Перевал» посредством АО «Почта России» без отправки по электронной почте.

Так, ООО «Восток-МГК» в адрес ФАС России 15.09.2022 направлено уведомление от 15.09.2022 № 244 о невозможности предоставления запрашиваемых документов в установленный срок (вх. ФАС России от 15.09.2022 № 156473-ЭП/22).

Согласно информации, полученной с официального сайта АО «Почта России», письмо с почтовым идентификатором 80090676508944, содержащее копию Определения о назначении дела № 22/01/11-86/2022 к рассмотрению, доставлено ООО «Восток-МГК» 17 сентября 2022 года в 10:32.

На дату направления ООО «Восток-МГК» уведомления о невозможности предоставления запрашиваемых документов в установленный срок письмо, направленное в адрес ООО «Восток-МГК», ООО «Востокдорстрой»,
ООО «Транслайн» и ООО «Перевал», содержащее копию Определения о назначении дела № 22/01/11-86/2022 к рассмотрению, было получено только ООО «Перевал» (письмо с почтовым идентификатором 80090676508999 согласно информации
с официального сайта АО «Почта России» получено ООО «Перевал» 15.09.2022
в 15:07).

Таким образом, указанная информация свидетельствует о наличии связи между хозяйствующими субъектами при осуществлении ими хозяйственной деятельности.

При анализе торгов, не входящих в предмет рассмотрения настоящего дела
в связи с истечением сроков давности, Комиссией ФАС России также установлены следующие признаки нарушения ООО «Восток-МГК», ООО «Востокдорстрой», ООО «Транслайн» и ООО «Перевал» пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции:

1) совпадение IP-адреса, с которого ООО «Востокдорстрой» и ООО «Транслайн» подавали заявки на участие в торгах, ценовые предложения, подписывали контракты (87.251.101.156);

1.1) в закупочной процедуре с номером извещения 0161300000119001649 ООО «Востокдорстрой» и ООО «Транслайн» использовали IP-адрес 87.251.101.156 для подачи заявок на участие в торгах;

1.2) в закупочной процедуре с номером извещения 0161200003719000217 ООО «Востокдорстрой» использовало IP-адрес 87.251.101.156 для подачи заявок
на участие в торгах, а также для подачи ценовых предложений;

1.3) в закупочной процедуре с номером извещения 0161300000120000208 ООО «Востокдорстрой» использовало IP-адрес 87.251.101.156 для подачи заявок
на участие в торгах, а также для подачи ценовых предложений;

2) совпадение авторов (учетных записей) файлов заявок и документов, приложенных к ним для участия в торгах (ООО «Востокдорстрой» – PTO, ООО «Транслайн» – TRNSLN PTO).

Так, признаки нарушения антимонопольного законодательства в торгах с номерами извещений № 0161300000119001649, № 0161200003719000217, № 0161300000120000208 приняты во внимание Комиссией ФАС России при оценке обстоятельств, свидетельствующих о наличии в действиях ООО «Восток-МГК», ООО «Востокдорстрой», ООО «Транслайн», ООО «Перевал» признаков нарушения антимонопольного законодательства, выразившихся в заключении антиконкурентного соглашения (картеля). Вместе с тем данные торги не входят
в предмет рассмотрения настоящего дела в соответствии со ст. 41.1 Закона о защите конкуренции, а также в соответствии с пунктом 3.138 Приказа ФАС России
от 25.05.2012 № 339 (ред. от 16.02.2016) «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по возбуждению и рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства Российской Федерации».

По результатам анализа торгов установлено, что торги проходили в разные периоды времени, отличались друг от друга начальной максимальной ценой контракта (договора) и рядом других обстоятельств, однако прослеживается модель поведения участников, состоящая в отказе от конкурентной борьбы (в том числе подача ценовых предложений с минимальным снижением НМЦК, пассивная позиция в торгах), что позволяет сделать вывод о реализации

ответчиками антиконкурентного соглашения. Минимальное снижение НМЦК позволяет участникам антиконкурентного соглашения достичь наибольшей выгоды от участия в недопустимом в соответствии с антимонопольным законодательством соглашении путём заключения контрактов с заказчиками по ценам, максимально приближенным к начальным. При этом в ходе исследования торгов Комиссией ФАС России также установлено, что ответчики при реализации антиконкурентного соглашения (картеля) были вынуждены снижать НМЦК в силу участия в торгах иных добросовестных участников.

Длительная реализация ответчиками антиконкурентного соглашения (картеля) путем применения единой модели группового поведения связана
с осведомлённостью каждого из участников антиконкурентного соглашения (картеля) о намерениях каждого другого участника действовать определённым образом при отсутствии каких-либо внешних обстоятельств, в равной степени распространяющихся на каждого из ответчиков на протяжении длительного периода времени, а также свидетельствует о длительной согласованности воли каждого
из участников действовать намеренно и сообразно с известными ему предполагаемыми действиями других участников.

Обстоятельства дела о нарушении антимонопольного законодательства № 22/01/11-86/2022 указывают на наличие самостоятельного волеизъявления каждой из сторон вменяемого антиконкурентного соглашения на его заключение
и реализацию.

Доказательств совершения каким-либо из ответчиков действий по организации ограничивающего конкуренцию соглашения (картеля), равно как и получения обязательных для исполнения указаний по участию в ограничивающем конкуренцию соглашении либо наличия у кого-либо из ответчиков по делу зависимой роли в совершении вменяемого нарушения антимонопольного законодательства при рассмотрении дела не установлено, ответчиками по делу
не представлено.

В соответствии со статьей 48.1 Закона о защите конкуренции
на основании установленных в ходе рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства обстоятельств Комиссия ФАС России 25.04.2023 приняла заключение об обстоятельствах дела № 22/01/11-86/2022[33], в котором пришла
к выводу о необходимости квалификации действий ООО «Восток-МГК», ООО «Востокдорстрой», ООО «Транслайн», ООО «Перевал» по пункту 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Копия заключения об обстоятельствах дела была направлена письмом ФАС России от 26.04.2023 № 22/32603/23 в адрес лиц, участвующих в деле о нарушении антимонопольного законодательства.

Результат анализа возражений ООО «Восток-МГК», ООО «Транслайн» ООО «Перевал» и ООО «Востокдорстрой» на заключение об обстоятельствах дела № 22/01/11-86/2022

После принятия Комиссией ФАС России заключения об обстоятельствах дела № 22/01/11-86/2022 о нарушении антимонопольного законодательства
ООО «Восток-МГК», ООО «Транслайн», ООО «Перевал» и ООО «Востокдорстрой» в адрес ФАС России направлены возражения на заключение об обстоятельствах дела № 22/01/11-86/2022[34].

1. Возражения ООО «Восток-МГК» на заключение об обстоятельствах дела № 22/01/11-86/2022[35].

1.1. *В закупке с номером извещения № 0161300000120001181 ООО «Восток-МГК» подавало ценовое предложение с IP-адреса 87.251.101.156 Согласно возражениям, представленным ООО «Восток-МГК», данный IP-адрес
не совпадает ни с одним IP-адресом других участников закупки.*

Комиссия ФАС России отклоняет указанный довод. Довод опровергается материалами дела № 22/01/11-86/2022, заключением об обстоятельсвах дела
№ 22/01/11-86/2022 и настоящим решением по делу № 22/01/11-86/2022, а также ответом ПАО «Ростелеком»[36], в котором указано, что IP-адрес 87.251.101.156 предоставлен ООО «Востокдорстрой» на основании договора. Кроме того, вышеуказанный IP-адрес использовался ООО «Восток-МГК», ООО «Транслайн»
и ООО «Востокдорстрой» при подаче заявок, подаче ценовых предложений, а также подписании контрактов в рамках иных торгов, входящих в предмет рассмотрения
по делу № 22/01/11-86/2022, а также в торгах, не входящих в предмет рассмотрения дела № 22/01/11-86/2022, в связи с истечением сроков давности, но принятых
во внимание Комиссией ФАС России.

1.2. *Файл «Конкретные показатели товара» создавался ООО «Восток-МГК» на основе существующих файлов, размещённых в составе аукционных документаций аналогичных закупок в более ранний период.*

Комиссия ФАС России отклоняет указанный довод. Довод

опровергается материалами дела № 22/01/11-86/2022. В соответствии с материалами дела
№ 22/01/11-86/2022 файлы с указанным названием, представленные в составе заявок ООО «Востокдорстрой», ООО «Восток-МГК», ООО «Транслайн», ООО «Перевал» имеют различные расширения (.doc; .xls; .pdf), а также в указанных файлах совпадают не только авторы документов, но и лица, вносившие изменения
в документ.

Кроме того, довод ООО «Восток-МГК» несостоятелен ввиду того, что наименование учетной записи «ChiefEngeneer» также используется данным обществом и при создании анкет для участия в торгах. Анкета хозяйствующего субъекта содержит сведения, предусмотренные статьей 43 Закона о контрактной системе и является частью заявки хозяйствующего субъекта для участия в закупке. Анкеты для участия в торгах создаются самостоятельно каждым участником, следовательно, при добросовестном участии в торгах в отсутствие антиконкурентного соглашения такие совпадения невозможны.

Данные обстоятельства, установленные Комиссией ФАС России, свидетельствуют об использовании ответчиками единой инфраструры.

1.3. *Определение о назначении дела к рассмотрению, на основании которого ООО «Восток-МГК» подготовлено уведомление о невозможности предоставления документов в установленный срок от 15.09.2022 № 244, получено представителем ООО «Восток-МГК» 14 сентября 2022 года на основании почтового извещения*
№ ZK-2763/030303.

Комиссия ФАС России отклоняет указанный довод. Так, в материалах дела содержится оригинал уведомления о вручении почтового отправления
№ 80090676508944[37]. Согласно вышеупомянутому документу почтовое отправление вручено получателю (ООО «Восток-МГК») 16 сентября 2022 года. Печать
АО «Почта России», удостоверяющая уведомление о вручении отправления
№ 80090676508944 датирована 17 сентября 2022 года (Скан № 1).

Скан № 1

<…>

Таким образом, с учетом фактических обстоятельств, а также наличия

в распоряжении Комиссии ФАС России официального документа АО «Почта России», указанный довод ответчика направлен на искажения фактических обстоятельств в части получения ООО «Восток-МГК» определения о назначении дела к рассмотрению 14.09.2022. Также указанные обстоятельства подтверждают факт взаимодействия ответчиков, что, в свою очередь, с учетом иных имеющихся доказательств подтверждает заключение и реализацию ими антиконкурентного соглашения (картеля).

1.4. *<…>, указанные в тексте заключения об обстоятельствах дела не являются (не являлись) сотрудниками ООО «Восток-МГК».*

Данный довод принимается Комиссией ФАС России. Указанная информация, содержащаяся в заключении об обстоятельствах дела, обусловлена опиской и учтена в тексте настоящего решения. При этом, принимая во внимание указанные обстоятельства, Комиссия ФАС России отмечает, у ООО «Восток-МГК» с иными ответчиками совпадает 34 сотрудника в различные периоды времени, что отражено в Приложении № 3 к настоящему решению.

2. Возражения ООО «Транслайн» на заключение об обстоятельствах дела № 22/01/11-86/2022[38].

2.1. *Доверенность на <…> выдана ООО «Транслайн» на период с 27.09.2019 по 31.12.2019, то есть не в период проведения торгов, входящих в предмет рассмотрения дела № 22/01/1186/2022.*

Комиссия ФАС России отклоняет указанный довод. В соответствии с Разъяснением № 3 Президиума ФАС России «Доказывание недопустимых соглашений (в том числе картелей) и согласованных действий на товарных рынках, в том числе на торгах» (далее — Разъяснение Президиума ФАС России № 3) при доказывании антиконкурентных соглашений и согласованных действий могут использоваться прямые и косвенные доказательства.

Выдача доверенностей на одно доверенное лицо хозяйствующими субъектами-конкурентами является косвенным доказательством, которое оценивалось Комиссией ФАС России в совокупности с иными косвенными доказательствами, указанными в рамках настоящего решения, что свидетельствует о заключении и реализации ответчиками антиконкурентного соглашения (картеля).

2.2 *Нахождение ООО «Транслайн» и ООО «Перевал» в период с 22.01.2018*

по 14.09.2019 в одном здании в разных помещениях, расположенных по адресу
г. Холмск, ул. Лесозаводская, д. 127 А, не подтверждает прямо или косвенно,
что данные общества участвовали в торгах, используя единую инфраструктуру,
а также не подтверждает тот факт, что участники знали о действиях друг друга при участии в торгах.

Комиссия ФАС России отклоняет указанный довод. Как ранее указывалось Комиссией ФАС России в соответствии с Разъяснением Президиума ФАС России
№ 3 фактическое расположение участников соглашения по одному и тому же адресу является косвенным доказательством, которое в совокупности с иными косвенными доказательствами подтверждает факт использования ответчиками единой инфраструктуры.

2.3. *Создание и изменение файлов заявки возможно несколькими сотрудниками ООО «Транслайн» при помощи нескольких учетных записей («РТО», «TRNSLN РТО», «Кислых»).*

Согласно Приложению № 2 к заключению об обстоятельствах дела № 22/01/11-86/2022 документы ООО «Востокдорстрой», ООО «Трансайн» и ООО «Восток-МГК» изменялись пользователем с учётной записью «РТО». Комиссия ФАС России отмечает, что ООО «Транслайн» в пункте 7 возражений
на заключение об обстоятельствах дела подтверждает, что учетные записи «РТО» «TRNSLN РТО» принадлежат обществу, что подтверждает выводы Комиссии
ФАС России об использовании ответчиками единой инфраструктуры при участии
в торгах.

2.4. *<…>, указанные в тексте заключения об обстоятельствах дела не являются (не являлись) сотрудниками ООО «Транслайн».*

Данный довод принимается Комиссией ФАС России. Указанная информация, содержащаяся в заключении об обстоятельствах дела, обусловлена опиской и учтена в тексте настоящего решения. При этом, принимая во внимание указанные обстоятельства, Комиссия ФАС России отмечает, у ООО «Транслайн» с иными ответчиками совпадает 97 сотрудников в различные периоды времени, что отражено в Приложении № 3 к настоящему решению.

3. Возражения ООО «Перевал» на заключение об обстоятельствах дела

№ 22/01/11-86/2022[39].

3.1. *Наименование учетной записи «ChiefEngeneer» является общеизвестным, часто применяемым словосочетанием и носит обезличенный характер.*
«Chief engeneer» переводится с английского языка как «главный инженер».

Комиссия ФАС России отклоняет указанный довод. Довод опровергается материалами дела № 22/01/11-86/2022. Согласно Приложению № 2 к заключению
об обстоятельствах дела № 22/01/11-86/2022 данная учетная запись использовалась ООО «Восток-МГК» и ООО «Перевал».

Кроме того, в соответствии с Кэмбриджским словарем английского языка (Cambridge Advanced Learner's Dictionary) слово «инженер» переводится как «eng**i**neer» (*в учетной записи, используемой ООО «Восток-МГК» и ООО «Перевал» - «eng**e**neer»*). Вероятность совпадения орфографических ошибок при создании учётных записей хозяйствующими субъектами-конкурентами, являющимися ответчиками по делу о нарушении антимонопольного законодательства, оценивается Комиссией ФАС России как крайне низкая, в связи с чем Комиссия ФАС России приходит к выводу о том, что ООО «Восток-МГК» и ООО «Перевал» использовалась единая учётная запись «ChiefEngeneer» при создании закупочной документации.

3.2. *ООО «Перевал» не использовало IP-адрес 87.251.101.156 для авторизации в электронной почте <…>.*

Данный довод принимается Комиссией ФАС России в связи с опечаткой в тексте заключения об обстоятельствах дела № 22/01/11-86/2022. В тексте настоящего решения опечатка исправлена, содержание текста настоящего решения соответствует материалам дела № 22/01/11-86/2022. Согласно материалам дела
№ 22/01/11-86/2022 IP-адрес 87.251.101.156, принадлежащий ООО «Востокдорстрой» на основании договора на оказание услуг связи <…> с интернет-провайдером[40] ПАО «Ростелеком», использовался ООО «Востокдорстрой», ООО «Восток-МГК» и ООО «Транслайн» для авторизации в электронных почтах <…>.

При этом Комиссия ФАС России также обращает внимание,
что ООО «Перевал» совместно с ответчиками использовало единую инфраструктуру при осуществлении хозяйственной деятельности, в том числе в целях участия в торгах, входящих в предмет рассмотрения.

4. Возражения ООО «Востокдорстрой» на заключение об обстоятельствах дела № 22/01/11-86/2022[41].

4.1. *Наименование учётной записи «РТО» является общеупотребимым и может использоваться различными хозяйствующими субъектами.*

Комиссия ФАС России отклоняет указанный довод. Довод опровергается материалами дела № 22/01/11-86/2022, а также возражениями ООО «Транслайн»
на заключение об обстоятельствах дела № 22/01/11-86/2022, в которых общество подтверждает принадлежность учётной записи «РТО», используемой
обществом для формирования файлов заявок. Указанная информация, представленная ООО «Транслайн» подтверждает выводы Комиссии ФАС России
об использовании ответчиками по делу № 22/01/11-86/2022 единой инфраструктуры при подготовке закупочной документации в связи с заключением антиконкурентного соглашения (картеля) и его реализацией.

4.2. IP-адрес 87.251.101.156, принадлежащий ООО «Востокдорстрой» и используемый ООО «Восток-МГК», ООО «Востокдорстрой» и ООО «Транслайн» при подаче заявок на участие в торгах, при подаче ценовых предложений, а также при подписании контракта и авторизации в электронных почтах, предоставлен ООО «Транслайн» на основании договора аренды помещения по адресу г. Южно-Сахалинск, ул. Транзитная, д. 43.

Комиссия ФАС России отклоняет указанный довод. Согласно ответу ПАО «Ростелеком» вышеупомянутый IP-адрес выделен ООО «Востокдорстрой»
по адресу ул. Южно-Сахалинская, д. 17 А. Данное фактическое обстоятельство не соответствует доводу ООО «Востокдорстрой» о предоставлении IP-адреса ООО «Транслайн» по адресу г. Южно-Сахалинск, ул. Транзитная, д. 43. Кроме того, вышеуказанный IP-адрес использовался ООО «Востокдорстрой» и ООО «Транслайн» при участии в закупке с номером извещения 0161300000119001649, которая проводилась в 2019 году. При этом предоставленный договор аренды помещения между вышеуказанными хозяйствующими субъектами заключен 28 февраля 2020 года.

Также в возражениях на заключение об обстоятельствах дела № 22/01/11-86/2022 ООО «Восток-МГК», ООО «Востокдорстрой», ООО «Транслайн» и ООО «Перевал» заявляют довод о вынужденном минимальном (незначительном) снижении НМЦК при участии в торгах.

Данный довод отклоняется Комиссией ФАС России. Так, в закупке с номером извещения 0161300000121000215, период затрагивает, в том числе и летнее время, однако снижение ООО «Транслайн» НМЦК составило 2,5 %. В связи с чем Комиссия ФАС России приходит к выводу о минимальном (незначительном) снижении НМЦК ответчиками в различных закупках вне зависимости от предмета торгов.

Кроме того, согласно аналитическим отчетам, содержащимся в материалах настоящего дела, установлены торги, работы по которым осуществляются, в том числе в зимнее время. При этом снижение НМЦК добросовестных хозяйствующих субъектов составило от 8 % до 19,5%. При этом ответчики в ходе торгов снижали НМЦК от 7,5 до 8%.

Кроме того, при квалификации нарушения по пункту 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции Комиссией ФАС России учитывается факт заключения антиконкурентного соглашения, а также
его реализации. Фактические обстоятельства дела, а также совокупность доказательств, собранная в ходе рассмотрения настоящего дела, свидетельствует
о заключении ответчиками по делу № 22/01/11-86/2022 антиконкурентного соглашения (картеля).

Иные доводы и пояснения ООО «Восток-МГК», ООО «Транслайн», ООО «Перевал» и ООО «Востокдорстрой», направленные на переоценку имеющихся в материалах дела доказательств и изложенных выше обстоятельств, установленных Комиссией ФАС России, опровергаются материалами дела
№ 22/01/11-86/2022, а также не содержат фактов, которые не были бы проверены
и учтены Комиссией ФАС России при рассмотрении дела № 22/01/11-86/2022,
в связи с чем признаются Комиссией ФАС России несостоятельными и не могут служить основанием для прекращения рассмотрения дела № 22/01/11-86/2022.

В соответствии с частью 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции соглашение - договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме. Запрещенным частью 1
статьи 11 Закона о конкуренции соглашением будет являться любая по форме
и предмету договоренность, которая фактически привела или могла привести
к последствиям, указанным в пунктах 1 - 5 данной статьи Закона.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, или между хозяйствующими субъектами, осуществляющими приобретение товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен в торгах.

В Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 04.03.2021 года № 2 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства» разъяснено, что с учетом положений пункта 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции соглашением хозяйствующих субъектов могут быть признаны любые договоренности между ними в отношении поведения на рынке, в том числе как оформленные письменно (например, договоры, решения объединений хозяйствующих субъектов, протоколы), так и не получившие письменного оформления, но нашедшие отражение в определенном поведении. Факт наличия соглашения не ставится в зависимость от его заключения в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством, включая требования к форме и содержанию сделок.

Анализ указанных и иных, имеющихся в распоряжении Комиссии ФАС России сведений и информации свидетельствует о том, что ООО «Восток-МГК», ООО «Востокдорстрой», ООО «Транслайн», ООО «Перевал», принимавшие участие в торгах в рамках антиконкурентного соглашения, не конкурировали между собой, в целях поддержания цен в рассматриваемых торгах. Запрет на подобные соглашения и их реализацию установлен пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Согласно пункту 24 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 04.03.2021 № 2 «О некоторых вопросах, возникающих в связи
с применением судами антимонопольного законодательства» запрещаются картели – соглашения хозяйствующих субъектов, которые приводят или могут привести
к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах (пункт 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции).

Руководствуясь положениями пункта 24 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 04.03.2021 № 2 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства», для установления факта наличия

или отсутствия нарушения антимонопольного законодательства, предусмотренного пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, антимонопольному органу необходимо принимать во внимание, в том числе, является ли достигнутый уровень снижения цены обычным для торгов, которые проводятся в отношении определенных видов товаров.

В рамках анализа торгов, входящих в предмет рассмотрения дела № 22/01/11-86/2022, установлено снижение ООО «Восток-МГК», ООО «Востокдорстрой», ООО «Транслайн», ООО «Перевал» НМЦК от 0,5 %
до 2,5 %.

Вместе с тем в соответствии с аналитическим отчетом от 31.03.2023[42], Комиссией ФАС России установлено снижение НМЦК добросовестными участниками до 19,5 % на торгах, не входящих в предмет рассмотрения настоящего дела, на выполнение работ по реконструкции, содержанию и ремонту автомобильных дорог. Следовательно, уровень снижения НМЦК ответчиками
по делу № 22/01/11-86/2022 не является обычным для торгов, входящих в предмет рассмотрения дела № 22/01/11-86/2022, а также для торгов, рассмотренных в рамках аналитического отчёта[43].

Анализ указанных и иных, имеющихся в распоряжении Комиссии ФАС России сведений и информации, свидетельствует о том, что ООО «Восток-МГК», ООО «Востокдорстрой», ООО «Транслайн», ООО «Перевал», принимавшие участие в торгах в рамках антиконкурентного соглашения (картеля), не конкурировали между собой, в целях поддержания цен в рассматриваемых торгах (снижение суммы НМЦК от 0,5 % до 2,5 %).

В соответствии с Разъяснением № 3 Президиума ФАС России «Доказывание недопустимых соглашений (в том числе картелей) и согласованных действий
на товарных рынках, в том числе на торгах» и обзором по вопросам судебной практики, возникающим при рассмотрении дел о защите конкуренции и дел
об административных правонарушениях в указанной сфере, утвержденным Президиумом Верховного Суда Российской Федерации от 16.03.2016, факт заключения ограничивающего конкуренцию соглашения (картеля) может быть установлен на основе совокупности косвенных доказательств, свидетельствующих
о заключении ограничивающих конкуренцию соглашений.

Таким образом, в действиях ООО «Восток-МГК», ООО «Востокдорстрой»,

ООО «Транслайн», ООО «Перевал» усматривается достаточная совокупность признаков заключения и реализации антиконкурентного соглашения (картеля) между хозяйствующими субъектами-конкурентами, которое могло привести к поддержанию цен на 5 торгах.

На основании пункта 5 части 1 статьи 49 Закона о защите конкуренции Комиссия ФАС России антимонопольного органа при принятии решения по делу о нарушении антимонопольного законодательства разрешает вопрос о выдаче предписаний и об их содержании, а также о необходимости осуществления других действий, направленных на устранение и (или) предотвращение нарушения антимонопольного законодательства, в том числе вопрос о направлении материалов в правоохранительные органы.

По результатам анализа информации Комиссией ФАС России не установлен факт продолжения реализации антиконкурентного соглашения. Поскольку на момент вынесения настоящего решения у Комиссии ФАС России имеется информация, свидетельствующая о прекращении реализации антиконкурентного соглашения, Комиссия ФАС России приходит к выводу об отсутствии основания для выдачи предписаний ответчикам по Делу.

Согласно статье 178 Уголовного кодекса Российской Федерации уголовная ответственность наступает за ограничение конкуренции путем заключения между хозяйствующими субъектами-конкурентами ограничивающего конкуренцию соглашения (картеля), запрещенного в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, если это деяние причинило крупный ущерб либо повлекло извлечение дохода в крупном размере. Согласно Примечанию 1 к статье 178 Уголовного кодекса Российской Федерации доходом в крупном размере признается доход, сумма которого превышает пятьдесят миллионов рублей, а доходом в особо крупном размере – двести пятьдесят миллионов рублей. Согласно Примечанию 2 к статье 178 Уголовного кодекса Российской Федерации крупным ущербом признается ущерб, сумма которого превышает десять миллионов рублей, а особо крупным ущербом – тридцать миллионов рублей.

В ходе рассмотрения дела был установлен факт заключения реализации антиконкурентного соглашения (картеля) между хозяйствующими субъектами-конкурентами, которое могло привести к поддержанию цен на торгах. Общая сумма заключенных контрактов по результатам торгов, входящих в предмет рассмотрения по делу № 22/01/11-86/2022 составляет **1 983 465 701,55 руб.** в связи с чем

на основании пункта 5 части 1 статьи 49 Закона о защите конкуренции Комиссией ФАС России принято решение о направлении решения по делу № 22/01/11-86/2022
в правоохранительные органы для проведения процессуальной проверки.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-3 статьи 41, частью 1 статьи 49 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать общество с ограниченной ответственностью «Восток-МГК» (ОГРН 1146504001577, ИНН 6501271348, адрес юридического лица: 693006, Сахалинская область, город Южно-Сахалинск, улица Пушкина, дом 161), общество
с ограниченной ответственностью «Востокдорстрой»
(ОГРН 1156504000399, ИНН 6501272704, адрес юридического лица: 693005, Сахалинская область, город Южно-Сахалинск, улица Южно-Сахалинская, дом 17 А), общество с ограниченной ответственностью «Транслайн» (ОГРН 1166501054675, ИНН 6509023876, адрес юридического лица: 693005, Сахалинская область, город Южно-Сахалинск, улица Холмская, дом 7/1), общество с ограниченной ответственностью «Перевал» (ОГРН 1026501019027, ИНН 6509003284, адрес юридического лица: 693005, Сахалинская область, город Южно-Сахалинск, улица Холмская, дом 69 А) нарушившими пункт 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции,
что выразилось в заключении и реализации антиконкурентного соглашения (картеля), которое могло привести к поддержанию цен на торгах.

2. Предписание по делу № 22/01/11-86/2022 об устранении нарушения антимонопольного законодательства по факту заключения и реализации запрещенного соглашения ответчикам не выдавать в связи с завершением его реализации.

3. Направить решение по делу № 22/01/11-86/2022 в правоохранительные органы для проведения процессуальной проверки.

1 Т. 1, ч. 1.1., л.д. 9.

2 Т. 1, ч. 2, л.д. 105.

3 Т. 1, ч. 2, л.д. 118.

4 Т. 1, ч. 3, л.д. 73.

5 Т. 1, ч. 2, л.д. 90.

6 Единая информационная система в сфере закупок (www.zakupki.gov.ru), Единый государственный реестр юридических лиц (www.egrul.nalog.ru) и иные.

7 Т. 1, ч. 1, л.д. 1-2.

8 Исх. ФАС России от 09.09.2022 № 22/83909/22 – Т. 1, ч. 1, л.д. 13-16.

9 Исх. ФАС России от 18.11.2022 № 22/105049/22 – Т. 1, ч. 1, л.д. 122-124.

10 Исх. ФАС России от 25.01.2023 № 22/4776/23 – Т. 1, ч. 2, л.д. 56-58.

11 Исх. ФАС России от 21.03.2023 № 22/20660/23 – Т. 1, ч. 3, л.д. 7-9.

12 Исх. ФАС России от 26.04.2023 № 22/32602/23 – Т. 1, ч. 3, л.д. 92-94.

13 Исх. ФАС России от 18.11.2022 № 22/105053/22 – Т. 1, ч. 1, л.д. 125-127.

14 Т. 1, ч. 2, л.д. 8-18.

15 Т. 1, ч. 2, л.д. 134-147.

16 Т. 1, ч. 3, л.д. 31-45.

17 Т. 1, ч. 2, л.д. 8-18.

18 Т. 1, ч. 2, л.д. 134-147.

19 Т. 1, ч. 3, л.д. 31-45.

20 Единая информационная система в сфере закупок (www.zakupki.gov.ru).

21 Т. 1, ч. 3, л.д. 31-45.

22 вх. ФАС России от 01.02.2022 № 15310-ДСП/22 – Т. 4, л.д. 3-7.

23 вх. ФАС России от 28.10.2022 № 180045-ДСП/22 – Т. 5, л.д. 66, вх. ФАС России от 03.10.2022 № 165302-ДСП/22 –
Т. 5, л.д. 67.

24 вх. ФАС России от 19.04.2022 № 72894-ДСП/22 – Т. 3, л.д. 1-15.

25 вх. ФАС России от 28.10.2022 № 180045-ДСП/22 – Т. 5, л.д. 66, вх. ФАС России от 03.10.2022 № 165302-ДСП/22 – Т.5, л.д. 67, вх. ФАС России от 20.12.2021 № 215438-ДСП/21 – Т. 4, л.д. 1-2, вх. ФАС России от 28.12.2021
№ 220866-ДСП/21 – Т.4, л.д. 1-9, вх. ФАС России от 19.04.2022 № 72894-ДСП/21 – Т. 3, л.д. 1-15.

26 вх. ФАС России от 30.12.2021 № 223564-ДСП/21 – Т. 5, л.д. 10-63.

27 вх. ФАС России от 10.10.2022 № 169472-ДСП/22 – Т. 5, л.д. 64-65.

28 вх. ФАС России от 10.10.2022 № 169472-ДСП/22 – Т. 5, л.д. 64-65.

29 вх. ФАС России от 10.10.2022 № 169472-ДСП/22 – Т. 5, л.д. 64-65.

30 вх. ФАС России от 10.10.2022 № 169472-ДСП/22 – Т. 5, л.д. 64-65.

31 вх. ФАС России от 10.10.2022 № 169472-ДСП/22 – Т. 5, л.д. 64-65.

32 Единый государственный реестр юридических лиц (www.egrul.nalog.ru)

33 Исх. ФАС России от 26.04.2023 № 22/32603/23 – Т. 1, ч. 3 л.д. 108-137.

34 вх. ФАС России от 18.05.2023 № 74869-ЭП/23 – Т. 1, ч. 4, л.д. 41-54; вх. ФАС России от 19.05.2023 № 75672-ЭП/23 – Т. 1, ч. 4, л.д. 55-70; вх. ФАС России от 19.05.2023 № 75979-ЭП/23 – Т. 1, ч. 4, л.д. 71-85; вх. ФАС России от 24.05.2023 № 77792-ЭП/23 – Т 1, ч. 4, л.д. 104-118.

35 вх. ФАС России от 19.05.2023 № 75672-ЭП/23 – Т. 1, ч. 4, л.д. 55-70

36 вх. ФАС России от 01.02.2022 № 15310-ДСП/22 – Т. 4, л.д. 3-7.

37 Т. 1, ч. 4, л.д. 119.

38 вх. ФАС России от 18.05.2023 № 74869-ЭП/23 – Т. 1, ч. 4, л.д. 41-54

39 вх. ФАС России от 19.05.2023 № 75979-ЭП/23 – Т. 1, ч. 4, л.д. 71-85

40 вх. ФАС России от 01.02.2022 № 15310-ДСП/22 – Т. 4, л.д. 3-7.

41 вх. ФАС России от 24.05.2023 № 77792-ЭП/23 – Т. 1, ч. 4, л.д. 104-118.

42 Т. 1, ч. 3, л.д. 31-45.

43 Т. 1, ч. 3, л.д. 31-45.