

Заявитель:

ООО «База отдыха Ставрополье»

ул. Прибрежная, строение 37,

г.-к. Анапа, ст. Благовещенская, Краснодарский край, 353427

Филиал ООО «Юридическая фирма

... и Партнеры»

в г. Краснодаре

ул. Красноармейская, д. 91,

г. Краснодар, 350000

Ответчик:

ИП Р...

ст. Благовещенская, Краснодарский край, 353427

РЕШЕНИЕ

Резолютивная часть решения оглашена «04» февраля 2019 г.

г.

Краснодар В полном объеме решение изготовлено «08» февраля 2019 г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Краснодарскому краю по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее – Комиссия) в составе:

...

рассмотрев дело № 168/2018, возбужденное в отношении ИП Р... по признакам нарушения ч. 1 ст. 14.4 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

в отсутствие представителя заявителя ООО «База отдыха Ставрополье», надлежащим образом уведомленного о месте и времени рассмотрения дела;

в присутствии представителя ответчика ИП Р... по доверенности Р...,

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Краснодарскому краю поступило заявление представителя ООО «База отдыха Ставрополье» по доверенности от 20.06.2015г. Б...(вх. № 8536 от 22.08.2016г.) на действия ИП Р... с признаками недобросовестной конкуренции, выразившейся в приобретении и использовании исключительных прав на комбинированный товарный знак № 571928 («База отдыха Ставрополье») в отношении услуг 41, 43 классов МКТУ (услуги баз отдыха), сходного до степени смешения с обозначением «База отдыха Ставрополье», используемого ООО «База отдыха Ставрополье» при оказании услуг базы отдыха, а также в фирменном наименовании ООО «База отдыха Ставрополье» ранее даты подачи заявки на регистрацию вышеуказанного товарного знака.

Из заявления ООО «База отдыха Ставрополье» ... следует, что на дату подачи ИП Р... заявки на регистрацию товарного знака № 571928 25.02.2015 г. (дата регистрации 20.04.2016г.) общество осуществляло деятельность по оказанию услуг базы отдыха и использовало при этом обозначение «База отдыха Ставрополье», а также использовало данное обозначение в фирменном наименовании ООО «База отдыха Ставрополье», сходное с товарным знаком по свидетельству № 571928.

При этом ИП Р... после регистрации товарного знака по свидетельству на товарный знак № 571928 были предприняты действия, направленные на запрещение использования данного обозначения хозяйствующим субъектом-конкурентом ООО «База отдыха Ставрополье». Данные действия, по мнению заявителя, являются недобросовестной конкуренцией.

По данному факту приказом руководителя Краснодарского УФАС России от 25.04.2018 г. № 153 в отношении ИП Р... было возбуждено дело по признакам нарушения ч. 1 ст. 14.4 Федерального закона «О защите конкуренции».

В соответствии с п. 1.3 Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке, утвержденного приказом ФАС России от 28.04.2010г. № 220 по делам, возбужденным по признакам нарушения статей 14.1 - 14.8 Федерального закона «О защите конкуренции», анализ состояния конкуренции на товарном рынке проводится с особенностями, установленными пунктом 10.6 указанного Порядка.

Целью проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке является установление конкурентных отношений между ООО «База отдыха Ставрополье» и ИП Р... на товарном рынке по оказанию услуг базы отдыха.

Для анализа состояния конкуренции на товарном рынке в качестве исходных данных использованы материалы дела о нарушении антимонопольного законодательства № 168/2018, информация, размещенная на федеральном информационном ресурсе egrul.nalog.ru.

Временной интервал исследования товарного рынка определен с момента регистрации ИП Р... товарного знака по свидетельству на товарный знак № 571928 - 20.04.2016г. по 4 квартал 2018 года.

Продуктовыми границами исследуемого товарного рынка являются оказание услуг базы отдыха на территории Российской Федерации.

Географические границы исследуемого товарного рынка - территория Российской Федерации, в том числе Краснодарский край.

В рамках дела № 168/2018 состав хозяйствующих субъектов, действующих на товарном рынке по оказанию услуг базы отдыха, устанавливается фактическими конкурентными отношениями между заявителем ООО «База отдыха Ставрополье» и ответчиком ИП Р...

Определением Краснодарского УФАС России от 08.05.2018г. о назначении дела № 168/2018 о нарушении антимонопольного законодательства к рассмотрению, дело № 168/2018 было назначено к рассмотрению на 02.08.2017г. в 11.00 часов.

Определением Краснодарского УФАС России от 14.06.2018г. (исх. № 15252/7) об отложении рассмотрения дела № 168/2018 рассмотрение дела было назначено на 06.08.2018г. в 11.00 часов.

Определением Краснодарского УФАС России от 06.08.2018г. (исх. № 20089/7) об отложении рассмотрения дела № 168/2018 рассмотрение дела было назначено на 17.10.2018г. в 11.00 часов.

Определением Краснодарского УФАС России от 17.10.2018г. (исх. № 27227/7) об отложении рассмотрения дела № 168/2018 рассмотрение дела было назначено на 04.12.2018г. в 11.00 часов.

Определением Краснодарского УФАС России от 04.12.2018г. (исх. № 32082/7) об отложении рассмотрения дела № 168/2018 рассмотрение дела было назначено на 10.01.2019г. в 11 часов 30 минут.

В соответствии с ч. 1 ст. 48 Федерального закона «О защите конкуренции» перед окончанием рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства при установлении в действиях ответчика по делу нарушения антимонопольного законодательства комиссия принимает заключение об обстоятельствах дела.

Согласно п. 3 ч. 1.1 ст. 47 Федерального закона «О защите конкуренции» комиссия обязана отложить рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства в случае принятия заключения об обстоятельствах дела.

10.01.2019г. в связи с принятием заключения об обстоятельствах дела № 168/2018 комиссией было вынесено определение об отложении рассмотрения дела и назначении рассмотрения дела № 168/2018 на 04.02.2019г. в 12.00 часов.

Представитель ответчика по доверенности Р... при рассмотрении дела 04.02.2019г. пояснила, что ИП Р... не согласна с принятым заключением об обстоятельствах дела № 168/2018 по основаниям, которые были представлены ранее в ходе рассмотрения дела.

Рассмотрев материалы дела № 168/2018 и пояснения сторон, Комиссия Краснодарского УФАС России установила следующее.

Заявитель ООО «База отдыха Ставрополье» зарегистрировано в качестве юридического лица 03.04.2015г. и осуществляет деятельность по оказанию услуг базы отдыха, используя наименование «База отдыха Ставрополье».

Основным видом деятельности общества является деятельность по предоставлению прочих мест для временного проживания (ОКВЭД 55.90).

ИП Р... зарегистрирована в качестве индивидуального предпринимателя 07.03.2006г.

ИП Р... также при осуществлении деятельности по оказанию услуг базы отдыха использует наименование «База отдыха Ставрополье».

ИП Р... является правообладателем товарного знака по свидетельству № 571928 от 20.04.2016г. (дата подачи заявки 25.02.2015г.) в отношении услуг 41, 43 классов МКТУ (услуги баз отдыха). Из свидетельства следует, что данный товарный знак является комбинированным, включая графическую часть (стилизованное изображение солнца и моря в цветовом сочетании «белый красный оранжевый бирюзовый») и словесную часть «База отдыха «Ставрополье», при этом неохраняемыми элементами товарного знака являются слова «база отдыха».

Основным видом деятельности предпринимателя является деятельность по предоставлению прочих мест для временного проживания (ОКВЭД 55.90).

Фирменным наименованием заявителя является общество с ограниченной ответственностью «База отдыха Ставрополье». 03.04.2015г. в ЕГРЮЛ были внесены сведения о фирменном наименовании заявителя.

ООО «База отдыха Ставрополье» осуществляет деятельность по оказанию услуг базы отдыха на основании договора субаренды земельного участка от 01.10.2014г., заключенному между гр. Г... и ООО «Радуга». В соответствии со ст. 392.3 ГК РФ все права и обязанности по договору субаренды перешли к ООО «База отдыха Ставрополье» на основании договора переуступки договора субаренды земельного участка от 07.04.2015г., заключенному между ООО «Радуга» и ООО «База отдыха Ставрополье» с согласия арендатора Г... Единственным учредителем ООО «База отдыха Ставрополье», собственником зданий, образующих имущественный комплекс «База отдыха Ставрополье», арендатором земельного участка с целевым использованием «для эксплуатации базы отдыха Ставрополье», является Г...

Заявитель считает, что арендатор земельного участка и собственник имущества базы отдыха Ставрополье Г... предоставил обществу право осуществлять реальную хозяйственную деятельность по оказанию услуг базы отдыха и к ООО «База отдыха Ставрополье» в полном объеме перешли все права и обязанности по договору

переуступки субаренды земельного участка и договору переуступки договора аренды базы отдыха от 07.04.2015г., первоначально заключенные с Г...01.10.2014г., т.е. еще задолго до даты приоритета товарного знака по свидетельству № 571928.

По мнению заявителя, ИП Р... до даты приоритета товарного знака по свидетельству № 571928 25.02.2015г. фактически не оказывала услуг базы отдыха с использованием наименования «База отдыха Ставрополье», а также ИП Р... не является лицом, которое впервые разработало и ввело в гражданский оборот обозначение «База отдыха Ставрополье» при оказании услуг базы отдыха.

В качестве доказательств использования обозначения «База отдыха Ставрополье» при оказании услуг базы отдыха заявителем представлены копии следующих документов (вх. № 8536 от 22.08.2016г.): договора субаренды земельного участка от 01.10.2014г., заключенного между Г... и ООО «Радуга», договора переуступки договора субаренды земельного участка от 07.04.2015г., заключенного между ООО «Радуга» и ООО «База отдыха Ставрополье», договора аренды базы отдыха, заключенного между Г... и ООО «Радуга» от 01.10.2014г., договора переуступки договора аренды базы отдыха, заключенного между ООО «Радуга» и ООО «База отдыха Ставрополье» от 07.04.2015г., договора аренды земельного участка № ...от 25.09.2013г., заключенного между Управлением имущественных отношений администрации МО г.к. Анапа и Г..., постановления о предоставлении Г... в аренду земельного участка от 23.09.2013г. № 3772, свидетельств о праве собственности на объекты б/о Ставрополье, принадлежащие Г..., договора № ... от 20.06.2014г. с приложениями, сертификата соответствия № РОСС RU.АИ71.М00379, договора на поставку товара № ..., договора №..., статьи «Новая газета Кубани» в сети Интернет «Под крышей Ставрополья».

Также заявителем представлены копии следующих документов (вх. № 1865 от 26.02.2018г.): устава ООО «База отдыха Ставрополье», свидетельства о регистрации ООО «База отдыха Ставрополье», договора водопользования от ..., договора № ..., договора № ..., договора № ..., договора на оказание рекламных услуг .. от 27.04.2016г., договора № .. от 01.03.2016г., договора .. от 16.01.2016г., договора № ... от 16.01.2016г., договора № ... от 29.05.2017г., договора № ...от 23.05.2017г., договора № ...от 03.04.2017г.

По запросу Краснодарского УФАС России ИП Р... представлены

копии следующих документов и материалов (вх. № 1434 от 20.02.2018г., № 1495 от 21.02.2018г.): свидетельства о регистрации Р... в качестве индивидуального предпринимателя от 07.03.2006г., свидетельства № 571928, письма-претензии, направленной ИП Р... в адрес ООО «База отдыха Ставрополье» от 03.06.2016г., договора № ... от 01.06.2016г., договора № ... от 16.07.2016г., договора на обслуживание совместной пляжной территории от 01.06.2017г., агентского договора № ... от 04.10.2017г., договора на оказание услуг по водоотведению от ..., договора на оказание охранных услуг от ..., распечатки страниц сайта www.bo-stavropolye.ru.

Для квалификации действий лица по регистрации обозначения в качестве товарного знака как акта недобросовестной конкуренции, в качестве критерия недобросовестности лица может быть принято во внимание последующее (после регистрации) поведение правообладателя, с том числе, связанное с действиями по вытеснению конкурентов с товарного рынка путем предъявления в суд требований о пресечении использования спорного обозначения.

После регистрации товарного знака № 571928 ИП Р... 03.06.2016г. направила в адрес ООО «База отдыха Ставрополье» претензию с требованием прекратить использование товарного знака по свидетельству № 571928 («База отдыха Ставрополье») в фирменном наименовании, в рекламе, в сети Интернет, в деловой корреспонденции, поскольку предпринимателю принадлежит исключительное право на данное обозначение, а также о прекращении использования коммерческого обозначения «База отдыха Ставрополье», исключительное право на которое также принадлежит ИП Р...

Также ИП Р... 19.07.2016г. обратилась в Арбитражный суд Краснодарского края с исковым заявлением к ООО «База отдыха Ставрополье» о прекращении нарушения исключительных прав на коммерческое обозначение и товарный знак, изменении фирменного наименования.

В связи с рассмотрением в Арбитражном суде Краснодарского края дела №А32-24863/2016 по заявлению ИП Р... к ООО «База отдыха Ставрополье» и на основании ч. 11 ст. 44 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», 05.09.2016 г. рассмотрение заявления представителя ООО «База отдыха Ставрополье» по доверенности от 20.06.2015г. Б... было отложено Краснодарским УФАС России до принятия и вступления в законную

силу окончательного судебного акта по делу № А32-24863/2016.

15.01.2018г. по ходатайству ООО «База отдыха Ставрополье» рассмотрение заявления было возобновлено в связи с отказом в удовлетворении кассационной жалобы ИП Р... Судом по интеллектуальным правам по делу № А32-24863/2016.

Также 15.02.2018г., рассмотрев ходатайство ИП Р... (вх. № 1292 по эл.почте) об отложении рассмотрения заявления ООО «База отдыха Ставрополье» (вх. № 8536 от 22.08.2016г.) о признаках нарушения антимонопольного законодательства в действиях ИП Р... до рассмотрения кассационной жалобы, поданной ИП Р... в Судебную коллегию Верховного суда Российской Федерации по делу № А32-24863/2016 Краснодарским УФАС России на основании с ч. 11 ст. 44 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» было принято решение об отложении рассмотрения заявления ООО «База отдыха Ставрополье» до рассмотрения кассационной жалобы ИП Р... Судебной коллегией Верховного суда Российской Федерации по делу № А32-24863/2016.

После принятия окончательного судебного акта по делу № А32-24863/2016 заявление ООО «База отдыха Ставрополье» (вх. № 8536 от 22.08.2016г.) о признаках нарушения антимонопольного законодательства в действиях ИП Р... было возобновлено.

Рассмотрев дело № А32-24863/2016, суды отказали ИП Р... в удовлетворении заявленных требований.

При рассмотрении дела № А32-24863/2016 судами установлено, что ООО «База отдыха Ставрополье» и ИП Р... на момент регистрации товарного знака по свидетельству № 571928 осуществляли деятельность по эксплуатации объектов – летних домиков, входящих в состав базы отдыха «Ставрополье», расположенной в ст. Благовещенской г.-к. Анапа Краснодарского края. Каждой из сторон осуществлялась хозяйственная деятельность по использованию соответствующих объектов в качестве базы отдыха.

Также из материалов дела № А32-24863/2016 следует, что в период с 1992 года по 2015 год обозначение «База отдыха Ставрополье» использовалось для индивидуализации соответствующего имущественного комплекса для оказания услуг базы отдыха различными собственниками, что свидетельствует о том, что использование данного обозначения сложилось вследствие длительного использования применительно к соответствующему

имущественному комплексу безотносительно к конкретному субъекту, оказывающему соответствующие услуги с использованием данного комплекса.

Поведение лица, зарегистрировавшего в качестве товарного знака обозначение, ранее использовавшееся им наравне с иными лицами, и предпринявшего действия по вытеснению конкурента с рынка путем предъявления в суд требований о пресечении использования спорного обозначения, свидетельствует о недобросовестности ответчика при использовании товарного знака по свидетельству № 571928 и злоупотреблении им при осуществлении исключительного права на данный товарный знак в части входящего в него словесного обозначения «База отдыха Ставрополье».

Согласно ч. 1 ст. 16 АПК РФ, вступившие в законную силу судебные акты арбитражного суда, являются обязательными для органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, должностных лиц и граждан и подлежат исполнению на всей территории Российской Федерации.

26.01.2018 г. Краснодарским УФАС России в адрес Федеральной службы по интеллектуальной собственности было направлено письмо о даче письменной консультации о наличии сходства до степени смешения фирменного наименования ООО «База отдыха Ставрополье» с товарным знаком по свидетельству на товарный знак № 571928.

20.03.2018г. (вх. № 2739) в Краснодарское УФАС России поступило письмо ФГБУ «Федеральный институт промышленной собственности» (ФИПС) (исх. № 41-03288-12 от 07.03.2018г.) с приложением справки (в деле).

Согласно справке, представленной ФИПС, в результате проведенного исследования установлено, что фирменное наименование ООО «База отдыха Ставрополье» является сходным до степени смешения с товарным знаком по свидетельству № 571928 в силу наличия фонетически и семантически тождественного словесного элемента «База отдыха Ставрополье».

Также согласно справке, представленной ФИПС по запросу Краснодарского УФАС России (вх. № 13425 от 04.12.2018г.), с учетом видов деятельности ООО «База отдыха Ставрополье», фирменное наименование ООО «База отдыха Ставрополье» является сходным до

степени смешения с товарным знаком по свидетельству № 571928:

- в части однородных услуг 43 класса МКТУ: «аренда временного жилья; базы отдыха; бронирование мест для временного жилья; гостиницы; услуги баз отдыха (предоставление жилья); услуги кемпингов»; «закусочные; кафе; кафетерии; услуги баров»; «прокат палаток»;

- в части однородных услуг 41 класса МКТУ: «предоставление спортивного оборудования; прокат оборудования для игр; прокат снаряжения для подводного погружения; прокат спортивного оборудования, за исключением транспортных средств»; «клубы здоровья (оздоровительные и фитнес-тренировки); организация спортивных состязаний; проведение фитнес-классов; услуги индивидуальных тренеров (фитнес); услуги спортивных лагерей».

Заявитель ООО «База отдыха Ставрополье» и ответчик ИП Р... являются хозяйствующими субъектами-конкурентами, поскольку осуществляют деятельность на одном товарном рынке по оказанию услуг базы отдыха на территории Краснодарского края, что подтверждается представленными документами и выписками из ЕГРЮЛ.

В соответствии со статьей 10.bis (Недобросовестная конкуренция) Конвенции по охране промышленной собственности (заключена в Париже 20.03.1883, ред. от 02.10.1979) (2) актом недобросовестной конкуренции считается всякий акт конкуренции, противоречащий честным обычаям в промышленных и торговых делах.

(3) В частности, подлежат запрету:

1) все действия, способные каким бы то ни было способом вызвать смешение в отношении предприятия, продуктов или промышленной или торговой деятельности конкурента.

Согласно смыслу статьи 10.bis Парижской конвенции для квалификации регистрации товарного знака как акта недобросовестной конкуренции оценке подлежит честность такой регистрации, которая не может быть установлена без учета цели регистрации товарного знака. В связи с этим при рассмотрении вопроса о добросовестности регистрации товарного знака исследованию могут подлежать как обстоятельства, связанные с самой регистрацией, так и последующее поведение правообладателя, из которого может быть установлена цель такой

регистрации.

Согласно п. 9 ст. 4 Федерального закона «О защите конкуренции» недобросовестной конкуренцией являются любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

В соответствии с частью 1 статьи 14.4 Федерального закона «О защите конкуренции» не допускается недобросовестная конкуренция, связанная с приобретением и использованием исключительного права на средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации товаров, работ или услуг.

В соответствии с п.п. 6 п. 2 ст. 1512 ГК РФ предоставление правовой охраны товарному знаку может быть оспорено и признано недействительным полностью или частично в течение всего срока действия правовой охраны, если действия правообладателя, связанные с предоставлением правовой охраны товарному знаку или сходному с ним до степени смешения другому товарному знаку, признаны в установленном порядке злоупотреблением правом либо недобросовестной конкуренцией.

Одним из обстоятельств, которые могут свидетельствовать о недобросовестном поведении лица, зарегистрировавшего товарный знак, может быть то, что это лицо знало или должно было знать о том, что третьи лица на момент подачи заявки на регистрацию обозначения в качестве товарного знака законно использовали соответствующее обозначение для индивидуализации производимых ими товаров или оказываемых услуг без регистрации в качестве товарного знака, а также то, что такое обозначение приобрело известность среди потребителей.

Кроме того, если до даты приоритета товарного знака спорное обозначение использовалось третьими лицами (например, конкурентом, в том числе наравне с последующим правообладателем), регистрация товарного знака могла быть произведена исключительно с целью устранения присутствия

третьих лиц на рынке определенного товара. Такая регистрация не соответствует основной функции товарного знака по индивидуализации товаров правообладателя.

В соответствии с п. 1 ст. 10 Гражданского кодекса Российской Федерации не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребление доминирующим положением на рынке.

Комиссией Краснодарского УФАС России в ходе рассмотрения дела № 168/2018 установлено, что ООО «База отдыха Ставрополье» и ИП Р... на момент регистрации товарного знака по свидетельству № 571928 20.04.2016г. осуществляли деятельность по оказанию услуг базы отдыха и использовали словесное обозначение «База отдыха Ставрополье» для индивидуализации оказываемых услуг при осуществлении предпринимательской деятельности.

При этом ИП Р... после регистрации товарного знака по свидетельству на товарный знак № 571928 были предприняты действия, направленные на запрещение использования данного обозначения хозяйствующим субъектом-конкурентом ООО «База отдыха Ставрополье».

Действия ИП Р..., зарегистрировавшей товарный знак № 571928, свидетельствуют о недобросовестном поведении предпринимателя, поскольку на момент подачи заявки на регистрацию товарного знака, ответчик знал о том, что обозначение «База отдыха Ставрополье» использовалось для индивидуализации соответствующего имущественного комплекса для оказания услуг базы отдыха различными хозяйствующими субъектами в течение длительного периода, и что данное обозначение приобрело известность среди потребителей, субъектов предпринимательской деятельности. Данные обстоятельства свидетельствуют о том, что регистрация товарного знака произведена ИП Р...исключительно с целью устранения присутствия третьих лиц на рынке оказания определенных услуг.

Указанные действия ИП Р... следует рассматривать как устранение присутствия конкурента ООО «База отдыха Ставрополье» на товарном рынке по оказанию услуг базы отдыха, что свидетельствует о недобросовестности поведения ИП Р... при осуществлении предпринимательской деятельности.

В силу п. 1 ст. 10 ГК РФ действия ИП Р... по регистрации товарного

знака по свидетельству на товарный знак № 571928 являются недобросовестными, направленными исключительно на устранение присутствия третьих лиц на рынке определенных услуг и подтверждают злоупотребление правом.

Таким образом, Комиссией Краснодарского УФАС России установлено, что действия ИП Р... по приобретению и использованию исключительного права на товарный знак по свидетельству № 571928 от 20.04.2016 г. с датой приоритета от 25.02.2015 г., направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добросовестности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другому хозяйствующему субъекту - конкуренту либо нанесли или могут нанести вред деловой репутации ООО «База отдыха Ставрополье», совершены с целью устранения присутствия третьих лиц (ООО «База отдыха Ставрополье») на рынке.

Следовательно, все признаки недобросовестной конкуренции, указанные в п. 9 ст. 4 Федерального закона «О защите конкуренции», присутствуют в действиях ответчика.

На основании изложенного, действия ИП Р... по регистрации товарного знака по свидетельству № 571928 не следуют основной функции товарного знака по индивидуализации товаров правообладателя, что согласно пункту 5 Справки по вопросам недобросовестного поведения, в том числе конкуренции, по приобретению и использованию средств индивидуализации юридических лиц, товаров, работ, услуг и предприятий, утвержденной постановлением президиума Суда по интеллектуальным правам от 21.03.2014 г. № СП-21/2, рассматривается в правоприменительной практике как недобросовестная конкуренция, запрещенная статьей 14.4 Федерального закона «О защите конкуренции».

Таким образом, действия ИП Р..., связанные с приобретением и использованием исключительных прав на комбинированный товарный знак по свидетельству № 571928 в части услуг 41 класса МКТУ: «предоставление спортивного оборудования; прокат оборудования для игр; прокат снаряжения для подводного погружения; прокат спортивного оборудования, за исключением транспортных средств»; «клубы здоровья (оздоровительные и фитнес-тренировки); организация спортивных состязаний; проведение

фитнес-классов; услуги индивидуальных тренеров (фитнес); услуги спортивных лагерей», а также в части услуг 43 класса МКТУ: «аренда временного жилья; базы отдыха; бронирование мест для временного жилья; гостиницы; услуги баз отдыха (предоставление жилья); услуги кемпингов»; «закусочные; кафе; кафетерии; услуги баров»; «прокат палаток», в силу наличия словесного элемента «База отдыха Ставрополье», являются недобросовестной конкуренцией и нарушают часть 1 статьи 14.4 Федерального закона «О защите конкуренции».

Руководствуясь статьей 4, частью 1 статьи 14.4, частью 1 статьи 39 и статьей 49 Федерального закона «О защите конкуренции»,

РЕШИЛА:

Признать действия ИП Р..., связанные с приобретением и использованием исключительных прав на комбинированный товарный знак по свидетельству № 571928 в части услуг 41 класса МКТУ: «предоставление спортивного оборудования; прокат оборудования для игр; прокат снаряжения для подводного погружения; прокат спортивного оборудования, за исключением транспортных средств»; «клубы здоровья (оздоровительные и фитнес-тренировки); организация спортивных состязаний; проведение фитнес-классов; услуги индивидуальных тренеров (фитнес); услуги спортивных лагерей», а также в части услуг 43 класса МКТУ: «аренда временного жилья; базы отдыха; бронирование мест для временного жилья; гостиницы; услуги баз отдыха (предоставление жилья); услуги кемпингов»; «закусочные; кафе; кафетерии; услуги баров»; «прокат палаток», в силу наличия словесного элемента «База отдыха Ставрополье», актом недобросовестной конкуренции, противоречащим части 1 статьи 14.4 Федерального закона «О защите конкуренции».

Решение антимонопольного органа может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня принятия решения. Дела об обжаловании решения антимонопольного органа подведомственны арбитражному суду. Решение территориального антимонопольного органа может быть также обжаловано в коллегиальный орган федерального антимонопольного органа.