

Исх. № 04-04/7004 от 28.04.2017

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан по рассмотрению жалоб в порядке статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Комиссия) в составе:

Заместитель председателя

<...> – (...);

Комиссии:

Членов Комиссии:

<...> – (...),

<...> – (...),

рассмотрев жалобу <...> (далее – заявитель) на действия организатора торгов – ООО «Базис 22» при проведении торгов № 310317/19288746/01 по реализации арестованного имущества в пользу ООО «Лекс Форт» переданной на реализацию постановлением судебного пристава в рамках исполнительного производства 4773/16/16006-ИП, в присутствии (отсутствии);

- организатор торгов – <...> ((...));

- заявитель – не явился, извещен.

#### У С Т А Н О В И Л А:

В адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан поступила жалоба <...> (далее – заявитель) на действия организатора торгов – ООО «Базис 22» при проведении торгов № 310317/19288746/01 по реализации арестованного имущества в пользу ООО «Лекс Форт» переданной на реализацию постановлением судебного пристава в рамках исполнительного производства 4773/16/16006-ИП.

Суть жалобы: нарушение действующего законодательства при проведении торгов, а именно: по лоту №4 неправильное указание адреса местонахождения объекта торгов, и неправильное указание наименование (модели автомобиля) объекта торгов; по лоту №8 не размещение на сайте информации о снятии данного лота с торгов.

Данная жалоба рассматривается в рамках статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), по правилам которой антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 г. N 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных

и муниципальных нужд.

Доводы заявителей.

По мнению заявителя, по лоту №4 неправильно указан адрес местонахождения объекта торгов, и неправильно указано наименование (модели автомобиля) объекта торгов; по лоту №8 не размещен на сайте информации о снятии данного лота с торгов.

<...>

В извещении №310317/19288746/01, размещённом на сайте <https://torgi.gov.ru/>, указан следующий объект торгов - а/м BMW 5231, 2011г.в., г/н <...>.

Комиссия Татарстанского УФАС России на основании информации, содержащейся в сети Интернет установила, что, а/м BMW модели 5231 не существует, существует лишь модель BMW 523i.

Таким образом, Комиссия Татарстанского УФАС России приходит к выводу, что организатором торгов в извещении неправильно указало и описало объект торгов.

Согласно части 2 статьи 90 Федерального закона от 02.10.2007 N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве" порядок проведения торгов устанавливается Гражданским [кодексом](#) Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, иными федеральными законами и постановлениями Правительства Российской Федерации.

Согласно части 2 статьи 448 Гражданского кодекса РФ извещение должно содержать сведения о времени, месте и форме торгов, об их предмете, о существующих обременениях продаваемого имущества и о порядке проведения торгов, в том числе об оформлении участия в торгах, определении лица, выигравшего торги, а также сведения о начальной цене.

Таким образом, организатор торгов, неправильно указав предмет торгов (его описания) нарушил требования части 2 статьи 448 Гражданского кодекса РФ, при проведении торгов.

Следовательно, указанный довод заявителя признается обоснованным.

Учитывая, что торги по лоту №4 отменены организатором торгов самостоятельно, основания для выдачи предписания отсутствуют.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьей 23 и 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия,

**Р Е Ш И Л А:**

1. Признать жалобу <...> на действия организатора торгов – ООО «Базис 22» при проведении торгов №310317/19288746/01 по реализации арестованного имущества в пользу ООО «Лекс Форт» переданной на реализацию постановлением судебного пристава в рамках исполнительного производства 4773/16/16006-ИП, обоснованной, в части неправильного указания наименования (модели автомобиля) объекта торгов по лоту №4.

2. Признать в действиях организатора торгов – ООО «Базис 22» при проведении торгов №310317/19288746/01 по реализации арестованного имущества в пользу ООО «Лекс Форт» переданной на реализацию постановлением судебного пристава в рамках исполнительного производства 4773/16/16006-ИП, нарушения части 2 статьи 448 Гражданского кодекса РФ, и в части неправильного указания наименования (модели автомобиля) объекта торгов по лоту №4.
3. Передать материалы настоящего дела должностному лицу, уполномоченному рассматривать дела об административных правонарушениях, для возбуждения административного производства по фактам, указанным в настоящем решении.

Решение Комиссии может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Заместитель председателя комиссии

<...>

Члены комиссии

<...>

<...>

Исп.: <...>