

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-15704/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

01.10.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе: рассмотрев жалобу ООО «ЧелябинскНИИГипрозем» (далее - Заявитель) на действия ООО «Газпром информ» (далее - Заказчик) при проведении открытых маркетинговых исследований в электронной форме (с размещением информации) (Газпром) на право заключения договора на выполнение работ по выносу геодезической разбивочной основы (ГРО) для строительства Объектов, входящих в состав стройки: «Телемеханизация газопровода «Туймазы-Уфа» ООО «Газпром трансгаз Уфа» (код 014-2000258) (реестровый № 32009335495, далее – Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

### УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба заявителя на действия заказчика при проведении закупки, мотивированная несогласием с отказом в допуске его заявки.

Действия (бездействие) заказчиков, комиссии по осуществлению закупок по основаниям, предусмотренным пунктами 1, 4 - 6 части 10 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках), обжалуются в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом о закупках, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закона о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрены основания, позволяющие участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, действия (бездействие) заказчика при осуществлении закупок товаров, работ, услуг.

В свою очередь, Законом о закупках провозглашены принципы, которым должны

соответствовать действия заказчика при проведении конкурентной процедуры в порядке регулирования указанного закона. К таковым относятся принципы информационной открытости, равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Несоблюдение названных принципов заказчиком, а равно и неправомерное отклонение заявки участника закупки от участия является основанием для рассмотрения жалобы заявителя в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Согласно протоколу рассмотрения заявок от 04.09.2020 заявке Заявителя было отказано в дальнейшем участии в Закупке на основании пункта 14 Раздела 1 Методик анализа и оценки заявок участников маркетингового исследования, а именно: не представление документов, подтверждающих квалификацию участника, а так же возможность им выполнить работы/оказать услуги по предмету закупки в соответствии с п. 4.1.22 и п. 4.1.29 Закупочной документации.

В пункте 4.1.22 Закупочной документации указано, что участник должен иметь действующее:

1) свидетельство о допуске к работам в области инженерных изысканий, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, выдаваемое саморегулируемой организацией согласно действующему законодательству РФ;

1.

1.

2. свидетельство о членстве в саморегулируемой организации в сфере инженерных изысканий.

В соответствии с пунктом 4.1.29 Закупочной документации участник также должен представить такие документа, как:

1) Копия свидетельства о допуске к работам в области инженерных изысканий, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, выдаваемое саморегулируемой организацией согласно действующему законодательству РФ, заверенная печатью организации;

1.

1.

2. Копия свидетельства о членстве в саморегулируемой организации в сфере инженерных изысканий, заверенная печатью организации.

Заявитель с данным отклонением не согласился и направил жалобу в антимонопольный орган.

Согласно доводам жалобы Заявителя отклонение его заявки является незаконным.

Так, в соответствии с приказом Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору от 04.03.2019 № 86 членство в СРО

подтверждается выпиской из реестра членов СРО по утвержденной приказом форме.

Таким образом, требование Заказчика по представлению свидетельства о членстве в СРО является априори неправомерным, поскольку согласно вышеуказанному приказу, подтверждение членства в СРО подтверждается выпиской из реестра, а не свидетельством.

Вместе с тем, Заявитель указывает в жалобе, что им была приложена к заявке выписка из реестра членов СРО Ассоциации инженеров-изыскателей «СтройИзыскания».

Заказчик не опровергает данный факт и указывает, что Заявителем была представлена выписка из реестра СРО от 09.07.2020 № 5, из которой следует, что Заявитель имеет право выполнять инженерные изыскания с 05.02.2018, т. е. менее 3 лет.

При этом Заказчик пояснил, что обязанность по ведению реестра СРО возложена на СРО с 01.07.2017, выписка из реестра не будет однозначно подтверждать квалификацию о выполнении работ, аналогичных предмету закупки, в течение последних трех лет, предшествующих дате окончания срока подачи заявок на участие в маркетинговом исследовании.

Таким образом, Заказчик указывает, что для подтверждения квалификации о выполнении работ, аналогичных предмету закупки, в течение последних трех лет, предшествующих дате окончания срока подачи заявок на участие в маркетинговых исследованиях, Заказчик был вправе предусмотреть представление участниками закупки вышеуказанных свидетельств.

Вместе с тем Комиссия отмечает, что в соответствии с частью 1 статьи 55.8 ГрК РФ индивидуальный предприниматель или юридическое лицо имеет право выполнять инженерные изыскания, осуществлять подготовку проектной документации, строительство, реконструкцию, капитальный ремонт, снос объектов капитального строительства по договору подряда на выполнение инженерных изысканий, подготовку проектной документации, по договору строительного подряда, по договору подряда на осуществление сноса, заключенным с застройщиком, техническим заказчиком, лицом, ответственным за эксплуатацию здания, сооружения, или региональным оператором, при условии, что такой индивидуальный предприниматель или такое юридическое лицо является членом соответственно саморегулируемой организации в области инженерных изысканий, архитектурно-строительного проектирования, строительства, реконструкции, капитального ремонта, сноса объектов капитального строительства, если иное не установлено ГрК РФ.

Исходя из данной нормы, следует, что членство в СРО является подтверждением наличия права на выполнение инженерных изысканий.

При этом Комиссия также указывает на то, что представление свидетельств о членстве в СРО, а также на право выполнения инженерных изысканий было обязательным до 01.07.2020, на данный момент данная обязанность отсутствует, что не опровергается представителями Заказчика и, по мнению Комиссии, свидетельствует об избыточности указанного Заказчиком требования, которое

приводит к дискриминации и необоснованному ограничению конкуренции по отношению к участникам закупки.

Кроме того, также вызывает вопросы и существо установленного требования о наличии свидетельств в связи с тем, что с даты, когда обязанность представления указанного свидетельства еще действовала (30.06.2017) до даты окончания срока подачи заявок (30.07.2020) прошло более трех лет, то непонятна цель установления указанного требования с учетом пояснений Заказчика о том, что указанные документы являются подтверждением квалификации о выполнении работ, аналогичных предмету закупки, в течение последних трех лет.

Вместе с тем также у Комиссии вызывает вопросы установленное требование в связи с тем, что наличие указанных свидетельств (в настоящее время утративших силу) не подтверждает квалификацию участников процедуры в связи с тем, что не является подтверждением исполнения соответствующего вида работ аналогичного предмету закупки.

Также Комиссия отмечает, что согласно позиции ФАС России отсутствие у участника опыта выполнения работ по предмету закупки более трех лет, не является подтверждением невозможности надлежащего исполнения обязательств по договору, заключаемому по результатам процедуры, и не влияет на возможность надлежащего исполнения таким участником обязательств по договору, заключаемому по результатам закупки.

Также необходимо учесть, что наличие у Заказчика права по самостоятельному определению требований к участнику закупочной процедуры, не означает, что реализация данного права должна осуществляться произвольно.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются, в том числе принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

На основании изложенного Комиссия Управления приходит к выводу, что действия Заказчика не отвечают принципам, предусмотренным пунктом 2 части 1 статьи 3, а также в действиях заказчика усматривается нарушение пункта 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках и признает жалобу Заявителя обоснованной.

Исходя из вышеизложенного Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ЧелябинскНИИгипрозем» (ИНН 7448142716, ОГРН 1117448009766) на действия ООО «Газпром информ» (ИНН 7727696104, ОГРН 1097746469303) при проведении Закупки обоснованной.
2. Признать в действиях Заказчика нарушение пунктов 2 части 1 статьи 3, пункта 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках.

Выдать заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.

## ПРЕДПИСАНИЕ

по делу № 077/07/00-15704/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

01.10.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия) в составе: руководствуясь пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании решения Комиссии от 01.10.2020 по делу № 077/07/00-15704/2020,

## ПРЕДПИСЫВАЕТ:

ООО «Газпром информ» (далее — Заказчик) устранить нарушения, допущенные при проведении открытых маркетинговых исследований в электронной форме (с размещением информации) (Газпром) на право заключения договора на выполнение работ по выносу геодезической разбивочной основы (ГРО) для строительства Объектов, входящих в состав стройки: «Телемеханизация газопровода «Туймазы-Уфа» ООО «Газпром трансгаз Уфа» (код 014-2000258) (реестровый № 32009335495, далее — Закупка), а именно:

1.

1. Заказчику отменить протокол подведения итогов от 04.09.2020, составленный в ходе проведения Закупки.
2. Заказчику разместить информацию об отмене вышеуказанного протокола на официальном сайте единой информационной системе в сфере закупок [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее — Единая информационная система; Официальный сайт) в сети Интернет.
3. Заказчику разместить на Официальном сайте информацию о новой дате рассмотрения и оценки заявок на участие в Закупке, подведения итогов Закупки.
4. Заказчику провести рассмотрение поступивших заявок с учетом

решения Комиссии Московского УФАС России от 01.10.2020 по делу № 077/07/00-15704/2020.

5. Заказчику завершить процедуру Закупки в соответствии с положениями Гражданского кодекса Российской Федерации.
6. Заказчику исполнить настоящее предписание в срок до 06.11.2020.
7. Заказчику о выполнении настоящего предписания сообщить в адрес Московского УФАС России в срок до 13.11.2020 с приложением подтверждающих документов.

Настоящее предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание:

1.

1. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренное законодательством, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.