

РЕШЕНИЕ

по делу №234/2011-3/2 о нарушении законодательства о размещении заказов

21 июля 2011 г.

Резолютивная часть решения оглашена 19 июля 2011 г.

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов, созданная приказом Рязанского УФАС России № 22 от 11.02.2011г., (далее - Комиссия), в составе Агафонова А.А., начальника отдела контроля размещения государственного заказа, заместителя председателя Комиссии, членов комиссии: Дорофеева А.Н., специалиста-эксперта отдела контроля финансовых рынков, при участии представителей: министерства имущественных и земельных отношений Рязанской области <...>, ЗАО «Рязанское научно-реставрационное управление» <...>, рассмотрев жалобу ЗАО «Рязанское научно-реставрационное управление» (далее – ЗАО «РНРУ», Заявитель) б/н, б/д (вх. от 15.07.2011г. №2384) на действия аукционной комиссии министерства имущественных и земельных отношений Рязанской области (далее – Аукционная комиссия) при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта на выполнение работ по капитальному ремонту ГУЗ «Рязанская областная детская клиническая больница имени Н.В. Дмитриевой» и проведя внеплановую проверку представленных документов,

у с т а н о в и л а:

ГУЗ «Рязанская областная детская клиническая больница имени Н.В. Дмитриевой» (далее - Заказчик) была инициирована процедура размещения заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта по капитальному ремонту лечебного учреждения (далее – аукцион в электронной форме).

Начальная (максимальная) цена составила 372 726 200 (триста семьдесят два миллиона семьсот двадцать шесть тысяч двести) рублей.

Извещение и документация об аукционе в электронной форме были размещены 14.06.2011г. на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов (www.zakupki.gov.ru).

Уполномоченным органом размещаемого заказа выступило министерство имущественных и земельных отношений Рязанской области (далее – Уполномоченный орган).

По итогам рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе в электронной форме Аукционной комиссией было принято решение о несоответствии заявки ЗАО «РНРУ» требованиям Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов) и документации об аукционе.

По мнению Заявителя, Аукционная комиссия неправомерно отказала ему в допуске к участию в аукционе в электронной форме.

В ходе заседания Комиссии, представитель Заявителя поддержала доводы, изложенные в жалобе.

В своем отзыве от 18.07.2011г. №43/к Аукционная комиссия считает жалобу необоснованной по следующим основаниям:

Частью 4 статьи 41.8. Закона о размещении заказов установлены требования к содержанию первых частей заявок. Одним из требований указанной нормы закона является согласие участника размещения заказа на выполнение работ на условиях, предусмотренных документацией об открытом аукционе в электронной форме, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при его наличии) предлагаемого для использования товара при условии отсутствия в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак используемого товара (подпункт «б» пункта 3 части 4 статьи 41.8. Закона о размещении заказов).

В силу данного положения Закона о размещении заказов в документации об открытом аукционе в электронной форме установлены требования к содержанию и составу заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме.

Согласно пункту 3.2. раздела 3 документации об аукционе в электронной форме первая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме должна содержать следующие сведения:

1. согласие участника размещения заказа на выполнение работ на условиях, предусмотренных документацией об открытом аукционе в электронной форме;
2. конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при его наличии) предлагаемого для использования товара.

В соответствии с частью 1 статьи 41.9. Закона о размещении заказов Аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, содержащие предусмотренные частью 4 статьи 41.8. настоящего Федерального закона сведения, на соответствие требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме в отношении товаров, работ, услуг, на поставки, выполнение, оказание которых размещается заказ.

В соответствии с частью 4 статьи 41.9. Закона о размещении заказов участник размещения заказа не допускается к участию в открытом аукционе в электронной форме в случае:

1) непредставления сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8 настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверных сведений;

2) несоответствия сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8 настоящего Федерального закона, требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме.

07 июля 2011 года Аукционная комиссия, рассмотрев первую часть заявки ЗАО «РНРУ» приняла решение об отказе в допуске к участию в аукционе Заявителю (протокол от 07.07.2011г. №0159200001211000467-р/1).

Причинами отказа в допуске явилось несоответствие сведений, представленных в первой части заявки, требованиям:

- подпункта 2 пункта 3.2 раздела 3 документации об аукционе (пункт 2 части 4 статьи 41.9. Закона о размещении заказов), а именно: участник предлагает для поставки товар, не указывая конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией об аукционе (в пункте 7 Приложения 4 участник предлагает «По всему периметру зона с однонаправленным потоком воздуха должна иметь защитный фартук из ПВХ – высота 500 мм»; в пункте 8 Приложения 4 «Скорость однонаправленного потока воздуха должна быть в пределах 0,24 – 0,3 м/с»; в пункте 7 Приложения 15 участник предлагает «Наработка на отказ не менее 50000 часов при количестве циклов не менее 20000»);

- подпункта 2 пункта 3.2. раздела 3 документации об аукционе, Технического задания документации об аукционе (пункт 2 части 4 статьи 41.9. Закона о размещении заказов), а именно: участник предлагает для поставки товар, конкретные показатели которого не соответствуют значениям, установленным документацией об аукционе (в пункте 5 Приложения 9 участник предлагает «Количество газовых магистралей две»; в пункте 5 Приложения 11 участник предлагает «Количество газовых магистралей четыре», документацией об аукционе требуется «Количество газовых магистралей три»; в пункте 5 Приложения 12 участник предлагает «Количество газовых магистралей пять», документацией об аукционе требуется «Количество газовых магистралей три»).

Таким образом, Аукционная комиссия, осуществляя отбор участников размещения заказа, руководствовалась положениями закона о размещении заказов и правомерно отказала ЗАО «РНРУ» в допуске к участию в аукционе.

В ходе заседания Комиссии представитель Уполномоченного органа и Аукционной комиссии поддержала доводы, изложенные в отзыве на жалобу.

Изучив представленные документы, связанные с размещением данного заказа, выслушав доводы сторон, Комиссия пришла к выводу об обоснованности следующих доводов Заявителя.

Аукционная комиссия неправомечно отклонила первую часть заявки ЗАО «РНРУ» по основанию - «Не указаны конкретные показатели (в пункте 7 Приложения 15 участник предлагает «Наработка на отказ не менее 50000 часов при количестве циклов не менее 20000», в связи с тем, что участник размещения заказа не имеет возможности определить конкретный срок службы поставляемого оборудования, так как наработка на отказ будет зависеть от многих факторов: температура, интенсивность работы, влажность и т.д.

Кроме того, при подаче заявки на участие в аукционе указывать характеристики односторонней клапанной системы конкретно (без словосочетания – «не менее») не представляется возможным, так как заводы изготовители оборудования предоставляют данные без учета конкретных условий эксплуатации.

Вышеуказанные показатели могут измеряться только параметрами «не более», «не менее».

Таким образом указать конкретный показатель по позиции 7 Приложения 15 «Клапанная система односторонняя» документации об аукционе не представляется возможным.

Основание отклонения - «в пункте 7 Приложения 4 участник предлагает «По всему периметру зона с однонаправленным потоком воздуха должна иметь защитный фартук из ПВХ – высота 500 мм» является неправомечным.

Пунктом 7 Приложения 4 «Система ламинарных потолков» документации об аукционе в электронной форме установлено требование «по всему периметру зона с однонаправленным потоком воздуха должна иметь защитный фартук из ПВХ, высота не менее 500 мм».

В соответствии с Приложением 4 в заявке ЗАО «РНРУ» предложило к поставке Потолочное воздухораздающее устройство, модель FFA4-14/24 с указанием технических характеристик по пункту 7 - «по всему периметру зона с однонаправленным потоком воздуха должна иметь защитный фартук из ПВХ, высота 500 мм».

Следовательно, Заявителем указан конкретный показатель «высота 500 мм», который полностью соответствует требованиям, установленным Заказчиком в документации об аукционе в электронной форме.

Основание отклонения «в пункте 8 Приложения 4 «Скорость однонаправленного потока воздуха должна быть в пределах 0,24 – 0,3 м/с» также является неправомечным.

В соответствии с пунктом 8 Приложения 4 «Система ламинарных потолков» Заказчиком установлено требование «Скорость однонаправленного потока воздуха должна быть в пределах 0,24-0,3 м/с».

В своей заявке ЗАО «РНРУ» по вышеуказанной позиции сделало предложение «Скорость однонаправленного потока воздуха должна быть в пределах 0,24-0,3 м/с», которое соответствует требованиям документации об аукционе в электронной форме.

Таким образом, отказав по этим основаниям, не предусмотренным документацией об открытом аукционе в электронной форме,

аукционная комиссия нарушила часть 1 статьи 41.9. Закона о размещении заказов – провела рассмотрение заявки в соответствии с требованиями, которые не предусмотрены документацией об аукционе в электронной форме.

Вместе с тем, Комиссия считает необоснованными следующие доводы Заявителя:

Аукционная комиссия, в соответствии с частью 41.9. Закона о размещении заказов, проверяет первые части заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме на соответствие требованиям, установленным документацией об аукционе в электронной форме в отношении работ, на выполнение которых размещается заказ.

Документацией об аукционе в электронной форме установлены требования к поставляемому товару. В частности, пунктом 5 Приложения 9 установлено требование к устройству контрольно-запорному – «количество газовых магистралей одна»; пунктом 5 Приложения 11 – «количество газовых магистралей три», пунктом 5 Приложения 12 – «количество газовых магистралей три».

В своей заявке, ЗАО «РНРУ» предложило к поставке товар «Блок контроля давления медицинских газов, модель МТ45.00.000-01» с техническими характеристиками «количество газовых магистралей две» (пункт 5 Приложения 9), «Блок контроля давления медицинских газов, модель МТ45.00.000/02» – «количество газовых магистралей четыре» (пункт 5 Приложения 11), «Блок контроля давления медицинских газов, модель МТ45.00.000/01» - «количество газовых магистралей пять» (пункт 5 Приложения 11).

Таким образом, Аукционная комиссия правомерно отказала в допуске к участию в открытом аукционе ЗАО «РНРУ», предложившего к поставке товары, с техническими характеристиками, не соответствующими требованиям документации об аукционе в электронной форме.

Следовательно, в целом, Аукционная комиссия правомерно отказала в допуске к участию в открытом аукционе ЗАО «РНРУ».

Внеплановой проверкой, проведенной в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов и пунктом 3.1.2 приказа ФАС России от 14.11.2007 г. № 379, выявлено нарушение Заказчиком и Уполномоченным органом части 1 статьи 41.6 (части 2 статьи 34) Закона о размещении заказов.

Согласно части 1 статьи 48 Градостроительного кодекса РФ «архитектурно-строительное проектирование осуществляется путем подготовки проектной документации применительно к объектам капитального строительства и их частям, строящимся, реконструируемым ... а также в случаях проведения капитального ремонта объектов капитального строительства, если при проведении затрагиваются конструктивные и другие характеристики надежности и безопасности таких объектов».

В соответствии с частью 2 статьи 48 Градостроительного кодекса РФ проектная документация представляет собой документацию, содержащую материалы в текстовой форме и в виде карт (схем) и определяющую архитектурные, функционально-технологические, конструктивные и инженерно-технические решения для обеспечения строительства, реконструкции объектов капитального строительства, их частей, капитального ремонта, если при его проведении затрагиваются конструктивные и другие характеристики надежности и безопасности объектов капитального строительства.

Согласно части 2 статьи 34 Закона о размещении заказов, документация об аукционе должна содержать требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам работ, требования к их безопасности, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия выполняемых работ потребностям заказчика – то есть данная норма закона устанавливает обязанность заказчика или уполномоченного органа размещать на официальном сайте в полном объеме проектно-сметную документацию.

Кроме того, в соответствии с пунктом 5.1. приказа Государственного комитета по архитектуре и градостроительству при Госстрое СССР «Об утверждении ведомственных строительных норм Госкомархитектуры «Положение об организации и проведении реконструкции, ремонта и технического обслуживания жилых зданий, объектов коммунального и социально-культурного назначения» от 23.11.1988г. №312 «Капитальный ремонт должен включать устранение неисправностей всех изношенных элементов, восстановление или замену (кроме полной замены каменных и бетонных фундаментов, несущих стен и каркасов) их на более долговечные и экономичные, улучшающие эксплуатационные показатели ремонтируемых зданий. При этом может осуществляться экономически целесообразная модернизация здания или объекта: улучшение планировки, увеличение количества и качества услуг, оснащение недостающими видами инженерного оборудования, благоустройство окружающей территории».

Комиссия, изучив локальные сметы, дефектный акт, расчет договорной цены констатировала, что для выполнения работ по капитальному ремонту ГУЗ «Рязанская областная детская клиническая больница имени Н.В. Дмитриевой» требуется наличие проектной документации.

Внеплановая проверка показала, что на официальном сайте в сети «Интернет» были размещены только локальные сметы, дефектный акт и расчет договорной цены, иная документация, предусмотренная частью 12 статьи 48 Градостроительного кодекса РФ, не была размещена на официальном сайте, что является нарушением части 2 статьи 34 Закона о размещении заказов.

В соответствии с пунктом 6.3. «Положения о Федеральной антимонопольной службе», утвержденного Постановлением Правительства РФ от 30.06.2005г. № 331, ФАС России имеет право давать юридическим и физическим лицам разъяснения по вопросам, отнесенным к компетенции службы.

Согласно письмам ФАС России от 23.07.2010г. № ИА/23610 и от 23.05.2011г. № ИА/19712, при размещении заказов на выполнение работ по строительству, реконструкции и капитальному ремонту объектов капитального строительства проектно-сметная документация должна входить в состав документации о торгах и размещаться на официальном сайте в полном объеме в рамках реализации положений Закона о размещении заказов. При этом, не размещение в полном объеме проектно-сметной документации на официальном сайте является основанием для обязательной выдачи ФАС России и ее территориальными органами предписания о внесении изменений в соответствующую документацию о торгах, а в данном конкретном случае – об аннулировании торгов.

Согласно толковому словарю С.И. Ожегова, Н.Ю. Шведовой «инструкция это Свод правил, устанавливающих порядок и способ осуществления, выполнения чего-нибудь».

Комиссия отметила, что инструкция, разработанная Заказчиком имеет формальный характер и не позволяет участникам размещения заказа сформировать свою заявку на участие в аукционе с конкретными предложениями соответствующими требованиям документации об аукционе в электронной форме.

Кроме того, Комиссия констатировала, что первая часть заявки участника размещения заказа с порядковым номером №1 не соответствует требованиям части 4 41.8. Закона о размещении заказов (не представлены конкретные показатели используемого товара).

Таким образом, Аукционная комиссия правомерно отказала в допуске к участию в аукционе вышеуказанному участнику, заявка которого не соответствует требованиям части 4 статьи 41.9. Закона о размещении заказов и подпункта 2 пункта 3.2 раздела 3 документации об аукционе в электронной форме.

На основании изложенного, руководствуясь частью 5 статьи 17, частью 6 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов

р е ш и л а:

1. Признать жалобу ЗАО «Рязанское научно-реставрационное управление» частично обоснованной.
2. Признать ГУЗ «Рязанская областная детская клиническая больница имени Н.В. Дмитриевой» нарушившим часть 1 статьи 41.6 (часть 2 статьи 34) Федерального закона от 21.07.2005г. №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».
3. Признать Министерство имущественных и земельных отношений Рязанской области нарушившим часть 1 статьи 41.6 (часть 2 статьи 34) Федерального закона от 21.07.2005г. №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».
4. Признать аукционную комиссию министерства имущественных и земельных отношений Рязанской области нарушившей часть 1 статьи 41.9 Федерального закона от 21.07.2005г. №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд»
5. Предписания Заказчику и аукционной комиссии не выдавать, поскольку они выданы по результатам рассмотрения жалобы ООО «Агропромстройотделка».
6. В соответствии с пунктом 2 Указа Президента Российской Федерации от 03.03.1998г. № 224 «Об обеспечении взаимодействия государственных органов в борьбе с правонарушениями в сфере экономики» и пунктом 3 приказа ФАС России от 14.05.2008г. № 163 направить материалы рассмотрения жалобы в прокуратуру Рязанской области и УВД по Рязанской области.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.