РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-7964/2021 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

28.05.2021 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

<...>

при участии посредством видеоконференцсвязи <...> (лично), представителей ООО «Фиттбер», ООО «Южная коммерческая система»,

в отсутствие <...> (извещены надлежащим образом о дате, месте и времени заседания письмом Московского УФАС России от 26.05.2021 № ЕО/30097/21);

рассмотрев жалобы <...> (далее — Заявители) на действия ООО «Фиттбер» (далее — Организатор торгов), ООО «Южная коммерческая система» (далее — оператор ЭТП) при проведении торгов по продаже имущества должника (извещение № 070421/49176128/02, лот № 6) (далее — Торги),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА

В адрес Московского УФАС России поступили жалобы Заявителей на действия Организатора торгов и Оператора ЭТП при проведении Торгов.

В соответствии с частью 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия

(бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В соответствии с частью 1 статьи 89 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» реализация на торгах имущества должника, в том числе имущественных прав, производится организацией или лицом, имеющими в соответствии с законодательством Российской Федерации право проводить торги по соответствующему виду имущества.

Извещение о проведении торгов № 070421/49176128/02 (лот 6) размещено 07.04.2021 на официальном сайте РФ https://torgi.gov.ru, а также на сайтах Организатора торгов http://torgfit.ru/ и электронной торговой площадки ООО «Южная коммерческая система» https://www.ucs-torg.ru (далее- ЭТП) и опубликовано в периодическом печатном издании: газете «Подмосковье сегодня» № 061 (4969) от 07.04.2021.

Дата начала подачи заявок: 07.04.2021

Дата окончания подачи заявок: 19.04.2021

Дата проведения торгов: 22.04.2021 12:00

Торги проводились в форме аукциона, открытого по составу участников с открытой формой подачи ценового предложения, шаг аукциона 2 000 руб.

Место проведения торгов: электронная торговая площадка в сети интернет адресу https://www.ucs-torg.ru (ООО «Южная коммерческая система»).

Предметом Торгов является квартира, находящаяся по адресу: МО, Щелковский р-н, г. Щелково, мкр. Финский, д. 9, корп. 1, кв. 221, общ. пл. 75,5 кв.м., к/н 50:14:0000000:107142 Н/ц 3652328р. Собст.: Томак Л.А., Томак С. П.125-1.

Заявители <...> оспаривают отклонение их заявок от дальнейшего участия в Торгах в связи с несоответствием поданной заявки требованиям Документации согласно протоколу об определении участников от 22.04.2021.

1. Заявитель <...> считает отклонение его заявки немотивированным и необоснованным. Дополнительно Организатору торгов было направлен запрос о причинах отклонения заявки, ответ на который в настоящее время не получен Заявителем.

Организатор торгов пояснил, что 19.04.2021 в 18:29:00 <...> представил следующие документы в формате PDF: опись, копию паспорта, ИНН, платежное поручение, анкету-сведения. Заявка на участие в торгах по установленной форме не представлена. Файл, поименованный как «Заявка на участие Фиттбер П 125-1», содержит опись документов и не содержит заявку.

На заседании Комиссии 19.05.2021 Оператор ЭТП поддержал позицию Организатора торгов в полном объеме и путем использования функции демонстрации экрана продемонстрировал соответствующую заявку Комиссии, в частности содержание файла заявки, которая действительно содержала иной документ (опись).

При этом Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Организатора торгов и Оператора ЭТП нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При таких обстоятельствах, Комиссия, изучив представленные документы и сведения в их совокупности и взаимосвязи, приходит к выводу о необоснованности жалобы <...>

2. Заявитель <...> считает отклонение своей заявки неправомерной, поскольку заявка была составлена в полном соответствии с требованиями Документации.

Указанная заявка подана 19.04.2021 в 14:34 агентом <...>, действующей на основании агентского договора от 19.04.2021 № 6/21.

Организатор торгов пояснил, что в спорной заявке полностью отсутствовали какие-либо документы, предусмотренные Документацией, в связи с чем такая заявка подлежала отклонению.

Согласно положениям Документации заявка должна соответствовать установленной Организатором торгов форме, которая размещена на официальном сайте: www.torgi.gov.ru в разделе «Документация», на сайтах ЭТП https://www.ucs-torg.ru и Организатора торгов: http://torgfit.ru/.

Одновременно с заявкой подаются по описи следующие документы, являющиеся неотъемлемым приложением Заявки:

- платежный документ об оплате задатка, паспорт (все страницы),

- индивидуальный номер налогоплательщика (ИНН) (для физлиц),

- нотариально заверенные копии учредительных документов (для юрлиц),: свидетельство о государственной регистрации юридического лица, свидетельство о постановке на налоговый учет; решение о создании общества, устав, документы, подтверждающие полномочия органов управления, решение соответствующего органа управления о приобретении имущества, в случае если необходимость согласия предусмотрена учредительными документами претендента, выписка из ЕГРЮЛ/ЕГРИП, выданная не более чем за 1 месяц до даты подачи Заявки на участие в торгах на последнюю отчетную дату, бухгалтерский баланс. Иностранные юрлица представляют нотариально заверенные копии учредительных документов и выписки из торгового реестра страны происхождения или иного эквивалентного доказательства юрстатуса.

- декларация (для ИП) с отметкой налогового органа о принятии и/или извещением

о принятии.

-анкета-сведения в соответствии с ФЗ-№115 от 07.08.2001, размещенная на сайтах: www.torgi.gov.ru, http://torgfit.ru/, http://www.ucs-torg.ru.

-договор о задатке, размещенный на сайтах: www.torgi.gov.ru, http://torgfit.ru/, http://www.ucs-torg.ru.

Если Заявка подается представителем претендента необходимо представить паспорта обоих (все страницы), доверенность на лицо, имеющее право действовать от имени претендента, оформленную в соответствии с действующим законодательством РФ и/или агентский договор.

Вышеперечисленные документы подаются в виде сканобразов, в формате PDF, всех страниц документов и подписываются ЭП заявителя (для физлиц) или полномочного должностного лица заявителя (для юрлиц).

К участию в аукционе допускаются физические, юридические лица и ИП, полностью оплатившие сумму задатка, выполнившие требования процедуры подачи заявок и представившие в оговоренный в информационном сообщении срок оформленные надлежащим образом документы.

Подача заявки осуществляется на сайте: https://www.ucs-torg.ru, в соответствии с регламентом работы электронной площадки.

На заседании 19.05.2021 Оператор ЭТП поддержал позицию Организатора торгов и продемонстрировал содержание заявки, поданной Заявителем на участие в оспариваемых Торгах.

Вместе с тем Заявителем в материалы дела была представлена видеозапись подачи заявки, из которой следует, что все необходимые документы были размещены на электронной площадке, подписаны ЭЦП участника, а системой площадки сообщено об успешной отправке заявки.

С целью ознакомления и дачи соответствующих пояснений Организатором торгов и Оператором ЭТП по представленной Заявителем видеозаписи Комиссией было принято решение о переносе заседания с 19.05.2021 на 24.05.2021.

Ознакомившись с указанными видеоматериалами Организатор торгов 24.05.2021 пояснил, что не считает представленное видео достаточным и допустимым доказательством ввиду того, что Заявителем не предоставлено доказательств, подтверждающих факт корректной работы его персонального компьютера (ноутбука), с которого осуществлялся вход на ЭТП для участия в спорных Торгах, в том числе использование лицензионного программного обеспечения, исключающего произвольное изменение в соответствии с рекомендациями по настройке программного обеспечения, размещенными на сайте ЭТП, а также иных сведений, которые бы свидетельствовали об отсутствии системных ошибок в работе компьютера Заявителя. Из содержания видеозаписи невозможно сделать вывод о том, что технические неполадки в программном обеспечении со стороны Заявителя отсутствуют и возникли по вине Оператора ЭТП.

В свою очередь, Оператор ЭТП по данному вопросу пояснил, что в соответствии с Регламентом ЭТП для каждого зарегистрированного на электронной площадке

лица создается рабочий раздел ("личный кабинет"), доступ к которому может иметь только указанное лицо. Личный кабинет предоставляет этому лицу оперативный доступ ко всей информации, которая предназначена персонально для него, а также ко всем доступным для него функциям. Никто кроме зарегистрированного лица не имеет доступа к его личному кабинету. Что касается средств защиты данных и документов пользователя, для работы с документами на ЭТП используется электронная подпись пользователя, не имея доступа к которой, невозможно что-либо отредактировать в каких-либо документах личного кабинета на ЭТП, даже владея Логином и Паролем пользователя. Замена каких-либо документов, загружаемых пользователями на ЭТП третьими лицами невозможна.

Также Оператором ЭТП было представлено экспертно-информационное заключение, выданное ООО «МИТРА» по запросу от 21.05.2021 о целостности и содержании видеограммы длительностью 2 минуты 34 секунды, которое содержит выводы о том, что видеограмма делалась путем захвата изображения не специализированным оборудованием с последующей оцифровкой кадра, а программным обеспечением путем монтажа и склейки-сборки кадра в цифровом виде.

Представленное в материалы дела экспертно-информационное заключение специалиста оценивается Комиссией критически в связи с тем, что такое заключение является представленным в письменном виде суждением по вопросам, поставленным перед специалистом сторонами и не может содержать конкретных выводов по существу поставленного вопроса, а суждения, изложенные в таком заключении, не могут иметь абсолютного и категоричного характера, в связи с чем заключение специалиста не может являться доказательством. Также из представленного заключения не представляется возможным определить, какие файлы были изучены таким специалистом.

В соответствии со статьей 86 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее — АПК РФ) на основании проведенных исследований и с учетом их результатов эксперт от своего имени или комиссия экспертов дает заключение в письменной форме и подписывает его.

В соответствии со статьей 87.1 АПК РФ консультация специалиста дается в устной форме без проведения специальных исследований, назначаемых на основании определения суда.

В силу статьи 82 АПК РФ экспертиза назначается для разъяснения возникающих при рассмотрении дела вопросов, требующих специальных знаний, а специалист привлекается в целях получения разъяснений, консультаций и выяснения профессионального мнения лиц, обладающих теоретическими и практическими познаниями по существу разрешаемого арбитражным судом спора (статья 87.1 АПК РФ). Таким образом, главное отличие состоит в необходимости или отсутствии необходимости проводить специальные исследования. Имеются отличия и в форме: заключение эксперта всегда оформляется письменно, консультация специалиста подразумевает устную форму.

Таким образом, в силу положений АПК РФ заключение специалиста не может являться доказательством, а представляет собой лишь профессиональное мнение лица, обладающего знаниями в области рассматриваемого вопроса.

Кроме того, заключение указанного специалиста было представлено на заседание Комиссии Оператором ЭТП, в связи с чем не может носить объективного характера в отличие от заключений независимых экспертов по результатам экспертизы, проводимой в рамках судебного разбирательства. При этом статьей 18.1 Закона о защите конкуренции не предусмотрена возможность проведения соответствующей независимой экспертизы, в том числе в связи с короткими сроками рассмотрения соответствующих жалоб.

При таких обстоятельствах, представленное экспертно-информационное заключение в отношении видеоматериалов Заявителя <...> не могут быть приняты Комиссией.

Комиссия считает необходимым отметить, что в силу пункта 10.6 Регламента ООО «ЮКС» доступ Организатору торгов к информации о поданных заявках и приложенных к ним документах до даты окончания приема заявок не предоставляется. В тоже время не позднее одного часа с момента окончания представления заявок на участие в торгах оператор электронной площадки направляет организатору торгов все зарегистрированные заявки, представленные до истечения установленного срока окончания представления заявок путем предоставления списка представленных заявок и доступа к представленным документам в рабочем разделе ("личном кабинете") организатора торгов.

Таким образом, Организатором торгов осуществляется рассмотрение заявок в том виде и составе, который направлен Оператором ЭТП. Соответственно, Комиссия не усматривает в действиях Организатора торгов нарушений по рассмотрению заявок, а равно жалобу <...> в части оспаривания действий ООО «Фиттбер» признает необоснованной.

При этом в силу пункта 7.4 Регламента оператор электронной площадки обеспечивает свободный круглосуточный бесперебойный доступ к электронной площадке через сеть «Интернет» в течение всего времени проведения торгов организаторам торгов, лицам, представившим заявки на участие в торгах, а также участникам торгов в соответствии с правами, предоставленными указанным лицам согласно законодательству Российской Федерации.

Вместе с тем Комиссия приходит к выводу, что Оператором ЭТП надлежащим образом не исполнены обязанности, предусмотренные пунктами 7.4, 10.6 Регламента ЭТП, поскольку из представленных Заявителем видеоматериалов следует, что необходимый пакет документов к заявке был представлен и загружен на площадку, однако, Организатору торгов направлен не был, что свидетельствует о нарушении Оператором ЭТП соответствующих положений Регламента.

Резюмируя изложенное, Комиссия приходит к выводу об обоснованности жалобы <...>

3. Заявитель <...> считает отклонение своей заявки неправомерной, поскольку заявка была составлена в полном соответствии с требованиями Документации.

Указанная заявка подана 19.04.2021 в 14:23 агентом <...>, действующим на основании агентского договора от 14.04.2021 № 18.

Организатор торгов пояснил, что в спорной заявке полностью отсутствовали какие-либо документы, предусмотренные Документацией, в связи с чем такая заявка подлежала отклонению.

На заседании 19.05.2021 Оператор ЭТП поддержал позицию Организатора торгов и продемонстрировал содержание заявки, поданной Заявителем на участие в оспариваемых Торгах.

При этом заявленное ходатайство <...> о проведении антимонопольным органом экспертизы представленных видеоматериалов отклоняется Комиссией в связи с тем, что проведение такой экспертизы невозможно в рамках статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Однако, Заявитель не лишен возможности представления доказательств в рамках рассмотрения дела по собственному усмотрению.

Вместе с тем Заявителем в материалы дела была представлена видеозапись подачи заявки, из которой следует, что все необходимые документы были размещены на электронной площадке, подписаны ЭЦП участника, а системой площадки сообщено об успешной отправке заявки.

С целью ознакомления и дачи соответствующих пояснений Организатором торгов и Оператором ЭТП по представленной Заявителем видеозаписи Комиссией было принято решение о переносе заседания с 19.05.2021 на 24.05.2021.

Ознакомившись с указанными видеоматериалами Организатор торгов 24.05.2021 пояснил, что не считает представленное видео достаточным и допустимым доказательством ввиду того, что Заявителем не предоставлено доказательств, подтверждающих факт корректной работы его персонального компьютера (ноутбука), с которого осуществлялся вход на ЭТП для участия в спорных Торгах, в том числе использование лицензионного программного обеспечения, исключающего произвольное изменение в соответствии с рекомендациями по настройке программного обеспечения, размещенными на сайте ЭТП, а также иных сведений, которые бы свидетельствовали об отсутствии системных ошибок в работе компьютера Заявителя. Из содержания видеозаписи невозможно сделать вывод о том, что технические неполадки в программном обеспечении со стороны Заявителя отсутствуют и возникли по вине Оператора ЭТП.

В свою очередь, Оператор ЭТП по данному вопросу пояснил, что в соответствии с Регламентом ЭТП для каждого зарегистрированного на электронной площадке лица создается рабочий раздел ("личный кабинет"), доступ к которому может иметь только указанное лицо. Личный кабинет предоставляет этому лицу оперативный доступ ко всей информации, которая предназначена персонально для него, а также ко всем доступным для него функциям. Никто кроме зарегистрированного лица не имеет доступа к его личному кабинету. Что касается средств защиты данных и документов пользователя, для работы с документами на ЭТП используется электронная подпись пользователя, не имея доступа к которой, невозможно что-либо отредактировать в каких-либо документах личного кабинета на ЭТП, даже владея Логином и Паролем пользователя. Замена каких-либо документов, загружаемых пользователями на ЭТП третьими лицами невозможна.

Также Оператором ЭТП было представлено экспертно-информационное

заключение, выданное ООО «МИТРА» по запросу от 21.05.2021 о целостности и содержании видеограммы длительностью 3 минуты 9 секунд, которое содержит выводы о том, что видеограмма делалась путем захвата изображения не специализированным оборудованием с последующей оцифровкой кадра, а программным обеспечением путем монтажа и склейки-сборки кадра в цифровом виде.

Представленное в материалы дела экспертно-информационное заключение специалиста оценивается Комиссией критически в связи с тем, что такое заключение является представленным в письменном виде суждением по вопросам, поставленным перед специалистом сторонами и не может содержать конкретных выводов по существу поставленного вопроса, а суждения, изложенные в таком заключении, не могут иметь абсолютного и категоричного характера, в связи с чем заключение специалиста не может являться доказательством. Также из представленного заключения не представляется возможным определить, какие файлы были изучены таким специалистом.

В соответствии со статьей 86 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее — АПК РФ) на основании проведенных исследований и с учетом их результатов эксперт от своего имени или комиссия экспертов дает заключение в письменной форме и подписывает его.

В соответствии со статьей 87.1 АПК РФ консультация специалиста дается в устной форме без проведения специальных исследований, назначаемых на основании определения суда.

В силу статьи 82 АПК РФ экспертиза назначается для разъяснения возникающих при рассмотрении дела вопросов, требующих специальных знаний, а специалист привлекается в целях получения разъяснений, консультаций и выяснения профессионального мнения лиц, обладающих теоретическими и практическими познаниями по существу разрешаемого арбитражным судом спора (статья 87.1 АПК РФ). Таким образом, главное отличие состоит в необходимости или отсутствии необходимости проводить специальные исследования. Имеются отличия и в форме: заключение эксперта всегда оформляется письменно, консультация специалиста подразумевает устную форму.

Таким образом, в силу положений АПК РФ заключение специалиста не может являться доказательством, а представляет собой лишь профессиональное мнение лица, обладающего знаниями в области рассматриваемого вопроса.

Кроме того, заключение указанного специалиста было представлено на заседание Комиссии Оператором ЭТП, в связи с чем не может носить объективного характера в отличие от заключений независимых экспертов по результатам экспертизы, проводимой в рамках судебного разбирательства. При этом статьей 18.1 Закона о защите конкуренции не предусмотрена возможность проведения соответствующей независимой экспертизы, в том числе в связи с короткими сроками рассмотрения соответствующих жалоб.

При таких обстоятельствах, представленное экспертно-информационное заключение в отношении видеоматериалов Заявителя <...> не могут быть приняты Комиссией.

С учетом перенос заседания на 28.05.2021 Заявителем в материалы дела представлена компьютерная-техническая экспертиза от 25.05.2021, которая содержит выводы о том, что из видеозаписи Заявителя следует, что загруженные файлы не подвергались какой-либо модификации после загрузки на площадку и хронологически совпадают с датой подачи заявки.

Комиссия считает необходимым отметить, что в силу пункта 10.6 Регламента ООО «ЮКС» доступ Организатору торгов к информации о поданных заявках и приложенных к ним документах до даты окончания приема заявок не предоставляется. В тоже время не позднее одного часа с момента окончания представления заявок на участие в торгах оператор электронной площадки направляет организатору торгов все зарегистрированные заявки, представленные до истечения установленного срока окончания представления заявок путем предоставления списка представленных заявок и доступа к представленным документам в рабочем разделе ("личном кабинете") организатора торгов.

Таким образом, Организатором торгов осуществляется рассмотрение заявок в том виде и составе, который направлен Оператором ЭТП. Соответственно, Комиссия не усматривает в действиях Организатора торгов нарушений по рассмотрению заявок, а равно жалобу <...> в части оспаривания действий ООО «Фиттбер» признает необоснованной.

При этом в силу пункта 7.4 Регламента оператор электронной площадки обеспечивает свободный круглосуточный бесперебойный доступ к электронной площадке через сеть «Интернет» в течение всего времени проведения торгов организаторам торгов, лицам, представившим заявки на участие в торгах, а также участникам торгов в соответствии с правами, предоставленными указанным лицам согласно законодательству Российской Федерации.

Вместе с тем Комиссия приходит к выводу, что Оператором ЭТП надлежащим образом не исполнены обязанности, предусмотренные пунктами 7.4, 10.6 Регламента ЭТП, поскольку из представленных Заявителем видеоматериалов следует, что необходимый пакет документов к заявке был представлен и загружен на площадку, однако, Организатору торгов направлен не был, что свидетельствует о нарушении Оператором ЭТП соответствующих положений Регламента.

Резюмируя изложенное, Комиссия приходит к выводу об обоснованности жалобы <...>.

4. Заявитель <...> оспаривает необеспечение со стороны оператора ЭТП возможности подачи ценового предложения в ходе проведения аукциона.

Согласно протоколу об определении участников Торгов <...> был допущен к этапу подачи ценовых предложений.

Соответствующий этап был проведен 22.04.2021 в 12:00.

В материалы дела Заявителем <...> была представлена видеозапись, согласно которой при переходе на страницу подачи ценовых предложений возникала ошибка.

С целью ознакомления и дачи соответствующих пояснений Организатором торгов

и Оператором ЭТП по представленной Заявителем видеозаписи Комиссией было принято решение о переносе заседания с 19.05.2021 на 24.05.2021.

Организатором торгов и Оператором ЭТП были даны пояснения о том, что со стороны Заявителя ни в период проведения Торгов, ни после их окончания не поступали обращения в службу технической поддержки по оспариваемому вопросу.

Более того, Заявитель являлся также участников по иным торгам, проводимым в тоже время, однако, сведений о наличии каких-либо сбоев на площадке в отношении таких торгов от Заявителя не поступало.

На заседании Комиссии представитель Заявителя указал, что неучастие по иным торгам было связано с незаинтересованностью ввиду большого количества участников.

При этом из видеозаписи Заявителя также следует, что оставшиеся два участника подавали свои ценовые предложения. Жалоб на работу электронной площадки от иных участников аукциона не поступало.

Вместе с тем Заявителем не представлено доказательств наличия сбоев или нарушений со стороны Оператора ЭТП, связанных с ненадлежащей работой площадки во время проведения Торгов.

Из представленной видеозаписи не представляется возможным установить, что невозможность подачи ценового предложения не обусловлена некорректной работой ПК или нестабильностью интернет-соединения.

При таких обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу о недоказанности со стороны Заявителя заявленных доводов, в связи с чем, исходя из имеющихся в настоящее время документов и сведений в их совокупности и взаимосвязи, жалоба <...> признана необоснованной.

Организатор торгов заявил о заключении договора по результатам Торгов 26.04.2021.

Вместе с тем, поскольку в материалы дела не представлено документов, подтверждающих регистрацию перехода права собственности на реализуемое имущество, а равно имеется возможность восстановления нарушенных прав и законных интересов Заявителей, у Комиссии отсутствуют препятствия к выдаче обязательного для исполнения предписания.

С учетом изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1.

1. Признать жалобы Заявителей на действия Организатора торгов при

проведении Торгов необоснованными.

2. Признать жалобы <...> на действия Оператора ЭТП при проведении Торгов обоснованными.

3. Установить в действиях Оператора ЭТП нарушение пунктов 7.4, 10.6 Регламента.

4. Признать жалобы <...> на действия Оператора ЭТП при проведении Торгов необоснованной.

5. Выдать Организатору торгов и Оператору ЭТП обязательное для исполнения предписание.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.