РЕШЕНИЕ

по делу № 81/98-2010 по признакам нарушения законодательства о размещении заказов

08.12.2010 года город Тула

Комиссия по контролю в сфере размещения заказов Управления Федеральной антимонопольной службы по Тульской области (далее - Комиссия) в составе: < --- >,

рассмотрев жалобу открытого акционерного общества «Военно-страховая компания» (далее - ОАО «ВСК») от 02.12.2010 года исх. № 3392 на действия постоянно действующей конкурсной комиссии по размещению заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд Межрайонной ИФНС России № 9 по Тульской области (далее - Конкурсная комиссия) при размещении государственного заказа в форме открытого конкурса на выбор организации для осуществления обязательного страхования гражданской ответственности владельца транспортных средств (ОСАГО) автотранспорта Межрайонной ИФНС России № 9 по Тульской области на 2010-2011 г.г., руководствуясь статьёй 60 Федерального закона от 21.07.2005 года № 94 - ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон), Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 14.11.2007 года № 379 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Административный регламент),

в присутствии:

- < --- > – представителя ОАО «ВСК» (доверенность от 06.12.2010 года № 87),
- < --- > – представителя Межрайонной ИФНС России № 9 по Тульской области (доверенность от 07.12.2010 года № 7),
- < --- > - представителя Межрайонной ИФНС России № 9 по Тульской области, члена Конкурсной комиссии (доверенность от 07.12.2010 года № 6, приказ Межрайонной ИФНС России № 9 по Тульской области от 28.03.2010 года № 01-03/53),

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Тульской области поступила жалоба ОАО «ВСК» (далее - Заявитель) на действия Конкурсной комиссии при размещении государственного заказа в форме открытого конкурса на выбор организации для осуществления обязательного страхования гражданской ответственности владельца транспортных средств (ОСАГО) автотранспорта Межрайонной ИФНС России № 9 по Тульской области на 2010-2011 г.г. (далее - открытый конкурс).

Из жалобы следует, что Заявитель не согласен с решением Конкурсной комиссии о присвоении заявке ОАО «ВСК» второго номера, так как обеим заявкам участников конкурса в результате их оценки и сопоставления с учетом всех критериев конкурса был присвоен равный итоговый рейтинг- 32,53 балла, хотя заявка ОАО « ВСК» имела первый порядковый номер по дате подачи.

Из жалобы также следует, что 29.11.2010 года Заявитель обращался к Межрайонной ИФНС России № 9 по Тульской области с запросом о разъяснении действий Конкурсной комиссии при оценке и сопоставлении заявок участников открытого конкурса, однако таких разъяснений ОАО «ВСК» не получило.

Член Конкурсной комиссии < --- > в ходе заседания Комиссии возразил против доводов

жалобы, пояснив, что Конкурсная комиссия действовала в соответствии с Законом и Правилами оценки заявок на участие в конкурсе на право заключить государственный или муниципальный контракт на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд, утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от 10 сентября 2009 года № 722 «Об утверждении Правил оценки заявок на участие в конкурсе на право заключить государственный или муниципальный контракт на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд» (далее - Правила).

Член Конкурсной комиссии < --- > также сообщил, что решение Конкурсной комиссии о присвоении заявке ОАО «ВСК» второго номера, при равном итоговом рейтинге обеих поданных заявок ОАО «ВСК» и ООО «Росгосстрах», основывалось на том, что наименьшая цена исполнения контракта предложена в заявке ООО «Росгосстрах».

Относительно направления разъяснений действий Конкурсной комиссии при оценке и сопоставлении заявок участников открытого конкурса представители государственного заказчика - Межрайонной ИФНС России № 9 по Тульской области пояснили, что указанные разъяснения были направлены ОАО «ВСК» 03.12.2010 года.

Представитель государственного заказчика - Межрайонной ИФНС России № 9 по Тульской области < --- > сообщил, что по состоянию на 08.12.2010 года размещение вышеуказанного заказа приостановлено, и государственный контракт не заключен.

Изучив представленные в Управление Федеральной антимонопольной службы по Тульской области документы, заслушав доводы участников рассмотрения жалобы, а также на основании проведенной Комиссией в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона внеплановой проверки по вопросу соблюдения государственным заказчиком - Межрайонной ИФНС России № 9 по Тульской области (далее - государственный заказчик) и Конкурсной комиссией требований Закона при размещении вышеуказанного заказа, Комиссия установила следующее.

Приказом Межрайонной ИФНС России № 9 по Тульской области от 28.03.2010 года № 01-03/53 назначена постоянно действующая конкурсная, аукционная и котировочная комиссия по размещению заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд Межрайонной ИФНС России № 9 по Тульской области, определен ее состав, утверждено Положение о постоянно действующей конкурсной, аукционной комиссии Межрайонной ИФНС России № 9 по Тульской области по размещению заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных нужд (далее – Положение о конкурсной, аукционной комиссии).

Изучив Положение о конкурсной, аукционной комиссии (приложение № 1 к приказу от 28.03.2010 года № 01-03/53), Комиссия установила следующее:

- согласно пункту 12.1 Положения о конкурсной, аукционной комиссии председатель конкурсной, аукционной комиссии «контролирует работу по осуществлению процедуры проведения торгов (конкурса, аукциона), разработку необходимой для проведения торгов документации и размещение ее в порядке и сроки, установленные законодательством Российской Федерации,

регламентирующим размещение заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг»;

- согласно пункту 12.7 Положения о конкурсной, аукционной комиссии председатель конкурсной, аукционной комиссии «подписывает разъяснения положений конкурсной документации, документации об аукционе».

В соответствии с частью 9 статьи 7 Закона заказчик вправе создать единую комиссию, осуществляющую функции, предусмотренные частями 6 – 8 статьи 7 Закона.

Указанные в пунктах 12.1 и 12.7 Положения о конкурсной, аукционной комиссии функции конкурсной, аукционной комиссии не предусмотрены частями 6, 7 статьи 7 Закона.

Следовательно, обязав председателя конкурсной, аукционной комиссии выполнять функции, не предусмотренные частями 6 , 7 статьи 7 Закона, государственный заказчик нарушил часть 9 статьи 7 Закона.

В соответствии с частью 1 статьи 22 Закона, конкурсная документация разрабатывается заказчиком, уполномоченным органом, специализированной организацией и утверждается заказчиком, уполномоченным органом.

Конкурсная документация открытого конкурса на выбор организации для осуществления обязательного страхования гражданской ответственности владельца транспортных средств (ОСАГО) автотранспорта Межрайонной ИФНС России № 9 по Тульской области на 2010-2011 г.г. (далее - конкурсная документация) утверждена приказом начальника Межрайонной ИФНС России № 9 по Тульской области от 05.10.2010 года № 01-03-161.

Извещение о проведении открытого конкурса, а также конкурсная документация размещены на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов http://www.zakupki.gov.ru

.

В силу части 2 статьи 22 Закона конкурсная документация должна содержать требования, установленные заказчиком, к качеству, техническим характеристикам услуг и иные показатели, связанные с определением соответствия оказываемых услуг потребностям заказчика.

Изучив конкурсную документацию, Комиссия установила, что в нарушение части 2 статьи 22 Закона в конкурсной документации отсутствуют требования к качеству оказываемых услуг.

Согласно части 2 статьи 8 Федерального закона № 40-ФЗ от 25 апреля 2002 года «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее - Закон об обязательном страховании) страховые тарифы по обязательному страхованию, структура страховых тарифов и порядок их применения страховщиками при определении страховой премии по договору обязательного страхования устанавливаются Правительством Российской Федерации.

Страховые тарифы по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств, их структура и порядок применения страховщиками при определении страховой премии утверждены Постановлением Правительства РФ № 739 от 08.12.2005 года «Об утверждении страховых тарифов по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств, их структуры и порядка применения страховщиками при определении страховой премии».

Из пункта 1 статьи 9 Закона об обязательном страховании, пункта 3 Постановления Правительства РФ № 739 от 08.12.2005 года следует, что страховые тарифы состоят из базовых ставок и коэффициентов. Страховые премии по договорам обязательного страхования рассчитываются как произведение базовых ставок и коэффициентов страховых тарифов, в том числе, в зависимости от наличия или отсутствия страховых выплат при наступлении страховых случаев, произошедших в период действия предыдущих договоров обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств.

Таким образом, Комиссией установлено, что в нарушение части 2 статьи 22 Закона в конкурсной документации отсутствуют сведения о наличии или отсутствии страховых выплат при наступлении страховых случаев, произошедших в период действия предыдущих договоров обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, являющиеся неотъемлемой характеристикой закупаемой услуги, позволяющие участникам размещения заказа рассчитать размер страховой премии - предложение о цене контракта.

Согласно пункту 14 части 4 статьи 22 Закона конкурсная документация должна содержать критерии оценки заявок на участие в конкурсе, устанавливаемые в соответствии с частью 4 статьи 28 Закона, согласно которой критериями оценки заявок на участие в конкурсе помимо цены контракта могут быть, в том числе, качество услуг.

В соответствии с пунктом 15 части 4 статьи 22 Закона конкурсная документация должна содержать порядок оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе.

Постановлением Правительства РФ от 10 сентября 2009 года № 722 «Об утверждении Правил оценки заявок на участие в конкурсе на право заключить государственный или муниципальный контракт на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд» утверждены Правила оценки заявок на участие в конкурсе на право заключить государственный или муниципальный контракт на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд (далее - Правила).

Согласно пункту 5 Правил оценка заявок производится на основании критериев оценки, их содержания и значимости, установленных в конкурсной документации, в соответствии с Законом и Правилами.

В соответствии с пунктом 26 Правил содержание критерия «качество услуг», в том числе его показатели, определяется в конкурсной документации в соответствии с частью 4.1 статьи 28 Закона.

Изучив конкурсную документацию, Комиссия установила, что государственный заказчик не включил в конкурсную документацию содержание

критерия «качество услуг», тем самым нарушил требования пункта 15 части 4 статьи 22 Закона.

Таким образом, конкурсной документацией допущена возможность применения Конкурсной комиссией субъективного усмотрения при оценке и сопоставлении заявок на участие в конкурсе по критерию «качество услуг».

В силу части 13 статьи 28 Закона любой участник конкурса после размещения протокола оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе вправе направить заказчику в письменной форме, в том числе в форме электронного документа, запрос о разъяснении результатов конкурса. Заказчик в течение двух рабочих дней со дня поступления такого запроса обязаны представить участнику конкурса в письменной форме или в форме электронного документа соответствующие разъяснения.

Изучив материалы дела № 81/98-2010, Комиссия установила, что 29.11.2010 года Заявитель обращался к Межрайонной ИФНС России № 9 по Тульской области с письменным запросом о разъяснении действий Конкурсной комиссии при оценке и сопоставлении заявок участников открытого конкурса. Указанный запрос был получен государственным заказчиком 29.11.2010 года.

Однако указанные разъяснения были направлены в адрес ОАО «ВСК» 03.12.2010 года (кассовый чек ФГУП «Почта России» № 3537233 от 03.12.2010 года) на четвертый рабочий день, то есть с нарушением срока, установленного частью 13 статьи 28 Закона.

Следовательно, государственный заказчик нарушил часть 13 статьи 28 Закона.

В соответствии с частью 8 статьи 26 Закона протокол вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе ведется конкурсной комиссией.

Часть 5 статьи 26 Закона устанавливает, что условия исполнения государственного контракта, указанные в заявке и являющиеся критерием оценки заявок на участие в конкурсе, заносятся в протокол вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе.

Изучив протокол № 14 заседания конкурсной комиссии по вскрытию конвертов с конкурсными Заявками по конкурсу на право заключения государственного контракта от 08.11.2010 года, заявки участников размещения данного заказа ОАО «Военно-страховая компания», ООО «Росгосстрах», Комиссия установила следующее:

Протокол № 14 заседания конкурсной комиссии по вскрытию конвертов с конкурсными Заявками по конкурсу на право заключения государственного контракта от 08.11.2010 года содержит следующую информацию: наименование (для юридического лица), почтовый адрес участников размещения данного заказа (ОАО «Военно-страховая компания», ООО «Росгосстрах»); перечень документов, предусмотренных конкурсной документацией; условия исполнения государственного контракта, содержащиеся в заявках участников размещения данного заказа ОАО «Военно-страховая компания», ООО «Росгосстрах» и являющиеся критерием оценки заявок на участие в конкурсе «Цена контракта».

В нарушение части 5 статьи 26 Закона, Конкурсная комиссия не внесла в Протокол № 14 заседания конкурсной комиссии по вскрытию конвертов с конкурсными Заявками по конкурсу на право заключения государственного контракта от 08.11.2010 года сведения об условиях исполнения государственного контракта, содержащиеся в заявках участников размещения данного заказа ОАО «Военно-страховая компания», ООО «Росгосстрах» и являющиеся критерием оценки заявок на участие в конкурсе «качество услуг» и критерием оценки заявок

на участие в конкурсе «срок оказания услуг».

Согласно части 2 статьи 28 Закона оценка и сопоставление заявок на участие в конкурсе осуществляются конкурсной комиссией в целях выявления лучших условий исполнения государственного контракта в соответствии с критериями и в порядке, которые установлены конкурсной документацией.

Изучив протокол № 16 оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе на право заключения государственного контракта от 22.11.2010 года, Комиссия установила, что по результатам осуществления оценки заявок на участие в конкурсе членами Конкурсной комиссии были определены одинаковые итоговые рейтинги: итоговый рейтинг заявки ОАО «Военно-страховая компания» составил 32,53 баллов (в том числе, по критерию «цена контракта» - 12,53 баллов), итоговый рейтинг заявки ООО «Росгосстрах» составил 32,53 баллов (в том числе, по критерию «цена контракта» - 12,53 баллов).

Однако, не смотря на то, что по результатам осуществления оценки заявок на участие в конкурсе членами Конкурсной комиссии были определены одинаковые итоговые рейтинги, из протокола № 16 оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе на право заключения государственного контракта от 22.11.2010 года следует, что окончательная оценка заявок произведена Конкурсной комиссией исходя из критерия «цены контракта (наименьшей предложенной цены контракта). Наименьшая цена исполнения контракта предложена в заявке ООО «Росгосстрах» - 20241,41 рублей (двадцать тысяч двести сорок один рублей 41 копеек), ввиду чего данной конкурсной заявке присвоен первый номер.

Второй номер присвоен заявке ОАО «Военно-страховая компания» с предложенной ценой контракта 20241,50 рублей (двадцать тысяч двести сорок один рублей 50 копеек).

Принимая во внимание, что сопоставлению подлежат именно результаты оценки заявок (иного порядка конкурсная документация не содержит), а также то обстоятельство, что Конкурсная комиссия по результатам оценки заявок ООО «Росгосстрах» и ОАО «Военно-страховая компания» установила наличие одинаковых условий исполнения государственного контракта с присвоением одинаковых итоговых рейтингов ООО «Росгосстрах» и ОАО «Военно-страховая компания», доводы члена Конкурсной комиссии < --- >, что при сопоставлении заявок наилучшее предложение участника по цене исполнения контракта является приоритетным, не основаны на Законе. Цена контракта, в силу части 4 статьи 28 Закона и содержания конкурсной документации, является одним из критериев, указанных в конкурсной документации, но не доминирующим условием.

Значение всех критериев, в том числе и критерия «цена контракта» было учтено Конкурсной комиссией в совокупности при арифметическом расчете баллов каждого участника, в связи с чем определение победителя конкурса при равенстве набранных баллов по какому-либо одному из уже оцененных критериев противоречит установленному конкурсной документацией порядку оценки заявок. Самостоятельное определение Конкурсной комиссией условия, которое должно быть признано приоритетным при равном количестве баллов, при отсутствии таких положений в конкурсной документации, неправомерно.

При таких обстоятельствах, установив, что заявки ООО «Росгосстрах» и ОАО «Военно-страховая компания» набрали равное количество баллов, Комиссия пришла к выводу о том, что данными участниками размещения заказа предложены одинаковые условия исполнения контракта, в силу чего имеются основания для применения части 8 статьи 28 Закона, согласно которой, если в нескольких заявках на участие в конкурсе содержатся одинаковые условия исполнения контракта, меньший порядковый номер присваивается заявке на участие в конкурсе, которая поступила

ранее других заявок на участие в конкурсе, содержащих такие условия.

Материалами дела № 81/98-2010 подтверждается, что заявка ОАО «Военно-страховая компания» поступила ранее заявки ООО «Росгосстрах».

Следовательно, Конкурсная комиссия, приняв решение о присвоении первого порядкового номера конкурсной заявке ООО «Росгосстрах», нарушила часть 8 статьи 28 Закона.

На основании вышеизложенного, руководствуясь положениями статей 17, 60 Закона, Административным регламентом, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу открытого акционерного общества «Военно-страховая компания» от 02.12.2010 года исх. № 3392 на действия постоянно действующей конкурсной, аукционной и котировочной комиссии по размещению заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд Межрайонной ИФНС России № 9 по Тульской области при размещении государственного заказа в форме открытого конкурса на выбор организации для осуществления обязательного страхования гражданской ответственности владельца транспортных средств (ОСАГО) автотранспорта Межрайонной ИФНС России № 9 по Тульской области на 2010-2011 г.г. обоснованной.

2. В результате проведения Комиссией в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона внеплановой проверки данного размещения заказа признать государственного заказчика - Межрайонную ИФНС России № 9 по Тульской области - нарушившим часть 9 статьи 7, часть 2 статьи 22, пункт 15 части 4 статьи 22, часть 13 статьи 28 Закона.

3. В результате проведения Комиссией в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона внеплановой проверки данного размещения заказа признать постоянно действующую конкурсную, аукционную и котировочную комиссию по размещению заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд Межрайонной ИФНС России № 9 по Тульской области нарушившей часть 5 статьи 26, часть 8 статьи 28 Закона.

4. На основании пункта 1 части 9 статьи 17 Закона выдать государственному заказчику - Межрайонной ИФНС России № 9 по Тульской области - обязательное для исполнения предписание об устранении нарушений части 9 статьи 7, части 2 статьи 22, пункта 15 части 4 статьи 22, части 13 статьи 28 Закона.

5. На основании пункта 1 части 9 статьи 17 Закона выдать постоянно действующей конкурсной, аукционной и котировочной комиссии по размещению заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд Межрайонной ИФНС России № 9 по Тульской области обязательное для исполнения предписание об устранении нарушений части 5 статьи 26, части 8 статьи 28 Закона.

Решение Комиссии может быть обжаловано в судебном порядке в соответствии с частью 9 статьи 60 Закона.

ПРЕДПИСАНИЕ

по делу № 81/98-2010

08.12.2010 года город Тула

Комиссия по контролю в сфере размещения заказов Управления Федеральной антимонопольной службы по Тульской области (далее - Комиссия) в составе: < --- >

рассмотрев жалобу открытого акционерного общества «Военно-страховая компания» от 02.12.2010 года исх. № 3392 на действия постоянно действующей конкурсной комиссии по размещению заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд Межрайонной ИФНС России № 9 по Тульской области при размещении государственного заказа в форме открытого

конкурса на выбор организации для осуществления обязательного страхования гражданской ответственности владельца транспортных средств (ОСАГО) автотранспорта Межрайонной ИФНС России № 9 по Тульской области на 2010-2011 г.г., и в соответствии с требованиями пункта 2 части 9 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон),

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Постоянно действующей конкурсной, аукционной и котировочной комиссии по размещению заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд Межрайонной ИФНС России № 9 по Тульской области устранить нарушения части 5 статьи 26, части 8 статьи 28 Закона путем отмены протокола № 14 заседания конкурсной комиссии по вскрытию конвертов с конкурсными Заявками по конкурсу на право заключения государственного контракта от 08.11.2010 года, протокола №15 рассмотрения заявок на участие в конкурсе на право заключения государственного контракта обязательного страхования гражданской ответственности владельца транспортных средств (ОСАГО) автотранспорта Межрайонной ИФНС России № 9 по Тульской области на 2010-2011 г.г от 15.11. 2010 года, протокола № 16 оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе на право заключения государственного контракта от 22.11.2010 года.

2. Срок исполнения предписания не позднее 21.12.2010 года.

Постоянно действующей конкурсной, аукционной и котировочной комиссии по размещению заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд Межрайонной ИФНС России № 9 по Тульской области уведомить Тульское УФАС России об исполнении пункта 1 предписания не позднее 21.12.2010 года (с приложением копий документов, подтверждающих исполнение пункта 1 предписания

ПРЕДПИСАНИЕ

по делу № 81/98-2010

08.12.2010 года город Тула

Комиссия по контролю в сфере размещения заказов Управления Федеральной антимонопольной службы по Тульской области (далее - Комиссия) в составе: < --- >,

рассмотрев жалобу открытого акционерного общества «Военно-страховая компания» от 02.12.2010 года исх. № 3392 на действия постоянно действующей конкурсной комиссии по размещению заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд Межрайонной ИФНС России № 9 по Тульской области при размещении государственного заказа в форме открытого конкурса на выбор организации для осуществления обязательного страхования гражданской ответственности владельца транспортных средств (ОСАГО) автотранспорта Межрайонной ИФНС России № 9 по Тульской области на 2010-2011 г.г., и в соответствии с требованиями пункта 2 части 9 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон),

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Государственному заказчику - Межрайонной ИФНС России № 9 по Тульской области устранить нарушения части 2 статьи 22, пункта 15 части 4 статьи 22, части 13 статьи 28 Закона путем

аннулирования открытого конкурса на выбор организации для осуществления обязательного страхования гражданской ответственности владельца транспортных средств (ОСАГО) автотранспорта Межрайонной ИФНС России № 9 по Тульской области на 2010-2011 г.г.

2. Государственному заказчику - Межрайонной ИФНС России № 9 по Тульской области устранить нарушения части 9 статьи 7 Закона путем исключения пунктов 12.1 и 12.7 из Положения о постоянно действующей конкурсной, аукционной комиссии Межрайонной ИФНС России № 9 по Тульской области по размещению заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных нужд (приложение № 1 к приказу от 28.03.2010 года № 01-03/53).

3.Срок исполнения предписания не позднее 21.12.2010 года.

Государственному заказчику - Межрайонной ИФНС России № 9 по Тульской области уведомить Тульское УФАС России об исполнении пунктов 1, 2 предписания не позднее 21.12.2010 года (с приложением копий документов, подтверждающих исполнение пункта 1 предписания).