

РЕШЕНИЕ № 054/06/32-2068/2022

05 декабря 2022 года
Новосибирск

Г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

в присутствии

рассмотрев в дистанционном режиме жалобу ИП Блиновой Н.А. на действия заказчика – АО «Технопарк Новосибирского Академгородка» и уполномоченного органа - ГКУ НСО «УКСис» при проведении открытого конкурса в электронной форме № 0851200000622007710 на выполнение работ по строительству объекта капитального строительства: сети теплоснабжения, входящие в состав технологического парка, в рамках реализации проекта «Развитие инфраструктуры Технопарка на период 2021 – 2025 годов на площадке п. Ложок Барышевского сельсовета Новосибирского района Новосибирской области», начальная (максимальная) цена контракта 26 933 847,60 руб.,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилась ИП Блинова Н.А. с жалобой на действия заказчика – АО «Технопарк Новосибирского Академгородка» и уполномоченного органа - ГКУ НСО «УКСис» при проведении открытого конкурса в электронной форме № 0851200000622007710 на выполнение работ по строительству объекта капитального строительства: сети теплоснабжения, входящие в состав технологического парка, в рамках реализации проекта «Развитие инфраструктуры Технопарка на период 2021 – 2025 годов на площадке п. Ложок Барышевского сельсовета Новосибирского района Новосибирской области».

Суть жалобы ИП Блиновой Н.А. заключается в следующем.

1. В соответствии с положениями конкурсной документации заказчиком установлено, что оценка ценовых предложений по критерию «цена контракта, сумма цен единиц товара, работы, услуги» (далее – «цена контракта») будет осуществляться по формуле п. 9 Положения об оценке заявок на участие в закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 31.12.2021 N 2604 «Об оценке заявок на участие в закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, внесении изменений в пункт 4 постановления Правительства Российской Федерации от 20 декабря 2021 г. N 2369

и признании утратившими силу некоторых актов и отдельных положений некоторых актов Правительства Российской Федерации» (далее – Положение об оценке заявок на участие в закупке). Таким образом, заказчиком не предусмотрен порядок расчета по данному критерию в случае подачи ценового предложения участником закупки, предусматривающее снижение цены контракта либо сумм цен ниже нуля. Податель жалобы считает, что заказчиком нарушены ч. 8 ст.32, ч. 2 ст. 8 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе).

2. Заказчиком в порядке рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе установлено, что к оценке принимаются исполненные участником закупки с учетом правопреемства (в случае наличия в заявке подтверждающего документа) гражданско-правовые договоры, в том числе заключенные и исполненные в соответствии с Законом о контрактной системе, без применения штрафных санкций к участнику закупки по таким договорам за последние 5 лет до даты подачи заявки. Таким образом, заказчиком установлено требование в нарушение п. 28 Положения об оценке заявок на участие в закупке.

3. Объектом закупки является выполнение работ по строительству объекта капитального строительства. Вместе с тем, заказчиком не установлены возможные виды и объемы работ по строительству, которые подрядчик должен выполнить самостоятельно. Таким образом, заказчиком нарушены требования ч.2 ст. 110.2 Закона о контрактной системе.

В ответ на жалобу от уполномоченного учреждения ГКУ НСО «УКСис» поступили возражения следующего содержания.

ГКУ НСО «УКСис» является уполномоченным учреждением на определение поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для заказчиков Новосибирской области на основании постановления Правительства Новосибирской области от 30.12.2013 № 596-п «О возложении полномочий на государственное казенное учреждение Новосибирской области «Управление контрактной системы» (далее - Порядок взаимодействия). Согласно пункту 13 Порядка взаимодействия ответственность за допущенные нарушения требований законодательства о контрактной системе в сфере закупок при обосновании закупок, определении условий контракта, в том числе определении начальной (максимальной) цены контракта и описании объекта закупки, несут должностные лица заказчика, в интересах которого проводится процедура определения поставщика (подрядчика, исполнителя).

Вместе с тем, уполномоченное учреждение заявило следующее.

В соответствии с частью 2 статьи 110.2 Закона о контрактной системе Правительство Российской Федерации вправе установить виды и объем работ по строительству, реконструкции объектов капитального строительства, которые подрядчик обязан выполнить самостоятельно без привлечения других лиц, за исключением дочерних обществ такого подрядчика, к исполнению своих обязательств по контракту.

Виды работ по строительству, реконструкции объектов капитального строительства на территории Российской Федерации, которые подрядчик обязан выполнить самостоятельно без привлечения других лиц к исполнению своих обязательств по

государственному и (или) муниципальному контрактам утверждены Постановлением Правительства РФ от 15.05.2017 №570 "Об установлении видов и объемов работ по строительству, реконструкции объектов капитального строительства на территории Российской Федерации, которые подрядчик обязан выполнить самостоятельно без привлечения других лиц к исполнению своих обязательств по государственному и (или) муниципальному контрактам, и о внесении изменений в Правила определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом" (далее - Постановление №570).

В соответствии с п. а) ч.2 Постановления №570 возможные виды и объемы работ по строительству, реконструкции объектов капитального строительства на территории Российской Федерации из числа видов работ, утвержденных настоящим постановлением, которые подрядчик обязан выполнить самостоятельно без привлечения других лиц к исполнению своих обязательств по государственному и (или) муниципальному контрактам, подлежат включению заказчиком в извещение об осуществлении закупки, документацию о закупке (в случае если Законом о контрактной системе предусмотрена документация о закупке).

Согласно п.8 ч.1 ст.3 Закона о контрактной системе государственный контракт, муниципальный контракт - гражданско-правовой договор, предметом которого являются поставка товара, выполнение работы, оказание услуги (в том числе приобретение недвижимого имущества или аренда имущества) и который заключен от имени Российской Федерации, субъекта Российской Федерации (государственный контракт), муниципального образования (муниципальный контракт) государственным или муниципальным заказчиком для обеспечения соответственно государственных нужд, муниципальных нужд. В данной закупке заказчиком выступает АО «Технопарк Новосибирского Академгородка», которому предоставлены бюджетные инвестиции из областного бюджета Новосибирской области в рамках договора №1 от 20.06.2022 с Министерством науки и инновационной политики Новосибирской области. Следовательно, данный заказчик при расходовании указанных бюджетных средств не осуществляет заключение государственного или муниципального контракта от имени Российской Федерации, субъекта Российской Федерации, муниципального образования.

На основании изложенного ГКУ НСО «УКСис» считает, что при формировании заказчиком проекта контракта, нарушений законодательства о контрактной системе не было допущено.

От заказчика АО «Технопарк Новосибирского Академгородка» в адрес Новосибирского УФАС России письменных Возражений на жалобу ИП Блиновой Н.А. не поступало. Вместе с тем, на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России представитель заказчика признал нарушения, указанные в доводах жалобы № 1 и №2. С нарушением, изложенном в доводе жалобы № 3 представитель заказчика не согласился.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского

УФАС России пришла к следующим выводам.

1. Согласно п.11 ч.1 ст.42 Закона о контрактной системе при осуществлении закупки путем проведения открытых конкурентных способов заказчик формирует с использованием единой информационной системы, подписывает усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени заказчика, и размещает в ЕИС извещение об осуществлении закупки, содержащее критерии оценки заявок на участие в конкурсах, величины значимости этих критериев в соответствии с данным Федеральным законом.

Пунктом 4 ч.2 ст.42 Закона о контрактной системе предусмотрено, что извещение о закупке, если иное не предусмотрено данным Федеральным законом, должно содержать порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсах в соответствии с данным Федеральным законом.

Согласно ч.1 ст.32 Закона о контрактной системе для оценки заявок участников закупки заказчик использует следующие критерии:

- 1) цена контракта, сумма цен единиц товара, работы, услуги;
- 2) расходы на эксплуатацию и ремонт товаров, использование результатов работ;
- 3) качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки;
- 4) квалификация участников закупки.

В соответствии с ч. 8 ст. 32 Закона о контрактной системе порядок оценки заявок участников закупки, в том числе предельные величины значимости каждого критерия, устанавливается Постановлением Правительства РФ № 2604.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в извещении о закупке в порядке рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе заказчик указал формулу по оценке заявок по критерию «цена контракта», предусмотренную пп. а) п. 9 Положения об оценке заявок на участие в закупке. Вместе с тем, заказчиком не предусмотрены случаи применения формул, указанных в пп. б) п. 9, п.10 Положения об оценке заявок на участие в закупке. Таким образом, довод жалобы нашел свое подтверждение.

2. Для оценки заявок по критерию оценки «квалификация участников закупки» могут применяться, если иное не предусмотрено Положением об оценке заявок на участие в закупке, один или несколько из следующих показателей оценки:

- а) наличие у участников закупки финансовых ресурсов;
- б) наличие у участников закупки на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов;
- в) наличие у участников закупки опыта поставки товара, выполнения работы, оказания услуги, связанного с предметом контракта;
- г) наличие у участников закупки деловой репутации;
- д) наличие у участников закупки специалистов и иных работников определенного

уровня квалификации.

В соответствии с п. 28 Положения об оценке заявок на участие в закупке в случае применения показателя оценки, предусмотренного подпунктом «в» пункта 24 данного Положения, применяются один или несколько из следующих детализирующих показателей оценки, а именно: общая цена исполненных участником закупки договоров, общее количество исполненных участником закупки договоров, наибольшая цена одного из исполненных участником закупки договоров.

В соответствии с пп. в) п. 28 документом, предусмотренным приложением № 1 Положения об оценке заявок на участие в закупке, может быть установлено положение о принятии к оценке исключительно исполненного договора (договоров), при исполнении которого поставщиком (подрядчиком, исполнителем) исполнены требования об уплате неустоек (штрафов, пеней) (в случае начисления неустоек).

Вместе с тем, заказчиком в порядке рассмотрения и оценки заявок на участие установлено, что по критерию оценки «квалификация участников» к оценке принимаются исполненные участником закупки с учетом правопреемства (в случае наличия в заявке подтверждающего документа) гражданско-правовые договоры, в том числе заключенные и исполненные в соответствии с Законом о контрактной системе, без применения штрафных санкций к участнику закупки по таким договорам за последние 5 лет до даты подачи заявки. Таким образом, довод жалобы нашел свое подтверждение.

3. В соответствии с ч. 2 ст. 110.2 Закона о контрактной системе Правительство Российской Федерации вправе установить виды и объем работ по строительству, реконструкции объектов капитального строительства, которые подрядчик обязан выполнить самостоятельно без привлечения других лиц, за исключением дочерних обществ такого подрядчика, к исполнению своих обязательств по контракту.

Виды работ по строительству, реконструкции объектов капитального строительства на территории Российской Федерации, которые подрядчик обязан выполнить самостоятельно без привлечения других лиц к исполнению своих обязательств по государственному и (или) муниципальному контрактам утверждены Постановлением №570.

В соответствии с п. а) ч.2 Постановления №570 возможные виды и объемы работ по строительству, реконструкции объектов капитального строительства на территории Российской Федерации из числа видов работ, утвержденных настоящим постановлением, которые подрядчик обязан выполнить самостоятельно без привлечения других лиц к исполнению своих обязательств по государственному и (или) муниципальному контрактам, подлежат включению заказчиком в извещение об осуществлении закупки, документацию о закупке (в случае если Законом о контрактной системе предусмотрена документация о закупке).

Согласно п.8 ч.1 ст.3 Закона о контрактной системе государственный контракт, муниципальный контракт - гражданско-правовой договор, предметом которого являются поставка товара, выполнение работы, оказание услуги (в том числе приобретение недвижимого имущества или аренда имущества) и который заключен от имени Российской Федерации, субъекта Российской Федерации (государственный контракт), муниципального образования (муниципальный контракт) государственным или муниципальным заказчиком для обеспечения

соответственно государственных нужд, муниципальных нужд.

Комиссией Новосибирского УФАС России установлено, что заказчиком в данной закупке является АО «Технопарк Новосибирского Академгородка», которому предоставлены бюджетные инвестиции из областного бюджета Новосибирской области в рамках договора №1 от 20.06.2022 с Министерством науки и инновационной политики Новосибирской области. Следовательно, заказчик при расходовании указанных бюджетных средств не осуществляет заключение государственного или муниципального контракта от имени Российской Федерации, субъекта Российской Федерации, муниципального образования. Таким образом, довод жалобы не нашел своего подтверждения.

При проведении на основании п. 1 ч. 15 ст. 99 Закона о контрактной системе внеплановой проверки данной закупки, в том числе всей информации, размещенной в ЕИС в рамках данного электронного аукциона, а также действий аукционной комиссии при рассмотрении заявок, иных нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок не выявлено.

Руководствуясь ч. 8 ст. 106, п. 1 ч. 15, п. 2 ч. 22 ст. 99 Закона о контрактной системе, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. ИП Блиновой Н.А. на действия заказчика – АО «Технопарк Новосибирского Академгородка» и уполномоченного органа - ГКУ НСО «УКСис» при проведении открытого конкурса в электронной форме № 0851200000622007710 на выполнение работ по строительству объекта капитального строительства: сети теплоснабжения, входящие в состав технологического парка, в рамках реализации проекта «Развитие инфраструктуры Технопарка на период 2021 – 2025 годов на площадке п. Ложок Барышевского сельсовета Новосибирского района Новосибирской области» частично обоснованной (довод № 1 и довод № 2 обоснованы, довод № 3 не обоснован).

2. Признать заказчика нарушившим ч. 8 ст.32 Закона о контрактной системе, Положение об оценке заявок на участие в закупке.

3. Выдать заказчику и конкурсной комиссии уполномоченного учреждения предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе.

4. Передать материалы ответственному должностному лицу Новосибирского УФАС России для рассмотрения вопроса о привлечении виновных должностных лиц.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.