

Решение № 05-6/1-154-2014

12 августа 2014 года
Тверь

Г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Тверской области по контролю в сфере закупок (далее - Комиссия, Тверское УФАС России) в следующем составе:

председатель Комиссии: Фомин В.М. - руководитель управления,

члены Комиссии:

Красюкова Л.К. – заместитель руководителя управления – начальник отдела контроля закупок;

Шибанов Я.А. - главный специалист - эксперт отдела контроля закупок,

в присутствии представителей:

- Министерства имущественных и земельных отношений Тверской области:***,

- ООО «ИНТЕРАНАЛИТ-РЕГИОН» (далее – Общество): ***,

в отсутствие надлежащим образом извещенных о дате, времени и месте рассмотрения жалобы представителей Государственного казенного учреждения Тверской области «Бюро судебно-медицинской экспертизы»,

рассмотрев в соответствии с пунктом 2 постановления Правительства Российской Федерации от 26.08.2013 № 728 «Об определении полномочий федеральных органов исполнительной власти в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации, пунктами 5.4 - 5.6 Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, утвержденного приказом ФАС России от 26.01.2011 № 30, статьями 99 и 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон), приказом ФАС России от 11.02.2014 № 75/14 и Административным регламентом по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, оператора электронной площадки при размещении заказа на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, в том числе при размещении заказов на энергосервис, для государственных, муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений, утвержденным приказом ФАС России от 24.07.2012 № 498, жалобу Общества и проведя внеплановую проверку,

УСТАНОВИЛА:

В Тверское УФАС России 05.08.2014 поступила жалоба Общества о несоответствии требованиям Закона документации об электронном аукционе на право заключения контракта на поставку специализированного токсикологического анализатора на основе газового хроматографа с масс-селективным детектором для нужд Государственного казенного учреждения Тверской области «Бюро судебно-медицинской экспертизы» (извещение от 21.07.2014 № 0136200003614004720) в части установления требований к товару, ограничивающих количество участников закупки, о наличии ошибок в тексте документации, а также о нарушении порядка разъяснений положений документации об электронном аукционе.

Представитель уполномоченного органа считает доводы, изложенные в жалобе, несостоятельными, а жалобу - не подлежащей удовлетворению, пояснив, что документация об аукционе не содержит требований, влекущих ограничение количество участников закупки; требования к товару установлены с учетом действительных потребностей Заказчика.

Заказчиком представлены письменные пояснения, полагает жалобу необоснованной.

На дату рассмотрения жалобы контракт Заказчиком не заключен.

В результате изучения представленных документов, рассмотрения доводов жалобы, пояснений сторон Комиссия установила следующее:

21.07.2014 уполномоченным органом на официальном сайте Российской Федерации в информационно - телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг www.zakupki.gov.ru размещены извещение № 0136200003614004720 о проведении электронного аукциона на право заключения контракта на поставку специализированного токсикологического анализатора на основе газового хроматографа с масс-селективным детектором для нужд Государственного казенного учреждения Тверской области «Бюро судебно-медицинской экспертизы» и документация об электронном аукционе; начальная (максимальная) цена контракта составляет 3 999 897.00 рублей.

1. В соответствии с частью 1 статьи 59 Закона под аукционом в электронной форме (электронным аукционом) понимается аукцион, при котором информация о закупке сообщается заказчиком неограниченному кругу лиц путем размещения в единой информационной системе извещения о проведении такого аукциона и документации о нем, к участникам закупки предъявляются единые требования и дополнительные требования, проведение такого аукциона обеспечивается на электронной площадке ее оператором.

В соответствии с частью 5 статьи 63 Закона в извещении о проведении

электронного аукциона должна содержаться, в том числе, информация, указанная в статье 42 Закона.

Согласно пункту 2 статьи 42 Закона в извещении об осуществлении закупки должно содержаться краткое изложение условий контракта, содержащее наименование и описание объекта закупки с учетом требований, предусмотренных статьей 33 Закона, информацию о количестве и месте доставки товара, являющегося предметом контракта, месте выполнения работы или оказания услуги, являющихся предметом контракта, а также сроки поставки товара или завершения работы либо график оказания услуг, начальная (максимальная) цена контракта, источник финансирования.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 33 Закона описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки.

Документация об электронном аукционе содержит следующее описание объекта закупки (Техническое задание) по оспариваемым Обществом позициям (фрагмент Таблицы):

№ п/п	Наименование параметра	Требуемое значение параметра*
1.16	Возможность установки до 4-х модулей малой термической инерции нагрева и охлаждения хроматографической колонки	Наличие
1.20	Диапазон скоростей потока, мл/мин	чем 0 – 1250
1.25	Система замены лайнера в испарителе, позволяющая проводить замену без использования инструментов, без прикосновения к нагретым поверхностям и защитой от проникновения в испаритель внешнего воздуха	Наличие
1.27	Микропоточковой система должны быть изготовлены из двух металлических пластин соединенных с применением диффузионной сварки. Внутренние каналы изготовлены с применением фотолитографического травления	Наличие
2.	Масс-селективный детектор квадрупольного типа:	

2.1	Быстросъемный источник ионизации электронным ударом с двойным катодом	Наличие
2.9	Материал масс-анализатор: позолоченный монокристаллический гиперболический кварцевый квадруполь	Наличие
2.11	Детектор: электронный умножитель с динодом высокой энергии (HED) 3D геометрии с изменением направления ионного пучка по 3 взаимно-перпендикулярным осям и переменным напряжением на входе в умножитель для выравнивания энергий ионов	Наличие
2.13	Предел детектирования прибора (IDL) при ионизации электронным ударом в режиме мониторинга выбранных ионов (SIM). Получено при статистической обработке данных восьми последовательных вколов 1 мкл раствора с концентрацией 100 фг/мкл локтафторнафталина, по ион $m/z = 272$.	24 фемтограмма
2.14	Чувствительность (соотношение сигнал/шум) при ионизации электронным ударом в режиме полного сканирования в диапазоне масс от 50 до 300 m/z . Получено при вколе 1 мкл раствора с концентрацией 1 пг/мкл локтафторнафталина, по иону $m/z = 272$.	Не менее 600:1
2.19	Функция Sleep/Wake Up (режим «сна/запуска») в ПО масс-селективного детектора, позволяющая снизить скорость оборотов турбомолекулярного насоса и энергопотребление не менее 40% в режиме Sleep (Сон)	Наличие

Комиссия, рассмотрев доводы Общества об установлении требований к товару, ограничивающих количество закупки, представленные уполномоченным органом и заказчиком документы, сведения и пояснения, не находит оснований для признания жалобы Общества в данной части обоснованной. Так, из предоставленных Заказчиком письменных пояснений следует, что требуемым техническим характеристикам соответствуют, как минимум, хроматографы двух производителей – компании Agilent Technologies и ООО «Интерлаб»; о том, что требуемый к поставке товар со спорными характеристиками производится как минимум двумя производителями, указало в своей жалобе и Общество.

При этом Общество не предоставило каких-либо доказательств в подтверждение своих доводов о том, что требуемый к поставке товар не производится иными производителями, либо что спорные (оспариваемые Обществом) характеристики товара не являются или не могут являться для заказчика значимыми.

По доводам Общества о наличии в вышеуказанной Таблице в пунктах 1.6 и 2.13 ошибок – неправильный падеж у слов, не правильно указаны наименования

веществ либо указаны несуществующие единицы измерения, что – по мнению Общества, может повлечь за собой ограничение количества участников закупки, Комиссия считает, что указанные синтаксические ошибки не повлияли на восприятие информации, указанной в Таблице, и позволяют определить соответствие параметров потребностям заказчика.

Первые части заявок участников закупки подтверждают, что участники данной закупки не были введены в заблуждение относительно толкования информации по спорным пунктам; ими были указаны правильные наименования параметров и существующие единицы измерения.

Таким образом, жалоба Общества в данной части является необоснованной.

2. Согласно части 3 статьи 65 Закона любой участник электронного аукциона, получивший аккредитацию на электронной площадке, вправе направить на адрес электронной площадки, на которой планируется проведение такого аукциона, запрос о даче разъяснений положений документации о таком аукционе. При этом участник такого аукциона вправе направить не более чем три запроса о даче разъяснений положений данной документации в отношении одного такого аукциона. В течение одного часа с момента поступления указанного запроса он направляется оператором электронной площадки заказчику.

Общество, воспользовавшись данным правом, 29.07.2014 и 01.08.2014 направило Заказчику через оператора электронной площадки два запроса на разъяснения положений документации об аукционе.

В соответствии с частями 4 и 5 статьи 65 Закона в течение двух дней с даты поступления от оператора электронной площадки указанного в части 3 статьи 65 Закона запроса заказчик размещает в единой информационной системе разъяснения положений документации об электронном аукционе с указанием предмета запроса, но без указания участника такого аукциона, от которого поступил указанный запрос, при условии, что указанный запрос поступил заказчику не позднее чем за три дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе. Разъяснения положений документации об электронном аукционе не должны изменять ее суть.

В своей жалобе Общество указывает, что текст запроса, размещенный на официальном сайте, не соответствует отправленному Обществом тексту запроса. Также Общество указывает, что ответ на второй запрос размещен после сроков, предусмотренных Законом для опубликования таких разъяснений.

Из пояснений уполномоченного органа следует, что поступили только два запроса от участников закупки.

Вместе с тем Общество не отрицает, что разъяснения были даны заказчиком, в том числе и по оспариваемому Обществом пункту 2.9 Таблицы Технического задания.

Разъяснения положений документации об аукционе размещены заказчиком на официальном сайте 01.08.2014, то есть, в установленный Законом срок, и 05.08.2014, что не отрицается представителями Общества, при этом данные разъяснения не изменяют суть документации об аукционе.

Из пояснений Уполномоченного органа следует, что разъяснения были размещены после срока (05.08.2014 вместо 04.08.2014), установленного Законом, в связи с отсутствием возможности для размещения разъяснений из-за технического сбоя официального сайта, приложив в качестве подтверждения скриншот страницы с официального сайта за 04.08.2013.

В связи с изложенным, у Комиссии отсутствуют основания для удовлетворения жалобы и в данной части.

На основании изложенного и руководствуясь частью 8 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия Тверского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «ИНТЕРНАЛИТ-РЕГИОН» необоснованной.

Председатель Комиссии:		В.М. Фомин
Члены Комиссии:		Л.К. Красюкова
		Я.А. Шибанов

Решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы по существу, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с даты его принятия.