

## РЕШЕНИЕ

по результатам рассмотрения жалобы ООО «Дорожник» на действия заказчиков – администрации Ивановского сельского поселения Панинского муниципального района Воронежской области, администрации Прогрессовского сельского поселения Панинского муниципального района Воронежской области, администрации Панинского городского поселения Панинского муниципального района Воронежской области  
(дело № 036/06/54.3-779/2021)

12.07.2021 г.

г. Воронеж

Резолютивная часть настоящего решения объявлена 12.07.2021 года.

В полном объеме решение изготовлено 15.07.2021 года.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области по контролю в сфере закупок (далее - Комиссия) в составе:

Чушкин Д.Ю. - председатель Комиссии, руководитель Управления;

Рощупкина Ю.В. - заместитель председателя Комиссии, начальник отдела;

Качкин И.В. - член Комиссии, государственный инспектор,

в присутствии представителей администрации Панинского муниципального района Воронежской области <...>, <...>, в отсутствие представителей ООО «Дорожник» (о месте и времени рассмотрения жалобы общество уведомлено надлежащим образом),

рассмотрев жалобу ООО «Дорожник» на действия заказчиков – администрации Ивановского сельского поселения Панинского муниципального района Воронежской области, администрации Прогрессовского сельского поселения Панинского муниципального района Воронежской области, администрации Панинского городского поселения Панинского муниципального района Воронежской области при проведении открытого конкурса в электронной форме на выполнение работ по ремонту автомобильных дорог общего пользования местного значения (2 транш) (номер извещения 0131300053721000070).

### **у с т а н о в и л а:**

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области поступила жалоба ООО «Дорожник» (далее – Заявитель) на действия заказчиков – администрации Ивановского сельского поселения Панинского муниципального района Воронежской области, администрации Прогрессовского сельского поселения Панинского муниципального района Воронежской области, администрации Панинского городского поселения Панинского муниципального района Воронежской области (далее – Заказчики) при проведении открытого конкурса в электронной форме на выполнение работ по ремонту автомобильных дорог общего пользования местного значения (2 транш) (номер извещения 0131300053721000070).

По мнению Заявителя, его права и законные интересы нарушены действиями Заказчиков, ненадлежащим образом установивших в Конкурсной документации порядок оценки заявок участников закупки по критерию "Квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации" в части требований опыта участника конкурса, который подтверждается государственными контрактами, заключенными за период с 01.09.2018 г. до даты окончания подачи заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме, без применения к такому участнику неустоек (штрафов, пеней).

Представители Уполномоченного органа на заседании Комиссии не согласились с доводом Заявителя и сообщили, что при проведении Конкурса Заказчики действовали в соответствии с положениями Федерального закона от 05.04.2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе).

Рассмотрение вышеуказанной жалобы было назначено на 09.07.2021 год 12 часов 00 минут.

В соответствии с п. 3.32 административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного приказом ФАС России от 19.11.2014 N 727/14 (далее - Регламент) Комиссией объявлен перерыв в рассмотрении жалобы для выяснения обстоятельств, имеющих значение для принятия решения до 12.07.2021 года 15 часов 00 минут.

Изучив материалы дела, предоставленные доказательства, Комиссия пришла к следующим выводам.

Извещение № 0131300053721000070 размещено в сети «Интернет» в единой информационной системе по адресу [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru).

Начальная (Максимальная) цена контракта составляет 13 813 125,00 рублей.

Предметом рассматриваемого открытого конкурса в электронной форме является выполнение работ по ремонту автомобильных дорог общего пользования местного значения (2 транш).

В соответствии с пунктом 8 части 1 статьи 54.3 Закона о контрактной системе конкурсная документация наряду с информацией, указанной в извещении о проведении открытого конкурса в электронной форме, должна содержать критерии оценки заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме, величины значимости этих критериев, порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме в соответствии с Законом о контрактной системе.

Согласно части 6 статьи 54.7 Закона о контрактной системе конкурсная комиссия осуществляет оценку вторых частей заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме, в отношении которых принято решение о соответствии требованиям, установленным конкурсной документацией, для выявления победителя такого конкурса на основе критериев, указанных в конкурсной документации и относящихся ко второй части заявки (при установлении этих критериев в конкурсной документации).

В силу части 8 статьи 32 Закона о контрактной системе порядок оценки заявок, окончательных предложений участников закупки, в том числе предельные величины значимости каждого критерия, устанавливаются Постановлением Правительства Российской Федерации от 28.11.2013 N 1085 "Об утверждении Правил оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Правила).

На основании пункта 3 Правил "оценка" - процесс выявления в соответствии с условиями определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) по критериям оценки и в порядке, установленном в документации о закупке в соответствии с требованиями настоящих Правил, лучших условий исполнения контракта,

указанных в заявках (предложениях) участников закупки, которые не были отклонены.

В соответствии с пунктом 10 Правил в документации о закупке в отношении нестоимостных критериев оценки могут быть предусмотрены показатели, раскрывающие содержание нестоимостных критериев оценки и учитывающие особенности оценки закупаемых товаров, работ, услуг по нестоимостным критериям оценки.

Пунктом 11 Правил установлено, что для оценки заявок (предложений) по каждому критерию оценки используется 100-балльная шкала оценки. Если в соответствии с пунктом 10 Правил в отношении критерия оценки в документации о закупке заказчиком предусматриваются показатели, то для каждого показателя устанавливается его значимость, в соответствии с которой будет производиться оценка, и формула расчета количества баллов, присуждаемых по таким показателям, или шкала предельных величин значимости показателей оценки, устанавливающая интервалы их изменений, или порядок их определения. Для оценки заявок (предложений) по нестоимостным критериям оценки (показателям) заказчик вправе устанавливать предельно необходимое минимальное или максимальное количественное значение качественных, функциональных, экологических и квалификационных характеристик, которые подлежат оценке в рамках указанных критериев. В этом случае при оценке заявок (предложений) по таким критериям (показателям) участникам закупки, сделавшим предложение, соответствующее такому значению, или лучшее предложение, присваивается 100 баллов.

Конкурсной документацией установлен следующий порядок оценки заявок:

№ п/п	Наименование критерия	Значимость критерия, %
1.	Цена контракта	60
2.	Квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации	40

При оценке по критерию «квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации» используются следующие показатели:

- Опыт участника по успешному выполнению работ (оказанию услуг) сопоставимого характера и объема;
- Сведения о квалификации участника закупки.

Подтверждением опыта участника по успешному выполнению работ (оказанию услуг) сопоставимого характера и объема (далее – Показатель № 1) являются копии исполненных государственных (муниципальных) контрактов, заключенных за период с 01.09.2018 г. до даты окончания подачи заявок на участие в открытом

конкурсе в электронной форме, без применения к такому участнику неустоек (штрафов, пеней) (в соответствии с информацией, содержащейся в реестре контрактов или иных источниках).

Изучив указанный порядок оценки, Комиссия приходит к выводу, что требование в отношении срока заключения контрактов (договоров) не соответствует Правилам, поскольку требуемые к предоставлению в составе заявки контракты по Показателю № 1, не свидетельствует об отсутствии у участника закупки, подавшего такую заявку, требуемого опыта выполнения работ при наличии актов выполненных работ и разрешения на ввод объекта в эксплуатацию.

Кроме того, установленный порядок оценки ограничивает возможность участникам закупки получить максимальное количество баллов, поскольку применение неустоек (штрафов, пеней) за нарушение условий контракта (договора), представленного участником к оценке, не является надлежащим подтверждением отсутствия у участника закупки опыта, соответствующего объекту Конкурса (Решение ФАС России от 21.04.2021 года № 21/44/105/485, Решение ФАС России от 26.04.2021 года № 21/44/105/517, Решение ФАС России от 11.11.2020 года № 20/44/105/1938).

На основании вышеизложенного, Комиссия приходит к выводу об обоснованности доводов жалобы Заявителя, в связи с чем, действия Заказчиков, установивших в Конкурсной документации ненадлежащий порядок оценки заявок на участие в Конкурсе по Показателю N 1 Критерия N 2, нарушают пункт 8 части 1 статьи 54.3 Закона о контрактной системе и содержат признаки состава административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Вместе с тем, в ходе проведения внеплановой проверки, Комиссией установлено следующее.

Как следует из конкурсной документации, Заказчиками по показателю «Опыт участника по успешному выполнению работ (оказанию услуг) сопоставимого характера и объема» установлена шкала оценки показателя:

- Отсутствие (несоответствие) подтверждающих документов – 0 баллов
- Наличие от 1 до 5(включительно) контрактов – 25 баллов
- Наличие от 6 до 9 (включительно) контрактов – 50 баллов;
- Наличие 10 и более контрактов – 100 баллов.

Аналогичная шкала оценки показателя установлена и по показателю «Сведения о квалификации участника закупки».

Порядок оценки заявок участников на участие в открытом конкурсе и запросе предложений, устанавливаемый заказчиками в закупках, разъяснен Федеральной антимонопольной службой в письме от 19.10.2015 №АЦ/57532/15.

Согласно письму от 19.10.2015 №АЦ/57532/15, в целях выявления лучшего условия исполнения контракта, порядок оценки заявок, устанавливаемый заказчиком в документации о закупке, должен содержать:

- 1) предмет оценки, позволяющий определить исчерпывающий перечень сведений, подлежащих оценке комиссией заказчика по осуществлению закупок и соответственно подлежащих представлению участниками закупки в своих заявках для получения оценки по нестоимостным критериям;
- 2) инструкцию по заполнению заявки, позволяющую определить, какие именно сведения подлежат описанию и представлению участниками закупки для оценки комиссией заказчика по осуществлению закупок;
- 3) зависимость (формула расчета количества баллов, предусмотренная Правилами, или шкала оценки) между количеством присваиваемых баллов и представляемыми сведениями по критерию "качественные, функциональные и

экологические характеристики объекта закупки" (показателям критерия);

4) зависимость (формула расчета количества баллов, предусмотренная Правилами, или шкала оценки, предусматривающая пропорциональное выставление баллов между количеством присваиваемых баллов и представляемыми сведениями по критерию "квалификация участников закупки" (показателям критерия), учитывая, что в отношении сведений, представляемых по указанному критерию, возможна количественная оценка.

При этом пропорциональными называются две величины, если отношение их значений остается неизменным.

Вместе с тем, Комиссия Воронежского УФАС России, ознакомившись с содержанием конкурсной документации, пришла к выводу, что Заказчиком, не соблюдена зависимость и пропорциональность между количеством присваиваемых баллов и представляемыми участником закупки сведениями о количестве контрактов, а именно: Заказчиком установлена ненадлежащая шкала оценки.

Учитывая изложенное, действия Заказчиков, установивших в Конкурсной документации ненадлежащий порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в Конкурсе по Критерию «Квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации», нарушают пункт 8 части 1 статьи 54.3 Закона о контрактной системе и содержат признаки состава административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Таким образом, руководствуясь ст. ст. 99 106 Закона о контрактной системе, Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области по контролю в сфере закупок,

#### **р е ш и л а:**

**1.** Признать жалобу ООО «Дорожник» на действия заказчиков – администрации Ивановского сельского поселения Панинского муниципального района Воронежской области, администрации Прогрессовского сельского поселения Панинского муниципального района Воронежской области, администрации Панинского городского поселения Панинского муниципального района Воронежской области при проведении открытого конкурса в электронной форме на выполнение работ по ремонту автомобильных дорог общего пользования местного значения (2 транш) (номер извещения 0131300053721000070) обоснованной.

**2.** Признать в действиях заказчиков - администрации Ивановского сельского поселения Панинского муниципального района Воронежской области, администрации Прогрессовского сельского поселения Панинского муниципального района Воронежской области, администрации Панинского городского поселения Панинского муниципального района Воронежской области нарушение пункта 8 части 1 статьи 54.3 Закона о контрактной системе.

**3.** Выдать заказчикам - администрации Ивановского сельского поселения Панинского муниципального района Воронежской области, администрации Прогрессовского сельского поселения Панинского муниципального района Воронежской области, администрации Панинского городского поселения

Панинского муниципального района Воронежской области предписание об устранении нарушений пункта 8 части 1 статьи 54.3 Закона о контрактной системе.

**4.** Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Управления Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области для рассмотрения вопроса о возбуждении дел об административных правонарушениях.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

Заместитель председателя Комиссии

Член Комиссии

Д.Ю. Чушкин

Ю.В. Рощупкина

И.В. Качкин