

## Постановление

### о назначении административного наказания

#### по делу № 05-04-16/06 об административном правонарушении

26 января 2016 года

город Мурманск

Я, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области (далее – Мурманское УФАС России) Попова Ирина Николаевна, действующий на основании статьи 23.48 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении № 05-04-16/06, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2.6 статьи 19.5 КоАП РФ, возбуждённого в отношении Государственного областного автономного учреждения здравоохранения «Мончегорская центральная районная больница» (далее - ГОАУЗ МЦРБ, Учреждение) (184511, г. Мончегорск, пр. Кирова, д. 6; ИНН 5107914486; ОГРН 1135107000082),

#### УСТАНОВИЛ:

Событие административного правонарушения и его квалификация.

Решением Комиссии Мурманского УФАС России от 30.10.2015 года по делу № 05-03-15/15 о нарушении антимонопольного законодательства в действиях ГОАУЗ МЦРБ (184511, г. Мончегорск, пр. Кирова, д. 6; ИНН 5107914486; ОГРН 1135107000082) установлен факт нарушения пункта 5 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в необоснованном отказе от заключения с ООО «Вита» договора на оказание платных медицинских услуг по проведению лабораторных исследований, а также договора по проведению профилактических приёмов врача-психиатра, врача психиатра-нарколога.

В соответствии со статьёй 50 Федерального закона «О защите конкуренции» по результатам рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства на основании решения по делу комиссия выдаёт предписание ответчику по делу.

На основании указанного решения Комиссией Мурманского УФАС России было выдано предписание № 05-03-15/15 от 30.10.2015г. (исх. № 05-03-15/15-5564 от 30.10.2015г.), в соответствии с которым ГОАУЗ МЦРБ надлежало прекратить нарушение пункта 5 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», а именно:

1) в течение 20 календарных дней со дня получения настоящего предписания заключить с ООО «Вита» договор на проведение лабораторных исследований в соответствии с перечнем услуг, указанных в заявке ООО «Вита» от 02.04.2015г. № 466;

2) в течение 20 календарных дней со дня получения настоящего предписания заключить с ООО «Вита» договор на оказание платных медицинских услуг по проведению профилактических приёмов пациентов медицинского центра «Вита» врачом-психиатром, врачом психиатром-наркологом в целях осуществления ООО «Вита» деятельности по проведению медицинских осмотров (предварительных и периодических), медицинских освидетельствований на наличие медицинских противопоказаний к управлению транспортным средством, медицинских освидетельствований на наличие медицинских противопоказаний к владению оружием.

Об исполнении предписания № 05-03-15/15 от 30.10.2015г. (далее – Предписание) ГОАУЗ МЦРБ обязано было уведомить Мурманское УФАС России путём направления копий проекта договора на проведение лабораторных исследований и проекта договора об оказании платных медицинских услуг по проведению профилактических приёмов врача-психиатра и врача психиатра-нарколога, предложенных ООО «Вита», в течение пяти дней со дня окончания срока, установленного для исполнения Предписания.

Предписание было направлено в адрес ГОАУЗ МЦРБ заказным письмом (номер отправления 18301692091901) и получено Учреждением 16 ноября 2015 года, что подтверждается информацией, размещённой на официальном сайте ФГУП «Почта России» в разделе «Отслеживание почтовых отправлений». Учитывая это, ГОАУЗ МЦРБ надлежало заключить вышеуказанные договоры с ООО «Вита» в срок до 07 декабря 2015 года.

В соответствии с частью 1 статьи 51 Федерального закона «О защите конкуренции», предписание по делу о нарушении антимонопольного законодательства подлежит исполнению в установленный им срок. Антимонопольный орган осуществляет контроль за исполнением выданных предписаний.

Согласно частям 2 и 4 статьи 51 Федерального закона «О защите конкуренции» неисполнение в срок предписания по делу о нарушении антимонопольного законодательства влечет за собой административную ответственность. Под неисполнением в срок предписания по делу о нарушении антимонопольного законодательства понимается исполнение предписания частично в указанный этим предписанием срок или уклонение от его исполнения. Неисполнение в срок указанного предписания является нарушением антимонопольного законодательства.

В срок до 07 декабря 2015 года ГОАУЗ МЦРБ не заключило договоры с ООО «Вита» и, соответственно, не исполнило Предписание.

Информация об исполнении Предписания в предусмотренный для уведомления антимонопольного органа срок в адрес Мурманского УФАС России не поступила. ходатайство о продлении срока исполнения Предписания ГОАУЗ МЦРБ заявлено не было.

Частью 2 статьи 52 Федерального закона «О защите конкуренции» предусмотрено, что в случае принятия заявления об обжаловании предписания к производству арбитражного суда исполнение предписания антимонопольного органа приостанавливается до дня вступления решения арбитражного суда в законную

силу.

Правом на судебное обжалование Предписания до 07 декабря 2015 года ГОАУЗ МЦРБ не воспользовалось. Таким образом, на момент истечения срока исполнения Предписания обстоятельства, предусмотренные частью 2 статьи 52 Федерального закона «О защите конкуренции», отсутствовали.

Письмом от 16.12.2015г. (исх. № 2932/0107), поступившим по окончании срока, установленного для исполнения Предписания и уведомления Мурманского УФАС России, ГОАУЗ МЦРБ сообщило о невозможности исполнения Предписания, сославшись на пункт 2 Предписания и факт не поступления в Учреждение проектов договоров от ООО «Вита».

Однако Предписание, выданное ГОАУЗ МЦРБ, не содержит оговорки о том, что обязанность по заключению соответствующих договоров с ООО «Вита» и, соответственно, по исполнению Предписания, возникает у Учреждения только после поступления проектов таких договоров от ООО «Вита». Учитывая установленный в ходе рассмотрения дела № 05-03-15/15 о нарушении антимонопольного законодательства факт направления ООО «Вита» в адрес ГОАУЗ МЦРБ заявок на заключение договора на проведение лабораторных исследований и договора на оказание платных медицинских услуг по проведению профилактических приёмов пациентов медицинского центра «Вита» врачом-психиатром, врачом психиатром-наркологом, а также обращение ООО «Вита» в антимонопольный орган в процессе рассмотрения дела № 05-03-15/15 с соответствующим ходатайством об обязанности ГОАУЗ МЦРБ заключить указанные договоры, необходимость повторного обращения ООО «Вита» по вопросу заключения договоров в адрес Учреждения отсутствовала.

Пунктом 2 Предписания предусмотрен способ осуществления контроля антимонопольным органом за его исполнением ГОАУЗ МЦРБ, а именно, за осуществлением действий, указанных в пункте 1. В соответствии с пунктом 2 Предписания, подтверждением принятия ГОАУЗ МЦРБ мер по исполнению выданного ему Предписания является направление в Мурманское УФАС России копий проекта договора на проведение лабораторных исследований и проекта договора об оказании платных медицинских услуг по проведению профилактических приёмов врача-психиатра и врача психиатра-нарколога, предложенных Учреждением ООО «Вита».

Статьёй 51.1 Федерального закона «О защите конкуренции» предусмотрено право на обращение участвующего в деле о нарушении антимонопольного законодательства лица с соответствующим заявлением о даче разъяснения принятого комиссией решения и (или) предписания по делу о нарушении антимонопольного законодательства в случае необходимости. Правом на обращение за дачей разъяснения Предписания по делу № 05-03-15/15 о нарушении антимонопольного законодательства ГОАУЗ МЦРБ до истечения срока, установленного для исполнения Предписания и уведомления Мурманского УФАС России, не воспользовалось.

Учитывая изложенное, ГОАУЗ МЦРБ неправомерно уклонилось от исполнения выданного ему предписания № 05-03-15/15 от 30.10.2015г. по делу о нарушении антимонопольного законодательства.

Невыполнение в установленный срок законного решения, предписания федерального антимонопольного органа, его территориального органа о прекращении нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации, законодательства Российской Федерации о естественных монополиях, законного решения, предписания федерального антимонопольного органа, его территориального органа о прекращении либо недопущении ограничивающих конкуренцию действий или законного решения, предписания федерального антимонопольного органа, его территориального органа о совершении предусмотренных законодательством Российской Федерации действий, за исключением случаев, предусмотренных частями 2.1 - 2.5 настоящей статьи, является административным правонарушением и образует диспозицию части 2.6 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

Санкцией за нарушение части 2.6 статьи 19.5 КоАП РФ является наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от восьми тысяч до двенадцати тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

При указанных обстоятельствах действия ГОАУЗ МЦРБ образуют событие административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2.6 статьи 19.5 КоАП РФ.

Время совершения административного правонарушения: 07 декабря 2015 года.

Место совершения административного правонарушения: Мурманская область, город Мончегорск.

Субъект административного правонарушения – юридическое лицо Государственное областное автономное учреждение здравоохранения «Мончегорская центральная районная больница» (184511, г. Мончегорск, пр. Кирова, д. 6; ИНН 5107914486; ОГРН 1135107000082, дата регистрации 20.02.2013).

Объект административного правонарушения: общественные отношения, складывающиеся в процессе осуществления государственного контроля (надзора).

Объективная сторона административного правонарушения.

Объективная сторона вменяемого ГОАУЗ МЦРБ административного правонарушения состоит в невыполнении юридическим лицом в установленный срок предписания антимонопольного органа о прекращении нарушения требований антимонопольного законодательства РФ.

Субъективная сторона административного правонарушения.

В соответствии с частью 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Вина ГОАУЗ МЦРБ в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2.6 статьи 19.5 КоАП РФ, заключается в том, что у Учреждения имелась возможность исполнить Предписание Мурманского УФАС России в установленный срок, однако ГОАУЗ МЦРБ не были предприняты необходимые для этого меры. Обстоятельства, указывающие на невозможность исполнения ГОАУЗ МЦРБ Предписания не установлены.

При указанных обстоятельствах в действиях ГОАУЗ МЦРБ содержится состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2.6 статьи 19.5 КоАП РФ.

Обстоятельства, смягчающие административную ответственность, предусмотренные статьей 4.2 КоАП РФ, при назначении административного наказания не установлены.

Обстоятельства, отягчающие административную ответственность, предусмотренные статье 4.3 КоАП РФ, при назначении административного наказания не установлены.

Характер вреда, причиненного административным правонарушением.

Федеральным законом «О защите конкуренции» предусмотрено, что к полномочиям антимонопольных органов относится выдача хозяйствующим субъектам в случаях, указанных в Федеральном законе «О защите конкуренции», обязательных для исполнения предписаний. По смыслу норм указанного закона, деятельность антимонопольного органа по государственному контролю за соблюдением антимонопольного законодательства, осуществляемая в форме выдачи предписаний, преследует цель понудить обязанных субъектов к должному поведению. При этом неисполнение лицом обязательных требований антимонопольного органа, содержащихся в предписании, препятствует реализации возложенных на этот орган контрольных функций.

Не исполняя предписание Мурманского УФАС России, ГОАУЗ МЦРБ продолжает злоупотреблять доминирующим положением на товарном рынке, уклоняясь от заключения с ООО «Вита» договора на оказание платных медицинских услуг по проведению лабораторных исследований, а также договора на оказание платных медицинских услуг по проведению профилактических приёмов врача-психиатра, врача психиатра-нарколога, тем самым продолжая ущемлять интересы Общества.

Обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении, предусмотренные статьёй 24.5 КоАП РФ, не установлены.

Срок давности привлечения ГОАУЗ МЦРБ к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 КоАП РФ за нарушение антимонопольного законодательства, на момент вынесения настоящего постановления не истёк.

Определением от 14.01.2016г. (исх. № 05-04-16/06-98) ГОАУЗ МЦРБ было уведомлено о времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении № 05-04-16/06.

Определение получено ГОАУЗ МЦРБ 20.01.2016г., что подтверждается почтовым

уведомлением о вручении заказной корреспонденции.

Законный представитель ГОАУЗ МЦРБ на рассмотрение дела об административном правонарушении № 05-04-16/06 не явился. ГОАУЗ МЦРБ не проинформировало Мурманское УФАС России о невозможности явки законного представителя на рассмотрение дела об административном правонарушении. Ходатайство об отложении рассмотрения дела заявлено не было.

В связи с изложенным, и в соответствии с частью 2 статьи 25.1 КоАП РФ дело об административном правонарушении № 05-04-16/06 рассмотрено в отсутствие законного представителя ГОАУЗ МЦРБ, но при участии защитника – <...>, действующего по доверенности от 11.01.2016г.

Представлены подтверждающие личность и полномочия документы:

- паспорт <...> на имя <...>;

- доверенность б/н от 11.01.2016г., выданная главным врачом ГОАУЗ МЦРБ <...>.

Защитником ГОАУЗ МЦРБ в ходе рассмотрения дела было заявлено устное ходатайство о снижении размера административного штрафа ниже низшего предела на основании положений, изложенных в Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 25.02.2014 № 4-П с учётом имущественного и финансового положения ГОАУЗ МЦРБ с целью недопущения при применении мер административной ответственности избыточного ограничения имущественных прав и интересов Учреждения.

Рассмотрев заявленное ходатайство, прихожу к выводу об отсутствии оснований для его удовлетворения.

В Постановлении от 25.02.2014 № 4-П Конституционный Суд РФ рассматривал вопрос о законности установленных в части 1 статьи 7.3, части 1 статьи 9.1, части 1 статьи 14.43, части 2 статьи 15.19, частей 2 и 5 статьи 15.23.1 и статьи 19.7.3 КоАП РФ минимальных размеров административного штрафа и пришел к выводу, что соответствующие положения указанных норм не соответствуют Конституции РФ, ее статьям 17 (часть 3), 19 (части 1 и 2), 34 (часть 1), 35 (части 1, 2 и 3) и 55 (часть 3), в той мере, в какой в системе действующего правового регулирования эти законоположения во взаимосвязи с закрепленными данным Кодексом общими правилами применения административных наказаний не допускают назначения административного штрафа ниже низшего предела, предусмотренного соответствующей административной санкцией (сто тысяч рублей и более), и тем самым не позволяют надлежащим образом учесть характер и последствия совершенного административного правонарушения, степень вины привлекаемого к административной ответственности юридического лица, его имущественное и финансовое положение, а также иные имеющие существенное значение для индивидуализации административной ответственности обстоятельства и, соответственно, обеспечить назначение справедливого и соразмерного административного наказания.

На основании данных выводов Конституционный Суд РФ в абзаце 2 пункта 2 резолютивной части Постановления от 25.02.2014 N 4-П указал на то, что впредь до внесения в КоАП РФ надлежащих изменений размер административного штрафа,

назначаемого юридическим лицам, совершившим административные правонарушения, минимальный размер административного штрафа за которые установлен в сумме ста тысяч рублей и более, может быть снижен судом ниже низшего предела, предусмотренного для юридических лиц соответствующей административной санкцией, на основе требований Конституции РФ и правовых позиций Конституционного Суда РФ, выраженных в настоящем Постановлении. Мотивируя законность и обоснованность указанных выводов, Конституционный Суд РФ указал, что принятие решения о назначении юридическому лицу административного штрафа ниже низшего предела, предусмотренного соответствующей административной санкцией, допускается в исключительных случаях в судебном порядке.

Частью 3.2 статьи 4.1 КоАП РФ предусмотрено, что при наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, имущественным и финансовым положением привлекаемого к административной ответственности юридического лица, судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дела об административных правонарушениях может назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей или частью статьи раздела II настоящего Кодекса, в случае, если минимальный размер административного штрафа для юридических лиц составляет не менее ста тысяч рублей. Однако какие-либо доказательства, указывающие на наличие исключительных обстоятельств, а также объективно и однозначно свидетельствующие о сложном финансовом положении ГОАУЗ МЦРБ защитником не представлены, что не позволяет должностному лицу установить наличие оснований для применения части 3.2 статьи 4.1 КоАП РФ.

На основании вышеизложенного, учитывая характер совершённого правонарушения, отсутствие обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, руководствуясь статьями 4.1, 4.2, 4.3, 23.48, 29.9, 29.10 КоАП РФ,

### **ПОСТАНОВИЛ:**

1. Признать Государственное областное автономное учреждение здравоохранения «Мончегорская центральная районная больница» (Мурманская обл., г. Мончегорск, пр. Кирова, д. 6; ИНН 5107914486; ОГРН 1135107000082; КПП 510701001, дата регистрации: 20.02.2013) виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2.6 статьи 19.5 КоАП РФ по факту нарушения ГОАУЗ «Мончегорская центральная районная больница» части 1 статьи 51 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».
2. За нарушение части 1 статьи 51 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» и в соответствии с частью 2.6 статьи 19.5 КоАП РФ наложить на Государственное областное автономное учреждение здравоохранения «Мончегорская центральная районная больница» (Мурманская обл., г. Мончегорск, пр. Кирова, д. 6; ИНН 5107914486; ОГРН 1135107000082; КПП 510701001, дата регистрации: 20.02.2013) административный штраф в размере 100 000,00 (сто тысяч рублей ноль копеек).

Сумму штрафа надлежит уплатить в соответствующий бюджет.

Реквизиты для уплаты штрафа:

Получатель УФК по Мурманской области (Мурманское УФАС России л/с 04491195250)

ИНН/КПП 5191501854/519001001.

Расчетный счет 40101810000000010005 в ОТДЕЛЕНИЕ МУРМАНСК Г. МУРМАНСК  
БИК 044705001. Код ОКТМО 47701000.

Код платежа 161 116 02010 01 6000 140 «Денежные взыскания (штрафы) за нарушение антимонопольного законодательства».

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ, жалоба на постановление по делу об административном правонарушении может быть подана в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

**Заместитель руководителя управления И.Н. Попова**