

РЕШЕНИЕ

по делу № 1-00-1641/77-18 о нарушении процедуры торгов и порядка заключения договоров

20.09.2018 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия) в составе:

<...>

в присутствии представителя ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия» — <...> (доверенность от 19.09.2018 № 12/63),

в отсутствие ИП Рожиной Г.К. (извещена надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 17.09.2018 № ИГ/44663/18),

рассмотрев жалобу ИП Рожиной Г.К. (далее — Заявитель) на действия заказчика — ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия» (далее также — Заказчик) при проведении запроса котировок на право заключения договоров на поставку рабы для столовой, поставку консервации овощной, фруктовой, солений (реестровые №№ 31806844903, 31806845076) (далее — Закупки),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупок.

По мнению Заявителя, нарушение со стороны Заказчика выразилось в неправомерном отклонении его заявки от участия в Закупках.

Представитель Заказчика против удовлетворения жалобы возражал, представил испрашиваемые документы по спорным Закупкам.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, Закупочной комиссии или Закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в

соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату опубликования Положения о закупках)(далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, Закупочной или Закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

В единой информационной системе в сфере закупок www.zakupki.gov.ru (далее — ЕИС; Официальный сайт) Заказчиком размещено Положение о закупках товаров, работ, услуг (далее — Положение о закупках). Указанное положение о закупках, размещено на официальном сайте ЕИС — 01.12.2017.

22.08.2018 на Официальном сайте Заказчиком размещено извещение о проведении закупки № 31806844903 с начальной (максимальной) ценой договора 337 716,40 руб. и извещение о проведении закупки № 31806845076 с начальной (максимальной) ценой договора 415 999,33 руб.

Датой окончания подачи заявок на участие в Закупках определено 29.08.2018, датой рассмотрения и оценки заявок — 30.08.2018.

Из протокола рассмотрения и оценки заявок от 30.08.2018 № 10 и протокола рассмотрения и оценки заявок от 30.08.2018 № 13 (далее — Протоколы) следует, что заявка Заявителя отклонена от участия по следующему основанию: «В связи с нарушением требований Положения о закупках ФГБОУ ВО «РГУП» (п. 8.11, п/п 9), п. 20.2.2 статьи 20.2, п/п 4 п. 20.3 Положения о закупках ФГБОУ ВО «РГУП» и п/п 1 п. 10 раздела 2 документации о проведении запроса котировок».

Изучив представленные документы, Комиссия установила следующее.

В соответствии с пунктом 20.6.4 Положения о закупках протокол рассмотрения и оценки котировочных заявок должен содержать:

- 1) сведения обо всех участниках процедуры закупки, подавших котировочные заявки;
- 2) сведения об отклоненных котировочных заявках с обоснованием причин отклонения;
- 3) предложение о наиболее низкой цене товаров, работ, услуг;
- 4) сведения о победителе в проведении запроса котировок;
- 5) об участнике процедуры закупки, предложившем в котировочной заявке цену, такую же, как и победитель в проведении запроса котировок, или об участнике процедуры закупки, предложение о цене договора которого содержит лучшие условия по цене договора, следующие после предложенных победителем в проведении запроса котировок условий;
- 6) сведения об объеме, цене закупаемых товаров, работ, услуг, сроке исполнения договора.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципом информационной открытости закупки.

Как следует из прямого толкования названной нормы Заказчик обязан довести до сведения участников закупки всю информацию, касающуюся хода и результатов рассмотрения их заявок на участие в закупке, поскольку упомянутые результаты напрямую затрагивают права и законные интересы участников соответствующей Закупки. Кроме того, такая информация должна детально раскрывать причины отклонения поданной заявки с указанием на то, каким именно положениям закупочной документации и в какой собственной части эта заявка не соответствует, а также причины признания той или иной заявки победителем закупочной процедуры с тем, чтобы исключить возможность организаторов торгов в последующем субъективно трактовать причины такого отклонения, а равно предоставить участникам закупки возможность в случае несогласия с таким решением заказчика оспорить его в установленном законом порядке.

Такой правовой подход также наиболее полно отвечает целям обеспечения гласности и прозрачности закупки, предотвращения коррупции и других злоупотреблений (часть 1 статьи 1 Закона о закупках), законодательно закрепленным принципам равенства участников гражданских правоотношений (часть 1 статьи 1 ГК РФ) и презумпции добросовестности участников таких правоотношений (часть 5 статьи 10 ГК РФ).

Комиссией установлено, что Протоколы в нарушение требований подпункта 2 пункта 20.6.4 Положения о закупке, не содержит надлежащего обоснования решения об отказе в допуске заявки Заявителя к участию в Закупках.

Кроме того, указанный в Протоколах подпункт 1 пункта 10 раздела 2 Закупочной документации содержит перечень документов, которые необходимо представить в составе заявки, исходя из чего у отклоненного участника отсутствует возможность

определить, какой именно документ не соответствует предъявляемым требованиям. В этой связи, отклонение заявки участника конкурентной процедуры без детальной конкретизации причин такого отклонения приводит к возникновению у участника процедуры необходимости подачи в контрольный орган жалобы на действия Заказчика, что, в свою очередь, прерывает нормальный ход осуществления закупок, влияет также на права победителя Закупки и Заказчика в части осуществления поставки товара или оказания услуги в необходимые сроки.

Таким образом, отсутствие надлежащего обоснования отказа в допуске Заявителя к участию в Закупках повлекло за собой нарушение его прав и охраняемых законом интересов применительно к возможности участия в конкурентной процедуре, а также создало дополнительные трудности при обжаловании Заявителем отклонения заявки ввиду невозможности самостоятельного установления причин несоответствия заявки требованиям Закупочной документации.

Также подобные действия Заказчика препятствуют участникам Закупок в будущем не допускать формирование предложения в соответствии с нарушениям требований Заказчика, и, как следствие, создают искусственные барьеры для формирования заявки.

Кроме того, содержание итогового протокола с расплывчатыми и неполными формулировками позволяет Заказчику в дальнейшем манипулировать реальными причинами отклонения тех или иных заявок участников, фактически формируя мотивировку подобного решения не на стадии рассмотрения заявок, а в последующем.

Исходя из вышеизложенного, Комиссия усматривает в действиях Заказчика нарушения пункта 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках, выразившиеся в отсутствии в протоколах рассмотрения и оценки заявок от 30.08.2018 № 10, рассмотрения и оценки заявок от 30.08.2018 № 13 надлежащего обоснования отклонения заявок.

2. Согласно подпункту 2 пункта 20.2.2 Положения о закупках в документации о закупке указываются требования к содержанию, форме, оформлению и составу котировочной заявки.

Подпунктом 1 пункта 10 Информационной карты Закупочной документации установлено требование о соответствии участников процедуры закупки требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, являющихся предметом закупки.

На заседании Комиссии представитель Заказчика пояснил, что Заявителем в составе заявки представлена копия выписки из ЕГРЮЛ, не соответствующая требованиям Заказчика.

Так, в подпункте 1 (1) пункта 10 Информационной карты Закупочной документации установлено, что участникам необходимо представить выписку из единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей или заверенную копию такой выписки (для индивидуального предпринимателя), полученную не ранее чем за шестьдесят дней до дня размещения на официальном сайте извещения.

Заявителем в своей заявке представлена копия вышеназванной выписки, подписанная усиленной квалифицированной электронной подписью МИ ФНС России по ЦОД, которая, по мнению Заказчика, не имеет юридической силы.

Комиссия оценивает заявленный представителем Заказчика довод критически в связи со следующим.

В силу частей 1, 2, 3 статьи 6 Федерального закона от 06.04.2011 № 63-ФЗ «Об электронной подписи» (далее — Закон об электронной подписи) информация в электронной форме, подписанная квалифицированной электронной подписью, признается электронным документом, равнозначным документу на бумажном носителе, подписанному собственноручной подписью, и может применяться в любых правоотношениях в соответствии с законодательством Российской Федерации, кроме случая, если федеральными законами или принимаемыми в соответствии с ними нормативными правовыми актами установлено требование о необходимости составления документа исключительно на бумажном носителе.

Следовательно, исходя из положений Закона об электронной подписи, выписка из ЕГРЮЛ/ЕГРИП в форме электронного документа, подписанного усиленной квалифицированной подписью, равнозначна выписке на бумажном носителе, подписанной собственноручной подписью должностного лица налогового органа и заверенной печатью.

В составе заявки Заявителя представлена выписка из единого государственного реестра юридических лиц, сформированная с использованием сервиса «Предоставление сведений из ЕГРЮЛ/ЕГРП о конкретном юридическом лице/индивидуальном предпринимателе в форме электронного документа», размещенного на официальном сайте ФНС России в сети «Интернет». При этом, документ подписан усиленной квалифицированной электронной подписью налогового органа, указан номер сертификата, владелец и срок действия электронной подписи. Также на данной выписке имеется отметка о том, что выписка из ЕГРЮЛ в электронной форме, подписанная усиленной квалифицированной электронной подписью, равнозначна выписке на бумажном носителе, подписанной собственноручной подписью должностного лица налогового органа и заверенной печатью налогового органа.

Представленная информация исходит от уполномоченного государственного органа, что свидетельствует о достоверности и легитимности содержащихся в такой выписке сведений. Это опровергает ошибочный довод представителя Заказчика о том, что выписка, полученная таким способом, не имеет юридической силы. Следует отметить, что в свете всеобщей компьютеризации предоставление участниками как гражданских, так и публичных правоотношений сведений из ЕГРИП, полученных путем обращения к официальному сайту Федеральной налоговой службы в сети «Интернет», в полной мере отвечает обычаям делового оборота (статья 5 Гражданского Кодекса Российской Федерации).

Отклонение же заявки участника закупочной процедуры на основании представления им обозначенного документа, но не заверенного нотариусом и (или) самим налоговым органом, явно противоречит обычаям делового оборота и является злоупотреблением правом.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров,

работ, услуг заказчики руководствуются принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Таким образом, действия Заказчика, выразившиеся в отклонении заявки Заявителя в связи с представлением копии выписки из ЕГРИП, заверенной усиленной цифровой подписью ФНС России, являются неправомерными и нарушают пункт 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

Исходя из фактических обстоятельств дела, а также принимая во внимание презумпцию добросовестности участников гражданских правоотношений (часть 5 статьи 10 Гражданского Кодекса Российской Федерации), каких-либо оснований сомневаться в достоверности представленной Заявителем выписки у Заказчика не имелось.

В рамках заседания Комиссии представитель Заказчика представил договоры, заключенные по результатам конкурентных процедур, датированные от 04.09.2018. Между тем, жалоба поступила в Московское УФАС России 20.09.2018. Таким образом, восстановление прав и законных интересов Заявителя не представляется возможным, в связи с чем Заказчику не выдается предписание об устранении выявленных нарушений.

С учетом изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ИП Рожиной Г.К. на действия ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия» (ОГРН: 1037739536768; ИНН: 7710324108) при проведении Закупок обоснованной.
2. Установить в действиях ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия» нарушения пунктов 1,2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.
3. Обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений Заказчику не выдавать в связи тем, что по результатам Закупок были заключены договоры.

Настоящее решение вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано только в судебном порядке в течение трех месяцев.