

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу № 19А- 04/16 об

административном правонарушении

18 апреля 2016 года

г. Челябинск, пр. Ленина, д. 59

Я, <...>, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области, рассмотрев протокол и материалы дела № 19А-04/16 об административном правонарушении, возбуждённого в отношении ООО «АЭС Инвест», расположенного по адресу: 454080, г. Челябинск, ул. Витебская, 2 «б»; фактический адрес: 454112, г. Челябинск, пр.Победы, 290, 8 этаж; ИНН 7453169760 (дата регистрации в качестве юридического лица 01.12.2006, КПП 745301001), по части 1 статьи 9.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), в присутствии защитника ООО «АЭС Инвест» <...> (доверенность от 16.03.2016 № 80-ИА/03-16),

УСТАНОВИЛА:

<...> является собственником земельного участка по адресу: Челябинская область, г. Миасс, пос. Новотагилка, ул. Заречная, уч. № 1.

12.05.2015 <...> обратился в ООО «АЭС Инвест» с заявкой на технологическое присоединение жилого дома, расположенного по адресу: Челябинская область, г. Миасс, пос. Новотагилка, ул. Заречная, уч. № 1.

19.06.2015 в адрес <...> ООО «АЭС Инвест» направлен договор об осуществлении технологического присоединения № 7234/14 с установлением платы за услуги по технологическому присоединению в размере 258 767 рублей 98 копеек.

Письмом от 29.07.2015 <...> обратился в ООО «АЭС Инвест» с просьбой разъяснить обоснованность установления стоимости услуг по технологическому присоединению в рамках договора от 19.06.2015 № 7234/14 в размере 258 767 рублей 98 копеек, ссылаясь на то, что стоимость технологического присоединения принадлежащего ему объекта не должна превышать 550 рублей.

14.08.2015 письмом от 22/8908 ООО «АЭС Инвест» со ссылкой на положения пункта 17 Правил технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 27.12.2004 № 861 (далее — Правила присоединения), сообщило <...> о том, что стоимость услуг по технологическому присоединению не может быть определена в размере 550 рублей, поскольку

объекты электросетевого хозяйства ООО «АЭС Инвест» необходимого класса напряжения удалены от границ земельного участка заявителя на расстояние свыше 300 метров.

12.10.2015 в Челябинское УФАС России поступило заявление <...> на действия ООО «АЭС Инвест», выразившиеся в навязывании невыгодных условий договора на технологическое присоединение путем установления платы за технологическое присоединение в размере 258 767 рублей 98 копеек.

15.10.2015 Челябинским УФАС России направлены запросы в адрес <...> и в адрес ООО «АЭС Инвест» с целью установления всех обстоятельств, необходимых для полного и всестороннего рассмотрения заявления от 12.10.2015.

Письмом от 12.11.2015 вх. № 16824 ООО «АЭС Инвест» представлены документы, запрошенные Челябинским УФАС России, и сообщено следующее.

В пункте 17 Правил присоединения указано, что плата за технологическое присоединение энергопринимающих устройств максимальной мощностью, не превышающей 15 кВт включительно (с учетом ранее присоединенных в данной точке присоединения энергопринимающих устройств) устанавливается исходя из стоимости мероприятий по технологическому присоединению **в размере не более 550 рублей при присоединении заявителя**, владеющего объектами, отнесенными к третьей категории надежности (по одному источнику электроснабжения) **при условии, что расстояние от границ участка заявителя до объектов электросетевого хозяйства на уровне напряжения до 20 кВ включительно необходимого заявителю класса напряжения сетевой организации, в которую подана заявка, составляет не более 300 метров в городах и поселках городского типа и не более 500 метров в сельской местности.**

Из схемы расположения земельных участков следует, что земельный участок <...> удален от объектов электросетевого хозяйства ООО «АЭС Инвест», необходимого заявителю уровня напряжения, на расстояние 383 метра, поэтому плата за технологическое присоединение в рамках договора от 19.06.2015 № 7234/14 определена в соответствии с положениями Постановления Государственного комитета «Единый тарифный орган Челябинской области» от 30.12.2014 № 63/9 «Об установлении платы за технологическое присоединение к электрическим сетям ООО «АЭС Инвест» на 2015 год» (вместе с «Формулами определения платы за технологическое присоединение исходя из ставок за единицу максимальной мощности технологического присоединения к электрическим сетям ООО «АЭС Инвест» и реализации соответствующих мероприятий», «Формулами определения платы за технологическое присоединение к электрическим сетям ООО «АЭС Инвест» исходя из стандартизированных тарифных ставок и способа технологического присоединения») и составляет 258 767 рублей 98 копеек.

Письмом от 12.01.2016 <...> представил в Челябинское УФАС России переписку с ООО «АЭС Инвест», а также письмо Администрации Миасского городского округа от 23.12.2015 № 4312-1.1, из которого следует, что поселок Новотагилка является сельским населенным пунктом, следовательно в рассматриваемом случае должны применяться положения пункта 17 Правил присоединения и стоимость услуг по технологическому присоединению жилого дома должна составлять 550 рублей.

В соответствии с пунктом 1 статьи 4 Федерального закона от 17.08.1995 № 147-ФЗ «О естественных монополиях» услуги по передаче электрической энергии относятся к сфере деятельности субъектов естественных монополий. Следовательно, ООО «АЭС Инвест», как хозяйствующий субъект, оказывающий услуги по передаче электрической энергии, является субъектом естественной монополии.

Статьей 9.21 КоАП РФ (в ред. Федерального [закона](#) от 13.07.2015 № 250-ФЗ) предусмотрена ответственность сетевых организаций за нарушение порядка технологического присоединения к электрическим сетям.

В пункте 17 Правил присоединения указано, что плата за технологическое присоединение энергопринимающих устройств максимальной мощностью, не превышающей 15 кВт включительно (с учетом ранее присоединенных в данной точке присоединения энергопринимающих устройств) устанавливается исходя из стоимости мероприятий по технологическому присоединению в размере не более 550 рублей при присоединении заявителя, владеющего объектами, отнесенными к третьей категории надежности (по одному источнику электроснабжения) при условии, что расстояние от границ участка заявителя до объектов электросетевого хозяйства на уровне напряжения до 20 кВ включительно необходимого заявителю класса напряжения сетевой организации, в которую подана заявка, составляет не более 300 метров в городах и поселках городского типа и не более 500 метров в сельской местности.

В пункте 2 статьи 1 Устава Миасского городского округа Челябинской области указано, что **Миасский городской округ – это объединенные общей территорией город и сельские населенные пункты:**

Миасс	Город
Архангельское	Поселок
Верхний Атян	Поселок
Верхний Иремель	Поселок
Горный	Поселок
Зеленая Роща	Поселок
Золотой Пляж	Поселок
Красный	Поселок
Ленинск	Поселок
Михеевка	Поселок
Наилы	Поселок
Нижний Атян	Поселок
Новоандреевка	Село
Новотагилка	Поселок
Новый Хребет	Поселок
Октябрьский	Поселок
Осьмушка	Поселок
Северные Печи	Поселок
Селянкино	Поселок
Смородинка	Село
Сыростан	Село
Сыростан, железнодорожная станция	Поселок

Тургояк	Поселок
Тургояк, железнодорожная станция	Поселок
Тыелга	Поселок
Устиново	Село
Урал-Дача	Поселок
Хребет, железнодорожная станция	Поселок
Черновское	Село

На сайте <http://duma-miass.ru/> также указано, что Миасский городской округ объединяет в своем составе город Миасс и **28 сельских поселений**. Это поселки Архангельское, Верхний Атлян, Верхний Иремель, Горный, Зеленая Роща, Золотой Пляж, Красный, Ленинск, Михеевка, Наилы, Нижний Атлян, **Новотагилка**, Новый Хребет, Октябрьский, Осьмушка, Северные Печи, Селянкино, Сыростан (железнодорожная станция), Тургояк и железнодорожная станция Тургояк, Тыелга, Урал-Дача, железнодорожная станция Хребет, села Новоандреевка, Смородинка, Сыростан, Устиново, Черновское.

В Постановлении Правительства РФ от 31.01.2009 № 83 «О внесении изменений в федеральную целевую программу «Социальное развитие села до 2012 года» раскрыто понятие **сельской местности – это** сельские поселения или сельские поселения и межселенные территории, объединенные общей территорией в границах муниципального района, а также сельские населенные пункты и **рабочие поселки, входящие в состав городских поселений или городских округов, на территории которых преобладает деятельность, связанная с производством и переработкой сельскохозяйственной продукции**. Перечень таких сельских населенных пунктов и рабочих поселков на территории субъекта Российской Федерации определяется высшим исполнительным органом государственной власти субъекта Российской Федерации.

Таким образом, тот факт, что поселок Новотагилка входит в состав Миасского городского округа, не является основанием для отнесения поселка Новотагилка к «городу или поселку городского типа» в понимании пункта 17 Правил присоединения.

В пункте 17 Правил присоединения расстояние между объектами электросетевого хозяйства до границ земельного участка заявителя протяженностью 300 метров является ограничением для установления платы за услуги по технологическому присоединению в размере, не превышающем 550 рублей, в городах и поселках городского типа.

Исходя из пояснений Администрации Миасского городского округа от 23.12.2015 № 4312-1.1 и анализа Устава Миасского городского округа Челябинской области поселок Новотагилка относится к сельским поселениям.

Таким образом, для применения положений пункта 17 Правил присоединения и установления платы за услуги по технологическому присоединению, не превышающей 550 рублей, в рассматриваемом случае, расстояние от объектов электросетевого хозяйства ООО «АЭС Инвест» до границ земельного участка <...> не должно превышать 500 метров.

Из документов, представленных ООО «АЭС Инвест» следует, что расстояние от объектов электросетевого хозяйства ООО «АЭС Инвест» до границ земельного участка <...> составляет 383 метра.

Письмом от 12.01.2016 <...> представил пояснения, из которых следует, что от объектов электросетевого хозяйства ООО «АЭС Инвест» до границ земельного участка <...> составляет 328 метров.

Исходя из документов и информации, представленных <...> и ООО «АЭС Инвест», Челябинским УФАС России установлено, что поселок Новотагилка относится к сельским поселениям, а расстояние от объектов электросетевого хозяйства ООО «АЭС Инвест» до границ земельного участка <...> не превышает 500 метров, следовательно, при заключении договора от 19.06.2015 № 7234/14 стоимость услуг по технологическому присоединению должна быть определена в соответствии с положениями пункта 17 Правил присоединения и не может превышать 550 рублей.

Таким образом, при заключении договора на технологическое присоединение от 19.06.2015 № 7234/14 со стороны ООО «АЭС Инвест» допущено нарушение пункта 17 Правил присоединения, что является административным правонарушением, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 9.21 КоАП РФ.

У ООО «АЭС Инвест» отсутствовали препятствия и имелась возможность для соблюдения положений Правил присоединения, а именно – установить плату по технологическому присоединению в рамках договора от 19.06.2015 № 7234/14 в соответствии с положениями пункта 17 Правил присоединения, однако ООО «АЭС Инвест» не приняло необходимых и достаточных мер по соблюдению законодательства Российской Федерации и допустило нарушение пункта 17 Правил присоединения.

ООО «АЭС Инвест» не доказано, что правонарушение было вызвано чрезвычайными, объективно непреодолимыми обстоятельствами и другими непредвидимыми, непреодолимыми препятствиями, находящимися вне контроля данного юридического лица, при соблюдении им той степени заботливости и осмотрительности, какая требовалась от него в целях надлежащего исполнения обязанностей по соблюдению требований Правил присоединения.

С 10.01.2016 начала действовать новая редакция статьи 9.21 КоАП РФ, предусматривающая административную ответственность за нарушение субъектом естественной монополии правил (порядка обеспечения) недискриминационного доступа или установленного порядка подключения (технологического присоединения) к магистральным нефтепроводам и (или) магистральным нефтепродуктопроводам, электрическим сетям, тепловым сетям, газораспределительным сетям или централизованным системам горячего водоснабжения, холодного водоснабжения и водоотведения, либо нарушение собственником или иным законным владельцем объекта электросетевого хозяйства правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии, либо препятствование собственником или иным законным владельцем водопроводных и (или) канализационных сетей транспортировке воды по их водопроводным сетям и (или) транспортировке сточных вод по их канализационным сетям.

Место совершения административного правонарушения: Челябинская область, г. Миасс, пос. Новотагилка, ул. Заречная, уч. № 1.

Время совершения административного правонарушения: период с **10.01.2016** по настоящее время. На момент составления протокола по делу № 19А-04/16 об административном правонарушении ООО «АЭС Инвест» не совершено действий по установлению платы за услуги по технологическому присоединению в рамках договора от 19.06.2015 № 7234/14 в соответствии с положениями и критериями, установленными пунктом 17 Правил присоединения.

Таким образом, действия ООО «АЭС Инвест», выразившиеся в установлении платы за услуги по технологическому присоединению в рамках договора от 19.06.2015 № 7234/14 в нарушение порядка, установленного пунктом 17 Правил присоединения, подпадают под признаки состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 9.21 КоАП РФ, а именно нарушение субъектом естественной монополии установленного порядка подключения (технологического присоединения) к электрическим сетям.

23 марта 2016 года на основании части 1 статьи 28.2 КоАП РФ по делу № 19А-04/16 об административном правонарушении начальником отдела антимонопольного контроля Челябинского УФАС России <...> в отношении ООО «АЭС Инвест» составлен протокол об административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 9.21 КоАП РФ.

Законный представитель ООО «АЭС Инвест», надлежащим образом извещенный о дате, времени и месте составления протокола об административном правонарушении по делу № 19А-04/16, на составление и подписание протокола не явился, направив защитника <...> (доверенность от 16.03.2016 № 80-ИА/03-16).

Представителем ООО «АЭС Инвест» к протоколу по делу № 19А-04/16 об административном правонарушении приобщены письменные пояснения от 23.03.2016 исх. № 08/1858 относительно невозможности отнесения поселка Новотагилка к сельской местности, ссылаясь на то, что согласно статье 1 Устава Миасского городского округа поселок Новотагилка входит в состав Миасского городского округа, при этом, в соответствии со статьей 2 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» под городским округом понимается городское поселение, которое не входит в состав муниципального района и органы местного самоуправления которого осуществляют полномочия по решению установленных настоящим Федеральным законом вопросов местного значения поселения и вопросов местного значения муниципального района, а также могут осуществлять отдельные государственные полномочия, передаваемые органам местного самоуправления федеральными законами и законами субъектов Российской Федерации.

Определением от 24.03.2016 исх. № 3381/04 рассмотрение дела № 19А-04/16 об административном правонарушении назначено к рассмотрению на 14 апреля 2016 года в 09 часов 30 минут по адресу: г. Челябинск, пр. Ленина, дом 59, кабинет 318.

14.04.2016 представителем ООО «АЭС Инвест» заявлено ходатайство об отложении рассмотрения дела № 19А-04/16 об административном правонарушении на 18 апреля 2016 года.

Определением от 15.04.2016 исх. № 4792/04 рассмотрение дела № 19А-04/16 об административном правонарушении отложено на 18 апреля 2016 года на 13 часов 30 минут по адресу: г. Челябинск, пр. Ленина, дом 59, кабинет 318.

Законный представитель ООО «АЭС Инвест», надлежащим образом извещенный о дате, времени и месте рассмотрения дела № 19А-04/16 об административном правонарушении, на рассмотрение дела № 19А-04/16 не явился, направив защитника <...> (доверенность от 16.03.2016 № 80-ИА/03-16).

При рассмотрении дела № 19А-04/16 об административном правонарушении представителем ООО «АЭС Инвест» поддержаны доводы, изложенные в письме от 23.03.2016 исх. № 08/1858.

Должностное лицо Челябинского УФАС России считает доводы, заявленные защитником ООО «АЭС Инвест» необоснованными по следующим основаниям.

Частью 1 статьи 9.21 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за нарушение субъектом естественной монополии установленного порядка подключения (технологического присоединения) к электрическим сетям.

Порядок подключения (технологического присоединения) к электрическим сетям определен в Правилах присоединения.

В пункте 17 Правил присоединения указано, что плата за технологическое присоединение энергопринимающих устройств максимальной мощностью, не превышающей 15 кВт включительно (с учетом ранее присоединенных в данной точке присоединения энергопринимающих устройств) устанавливается исходя из стоимости мероприятий по технологическому присоединению **в размере не более 550 рублей при присоединении заявителя, владеющего объектами, отнесенными к третьей категории надежности (по одному источнику электроснабжения) при условии, что расстояние от границ участка заявителя до объектов электросетевого хозяйства на уровне напряжения до 20 кВ включительно необходимого заявителю класса напряжения сетевой организации, в которую подана заявка, составляет не более 300 метров в городах и поселках городского типа и не более 500 метров в сельской местности.**

В пункте 2 статьи 1 Устава Миасского городского округа Челябинской области указано, что **Миасский городской округ – это объединенные общей территорией город Миасс и сельские населенные пункты**, в том числе поселок Новотагилка.

На сайте <http://duma-miass.ru/> также указано, что Миасский городской округ объединяет в своем составе город Миасс и **28 сельских поселений**. Это поселки Архангельское, Верхний Атлян, Верхний Иремель, Горный, Зеленая Роща, Золотой Пляж, Красный, Ленинск, Михеевка, Наилы, Нижний Атлян, **Новотагилка**, Новый Хребет, Октябрьский, Осьмушка, Северные Печи, Селянкино, Сыростан (железнодорожная станция), Тургойк и железнодорожная станция Тургойк, Тыелга, Урал-Дача, железнодорожная станция Хребет, села Новоандреевка, Смородинка, Сыростан, Устиново, Черновское.

В Постановлении Правительства РФ от 31.01.2009 № 83 «О внесении изменений в федеральную целевую программу «Социальное развитие села до 2012 года»

раскрыто понятие **сельской местности – это** сельские поселения или сельские поселения и межселенные территории, объединенные общей территорией в границах муниципального района, а также сельские населенные пункты и **рабочие поселки, входящие в состав городских поселений или городских округов, на территории которых преобладает деятельность, связанная с производством и переработкой сельскохозяйственной продукции.** Перечень таких сельских населенных пунктов и рабочих поселков на территории субъекта Российской Федерации определяется высшим исполнительным органом государственной власти субъекта Российской Федерации.

В статье 1 Закона Челябинской области от 26.10.2006 № 66-ЗО «Об административно-территориальном устройстве Челябинской области» раскрыты понятия:

- городской населенный пункт - населенный пункт, численность населения которого, как правило, превышает 10 тысяч человек и который, исходя из характера занятий большинства его трудоспособных жителей, отнесен в установленном законодательством порядке к типу городов или поселков городского типа (рабочие поселки). Численность и характер занятий населения определяются на основании статистических данных;
- сельский населенный пункт - населенный пункт, который, исходя из численности населения, характера занятий большинства его трудоспособных жителей, отнесен в установленном законодательством порядке к типу сел, поселков, деревень, хуторов. Численность и характер занятий населения определяются на основании статистических данных;
- село - сельский населенный пункт, численность населения которого, как правило, составляет от 5 до 10 тысяч человек;
- поселок - сельский населенный пункт, численность населения которого, как правило, составляет от 1 до 5 тысяч человек;
- деревня - сельский населенный пункт, численность населения которого, как правило, составляет от 200 до 5 тысяч человек;
- хутор - сельский населенный пункт, численность населения которого, как правило, составляет менее 200 человек.

По состоянию на 01.01.2016 численность населения поселка Новотагилка составляет 805 человек.

Таким образом, должностное лицо Челябинского УФАС России приходит к выводу о том, что включение поселка Новотагилка в состав Миасского городского округа, не является основанием для отнесения поселка Новотагилка к «городу или поселку городского типа» в понимании пункта 17 Правил присоединения.

В пункте 17 Правил присоединения расстояние между объектами электросетевого хозяйства до границ земельного участка заявителя протяженностью 300 метров является ограничением для установления платы за услуги по технологическому присоединению в размере, не превышающем 550 рублей, в городах и поселках городского типа.

Исходя из информации и материалов, собранных в ходе рассмотрения дела № 19А-04/16 об административном правонарушении, поселок Новотагилка является сельской местностью.

Таким образом, для применения положений пункта 17 Правил присоединения и установления платы за услуги по технологическому присоединению, не превышающей 550 рублей, в рассматриваемом случае, расстояние от объектов электросетевого хозяйства ООО «АЭС Инвест» до границ земельного участка <...> не должно превышать 500 метров.

По состоянию на 10.01.2016 ООО «АЭС Инвест» не совершено действий по установлению платы за услуги по технологическому присоединению в рамках договора от 19.06.2015 № 7234/14 в соответствии с положениями и критериями, установленными пунктом 17 Правил присоединения.

Бездействие ООО «АЭС Инвест», выразившееся в несовершении действий по установлению платы за услуги по технологическому присоединению в рамках договора от 19.06.2015 № 7234/14 в соответствии с положениями и критериями, установленными пунктом 17 Правил присоединения, продолжаются по настоящее время.

В соответствии с п. 14 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникших у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» длящимся является правонарушение (действие или бездействие), которое выражается в длительном непрекращающемся невыполнении или ненадлежащем выполнении обязанностей, возложенных на нарушителя законом.

Следовательно, длительное непрекращающееся невыполнение (ненадлежащее выполнение) сетевой организацией предусмотренных законом обязанностей, выраженное в несовершении действий по установлению платы за услуги по технологическому присоединению в рамках договора от 19.06.2015 № 7234/14 в соответствии с положениями и критериями, установленными пунктом 17 Правил присоединения, является длящимся правонарушением.

В соответствии с частью 1 статьи 4.5 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении не может быть вынесено за нарушение законодательства Российской Федерации об электроэнергетике по истечении одного года со дня совершения административного правонарушения.

Согласно части 2 статьи 4.5 КоАП РФ при длящемся административном правонарушении сроки, предусмотренные частью 1 настоящей статьи, начинают исчисляться со дня обнаружения административного правонарушения.

12.01.2016 решением Челябинского УФАС России об отказе в возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства установлено, что действия ООО «АЭС Инвест», выразившиеся в нарушении пункта 17 Правил присоединения при рассмотрении заявки на технологическое присоединение объектов <...>, подпадают под признаки состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 9.21 КоАП РФ, материалы заявления были переданы должностному лицу Челябинского УФАС России, уполномоченному составлять протоколы по делам об административных правонарушениях.

Таким образом, в соответствии с частью 2 статьи 4.5 КоАП РФ, срок давности привлечения ООО «АЭС Инвест» к административной ответственности следует

исчислять с 12.01.2016.

Статьей 2.1 КоАП РФ установлено, что административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Согласно части 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению. Согласно пункту 16.1 постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» форма вины (статья 2.2 КоАП РФ) юридического лица в КоАП РФ не выделяется. Следовательно, в отношении юридических лиц требуется лишь установление того, что у соответствующего лица имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (часть 2 статьи 2.1 КоАП РФ). Обстоятельства, указанные в части 1 или части 2 статьи 2.2 КоАП РФ, применительно к юридическим лицам установлению не подлежат.

У ООО «АЭС Инвест» отсутствовали препятствия и имелась возможность для соблюдения положений Правил присоединения, а именно – установить плату по технологическому присоединению в рамках договора от 19.06.2015 № 7234/14 в соответствии с положениями пункта 17 Правил присоединения, однако ООО «АЭС Инвест» не приняло необходимых и достаточных мер по соблюдению законодательства Российской Федерации и допустило нарушение пункта 17 Правил присоединения.

ООО «АЭС Инвест» не доказано, что правонарушение было вызвано чрезвычайными, объективно непреодолимыми обстоятельствами и другими непредвидимыми, непреодолимыми препятствиями, находящимися вне контроля данного юридического лица, при соблюдении им той степени заботливости и осмотрительности, какая требовалась от него в целях надлежащего исполнения обязанностей по соблюдению требований Правил присоединения.

При таких обстоятельствах, в соответствии с частью 2 статьи 2.1 КоАП РФ, юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения.

Доказательства, свидетельствующие о принятии ООО «АЭС Инвест» всех зависящих от него мер для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ предусмотрена административная ответственность, в материалах дела № 19А-04/16 об административном правонарушении отсутствуют.

Учитывая изложенное, считаю вину ООО «АЭС Инвест» в совершенном правонарушении установленной.

[Статья 2.9](#) КоАП РФ не содержит оговорок о ее неприменении к каким-либо составам правонарушений, предусмотренным КоАП РФ, при этом квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях, применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния и при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям (пункты 18, 18.1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях»).

Изложенное означает, что нормы о малозначительности правонарушения применяются в исключительных случаях и независимо от состава административного правонарушения.

В рассматриваемом правонарушении угроза охраняемым общественным отношениям заключается в пренебрежительном отношении ООО «АЭС Инвест» к исполнению своих публично-правовых обязанностей по заключению договоров на технологическое присоединение и предложении условий по оплате услуг по технологическому присоединению в соответствии с положениями пункта 17 Правил присоединения, к формальным требованиям публичного права.

Негативным последствием действий (бездействия) ООО «АЭС Инвест» явилось фактическое ущемление интересов <...>, а также пренебрежительное отношение к положениям Правил присоединения, которыми регламентирован порядок установления платы за услуги по технологическому присоединению, поэтому в данном случае невозможно применить к административному правонарушению, совершенному ООО «АЭС Инвест», положения статьи 2.9 КоАП РФ.

Должностное лицо, рассматривающее дело об административном правонарушении, при назначении административного наказания юридическому лицу учитывает характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Обстоятельств, исключающих вину ООО «АЭС Инвест» при совершении данного административного правонарушения, не выявлено.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность ООО «АЭС Инвест», которые предусмотрены статьей 4.2, не выявлено, не заявлялось.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность ООО «АЭС Инвест», которые предусмотрены статьей 4.3 КоАП РФ, не выявлено.

Часть 1 статьи 9.21 КоАП РФ, предусматривает административную ответственность за нарушение субъектом естественной монополии правил (порядка обеспечения) недискриминационного доступа или установленного порядка подключения (технологического присоединения) к магистральным нефтепроводам и (или) магистральным нефтепродуктопроводам, электрическим сетям, тепловым сетям, газораспределительным сетям или централизованным системам горячего водоснабжения, холодного водоснабжения и водоотведения, либо нарушение собственником или иным законным владельцем объекта электросетевого

хозяйства правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии, либо препятствование собственником или иным законным владельцем водопроводных и (или) канализационных сетей транспортировке воды по их водопроводным сетям и (или) транспортировке сточных вод по их канализационным сетям для должностных лиц в размере от десяти тысяч до сорока тысяч рублей; для юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

ООО «АЭС Инвест» - электросетевая компания, осуществляющая распределение электрической энергии на территории Челябинской области.

Основными видами деятельности ООО «АЭС Инвест» являются услуги по передаче электроэнергии по электрическим сетям и осуществление технологического присоединения энергопринимающих устройств к объектам электросетевого хозяйства.

ООО «АЭС Инвест» является моно-компанией, которая занимается осуществлением одного вида деятельности - оказание услуг по передаче электрической энергии, то есть ООО «АЭС Инвест» является субъектом естественной монополии.

Оценив обстоятельства совершенного ООО «АЭС Инвест» административного правонарушения, должностным лицом принято решение о наложении на ООО «АЭС Инвест» административного штрафа в размере ста тысяч рублей.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 9.21, 23.48, 29.9 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛА:

1. Признать ООО «АЭС Инвест» виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 9.21 КоАП РФ.
2. Наложить на ООО «АЭС Инвест» административный штраф в размере 100 000 (ста тысяч) рублей 00 копеек.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно пункту 1 статьи 46 Бюджетного кодекса Российской Федерации штрафы подлежат зачислению в федеральный бюджет по месту нахождения органа или должностного лица, принявшего решение о наложении штрафа по коду КБК 16111641000016000140, ОКТМО 75701000 на счёт получателя - УФК по Челябинской области (для Челябинского УФАС России), банк получателя – Отделение Челябинск г. Челябинск, БИК 047501001, р/с 40101810400000010801, ИНН 7453045147, КПП

745301001, уникальный номер плательщика 16140201604180429167.

При отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в [части 1](#) или [1.1](#) настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток, а в случае, предусмотренном [частью 1.1](#) настоящей статьи, в течение одних суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 20.25](#) КоАП РФ, в отношении лица, не уплатившего административный штраф. Протокол об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 20.25](#) КоАП РФ, в отношении лица, не уплатившего административный штраф по делу об административном правонарушении, рассмотренному судьей, составляет судебный пристав-исполнитель. Протокол об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 20.25](#) КоАП РФ, не составляется в случае, указанном в [примечании 1 к статье 20.25](#) КоАП РФ (часть 5 статьи 32.2 КоАП РФ).

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

В соответствии с частью 7 статьи 21 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» постановление о наложении штрафа может быть предъявлено к исполнению в течение двух лет со дня вступления его в законную силу.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

В соответствии с частью 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в арбитражный суд в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Копию документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, просьба направить по факсу: 8 (351) 263-18-39.