

Заявитель:

ООО «Альпина»

«...»

Ответчик:

ООО «Алпико»

«...»

РЕШЕНИЕ

по делу № 31-А-16

г. Абакан

Резолютивная часть решения объявлена 06 марта 2017 года.

В полном объеме решение изготовлено 06 марта 2017 года.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия по рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства в составе:

Председатель комиссии: ... – заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия – начальник отдела антимонопольного законодательства и рекламы;

Члены комиссии: ... – главный специалист-эксперт отдела антимонопольного законодательства и рекламы;

.... – ведущий специалист-эксперт отдела товарных, финансовых рынков и естественных монополий;

... – специалист – эксперт отдела антимонопольного законодательства и рекламы,

Кворум комиссии имеется, комиссия правомочна осуществлять свои функции.

в отсутствии лиц, участвующих в рассмотрении дела, уведомленных о месте и времени рассмотрения дела № 31-А-16 надлежащим образом,

рассмотрев материалы дела № 31-А-16, возбужденного по признакам нарушения ООО «Алпико» пункта 2 статьи 14.6 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-

ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции), выразившегося в совершении акта недобросовестной конкуренции при реализации пива «Чингисхан» и «Алтайский Шаман Кам»,

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия поступило заявление ООО «Альпина» о незаконных действиях ООО «Алпико», выразившихся в совершении акта недобросовестной конкуренции при производстве, реализации пива «Чингисхан» и «Алтайский Шаман Кам».

При анализе запрошенных документов и сведений, антимонопольный орган усмотрел признаки нарушения антимонопольного законодательства в действиях ООО «Алпико», на основании чего Приказом от 06.12.2016 года № 334 возбудил дело № 31-А-16.

Определением о назначении дела № 31-А-16 о нарушении антимонопольного законодательства к рассмотрению от 06.12.2016 года рассмотрение дела назначено на 27.01.2017 года.

Определением об отложении рассмотрения дела № 31-А-16 от 27.01.2017 года рассмотрение дела отложено на 06.03.2017 года.

23.12.2016 года (входящий № 7083) в адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия поступили пояснения ООО «Алпико» от 23.11.2016 года, в которых содержится следующее.

На настоящий момент ассортимент продукции, которую производит ООО «Алпико», включает в себя пиво следующих торговых марок:

- «Абаканское солнце»;
- «Алпико»;
- «Алтайский шаман КАМ»;
- «Алтын Батыр»;
- «Золотой Грифон»;
- «Старый добрый Чеслав Жбанек».

04.07.2016 года между ООО «Наша Марка» и ООО «Алпико» заключен Дилерский договор, в соответствии с условиями которого ООО «Наша Марка» обязуется предоставить ООО «Алпико» для производства и реализации пива право использования следующих товарных знаков:

1. «Абаканское солнце», право собственности на который подтверждается Свидетельством на товарный знак (знак обслуживания) № 559366, выданным Федеральной службой по интеллектуальной собственности (Роспатент) на основании заявки № 2013731028, приоритет товарного знака 09.09.2013г., зарегистрированного в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации 09.12.2015г.;

2. «Алпико», право собственности на который подтверждается Свидетельством на товарный знак (знак обслуживания) № 564042, выданным Федеральной службой по интеллектуальной собственности (Роспатент) на основании заявки № 2014727716, приоритет товарного знака 15.09.2014 года, зарегистрированного в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации 08.02.2016 года;
3. «Алтайский шаман КАМ», право собственности на который подтверждается Свидетельством на товарный знак (знак обслуживания) № 577654, выданным Федеральной службой по интеллектуальной собственности (Роспатент) на основании заявки № 2014706561, приоритет товарного знака 03.03.2014 года, зарегистрированного в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации 14.06.2016 года;
4. «Алтын Батыр», право собственности на который подтверждается Свидетельством на товарный знак (знак обслуживания) № 548052, выданным Федеральной службой по интеллектуальной собственности (Роспатент) на основании заявки № 2014709707, приоритет товарного знака 27.03.2014 года, зарегистрированного в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации 13.07.2015 года;
5. «Золотой Грифон», право собственности на который подтверждается Свидетельством на товарный знак (знак обслуживания) № 545184, выданным Федеральной службой по интеллектуальной собственности (Роспатент) на основании заявки № 2014709706, приоритет товарного знака 27.03.2014г., зарегистрированного в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации 04.06.2015 года;
6. «Старый добрый Чеслав Жбанек», право собственности на который подтверждается Свидетельством на товарный знак (знак обслуживания) № 552994, выданным Федеральной службой по интеллектуальной собственности (Роспатент) на основании заявки № 2013724052, приоритет товарного знака 15.07.2013 года, зарегистрированного в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации 28.09.2015 года.

По вопросу формы осуществления распоряжения правообладателем своим исключительным правом на товарный знак сложилась определенная судебная практика, основанная и не противоречащая позиции Высшего Арбитражного суда. В частности, суды указывают на то, что закрепленный в части 1 статьи 1233 Гражданского кодекса Российской Федерации перечень случаев распоряжения исключительным правом на товарный знак (договор об отчуждении исключительного права и лицензионный договор) является открытым и не ограничен распоряжением исключительным правом на товарный знак только в указанных формах.

Распоряжение правообладателя принадлежащим ему исключительным правом на товарный знак может быть осуществлено не только в форме совершения договора, но и посредством согласования или последующего одобрения совершенных каким-либо лицом действий по использованию товарного знака. Такого рода согласование или одобрение также обеспечивает легитимность использования товарного знака. Законодательство не предусматривает обязанности оформления согласованного с правообладателем использования товарного знака

посредством совершения лицензионного договора (Постановление Семнадцатого Арбитражного апелляционного суда от 30.08.2010 года № 17АП-7699/2010-ГК по делу № А71-1525/2010; Постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.02.2013 года по делу № А57-16608/2012; Постановление Президиума ВАС РФ № 17769/11 от 26.06.2012 года; Постановление Президиума ВАС РФ № 3127/12 от 04.09.2012 года; Постановление Президиума ВАС РФ № 6813/12 от 13.11.2012 года).

08.08.2016 года между ООО «Наша Марка» и ООО «Алпико» заключено Соглашение о намерениях, в соответствии с условиями которого Сторона-1 и Сторона-2 обязуются заключить в будущем Дилерский договор на право использования товарного знака (знака обслуживания) в виде словесного обозначения «Путь Чингисхана» для производства и реализации пива после его государственной регистрации в Федеральной службе по интеллектуальной собственности (Роспатент).

На настоящий момент торговый знак «Путь Чингисхана» находится в стадии государственной регистрации в Федеральной службе по интеллектуальной собственности (Роспатент), что подтверждается уведомлением о поступлении заявки ФГБУ «Федерального института промышленной собственности» (ФИПС) Федеральной службы по интеллектуальной собственности от 11.10.2016 года входящий № W16013624, регистрационный номер <...>, а также оплаченной государственной пошлиной, согласно платежного поручения № 120 и « 121 от 14.10.2016 года.

Вэб-сайт <http://алпико.рф> в настоящее время находится в стадии разработки и используется в тестовом режиме, ввиду возникающих в ходе работы сайта перебоев. Указанный Интернет-ресурс не содержит ссылки или указания на Пивоваренный завод «Альпина».

Помимо прочего, поясняем, что согласно данным открытого реестра Федеральной службы по интеллектуальной собственности (Роспатент), размещенным на сайте <http://www.fips.ru> в разделе «Информационные ресурсы», в подразделе «Открытые реестры», правообладателями товарного знака «Чингисхан» в различных его формулировках являются:

- АПУ Джоинт Сток Компани, АПУ Билдинг (Монголия, г. Улан-Батор);
- ООО «Чинггис» (Россия, г. Улан-Удэ);
- Броккард Парфюмс ГмбХ (Германия, г. Берлин);
- ООО «Сабмедиа Европа» (Россия, г. Москва);
- ЗАО «Корпорация А.Н.Д.» (Россия, г. Москва);
- Бимекс ЛЛС, Байнзуркх Дитрикс-2 (Монголия, г. Улан-Батор).

Таким образом, ООО «Альпина» не является правообладателем товарного знака «Чингисхан», что свидетельствует об отсутствии возможных негативных последствий для ООО «Альпина» при нарушении норм об использовании указанного товарного знака третьими лицами.

Исходя из вышеизложенного, ООО «Альпина» не вправе заявлять о незаконных действиях ООО «Алпико», выразившихся в совершении акта недобросовестной конкуренции при производстве, реализации пива под товарным знаком «Чингисхан» и «Алтайский Шаман КАМ», ввиду отсутствия у него законных прав на использование указанных товарных знаков (знаков обслуживания).

Кроме того, по мнению ответчика, в действиях ООО «Алпико» отсутствуют признаки состава административного правонарушения, выразившиеся в совершении акта недобросовестной конкуренции при производстве и реализации пива торговых марок «Чингисхан» и «Алтайский Шаман КАМ», о чем свидетельствует факт наличия договорных отношений между ООО «Алпико» и Правообладателем (ООО «Наша Марка») об использовании товарного знака в виде словесного обозначения «Алтайский шаман КАМ», а также отсутствия в ассортименте выпускаемой ООО «Алпико» продукции пива торговой марки «Чингисхан».

14.02.2017 года (входящий № 798) в адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия поступило письмо ООО «Альпина» от 14.02.2017 года № 67, в котором общество сообщает, что, в связи с поступившим отзывом от ООО «Алпико», ООО «Альпина» принято решение по прекращению каких-либо претензий к ООО «Алпико».

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия рассмотрела представленные материалы, заслушала доводы, возражения и пояснения лиц, участвующих в деле № 31-А-16 о нарушении антимонопольного законодательства и установила следующее.

В ходе рассмотрения заявления ООО «Альпина» установлено, что нарушение антимонопольного законодательства совершено на территории деятельности двух и более территориальных органов.

На основании пункта 1.4.3 Правил передачи антимонопольным органом заявлений, материалов, дел о нарушении антимонопольного законодательства на рассмотрение в другой антимонопольный орган, утвержденных Приказом Федеральной антимонопольной службой от 01.08.2007 года № 244, Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия направило в адрес Федеральной антимонопольной службы заявление ООО «Альпина» и ходатайствовало о наделении полномочиями Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия на рассмотрение данного заявления.

Письмом от 11.11.2016 года № АД/77932/16 (входящий от 23.11.2016 года № 1252) Федеральная антимонопольная служба России поручила Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия рассмотреть по существу заявление ООО «Альпина».

19.03.2013 года между ООО «Копир-развитие» (исполнитель) и ООО «Альпина» (заказчик) заключен Договор на оказание услуг № 1340. По данному договору заказчик поручает, а исполнитель принимает на себя обязанности по выполнению типографических услуг для заказчика, на основании заказов (заявок) макетов заказчика, согласованных сторонами на условиях, установленных договором и являющихся неотъемлемыми приложениями к договору.

По Заказу № 1668 от 19.03.2013 года заказчик поручил выполнить ООО «Копир-развитие» типографические услуги – ценники с указанием макета печатной продукции.

Таким образом, ценники (этикетки) марок пива «Чингисхан» и «Алтайский Шаман Кам» готовилась ООО «Копир-развитие» с 19.03.2013 года.

12.09.2016 года ООО «Альпина» стало известно, что ООО «Алпико» выпускает пиво марок «Чингисхан» и «Алтайский Шаман Кам» с ценниками (этикетками) схожими до степени смешения с ценниками (этикетками) заявителя.

Исходя из информации, представленной ООО «Алпико» 23.12.2016 года комиссией антимонопольного органа установлено, что 04.07.2016 года между ООО «Наша Марка» и ООО «Алпико» заключен Дилерский договор, в соответствии с условиями которого ООО «Наша Марка» обязуется предоставить ООО «Алпико» для производства и реализации пива право использования, в том числе товарный знак: «Алтайский шаман КАМ», право собственности на который подтверждается Свидетельством на товарный знак (знак обслуживания) № 577654, выданным Федеральной службой по интеллектуальной собственности (Роспатент) на основании заявки № 2014706561, приоритет товарного знака 03.03.2014 года, зарегистрированного в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации 14.06.2016 года.

08.08.2016 года между ООО «Наша Марка» и ООО «Алпико» заключено Соглашение о намерениях, в соответствии с условиями которого Сторона-1 и Сторона-2 обязуются заключить в будущем Дилерский договор на право использования товарного знака (знака обслуживания) в виде словесного обозначения «Путь Чингисхана» для производства и реализации пива после его государственной регистрации в Федеральной службе по интеллектуальной собственности (Роспатент).

Сравнивая макеты ценников ООО «Альпина» и ООО «Алпико» антимонопольным органом установлено, что ценники (этикетки) пива марок «Чингисхан» и «Алтайский Шаман Кам» ООО «Алпико» вызывает смешение с товаром ценниками пива марок «Чингисхан» и «Алтайский Шаман Кам» хозяйствующего субъекта-конкурента ООО «Альпина», путем копирования, имитации внешнего вида товара, упаковки такого товара, его этикетки, наименования, цветовой гаммы, фирменного стиля в целом, иных элементов, индивидуализирующих хозяйствующего субъекта-конкурента и (или) его товар.

14.10.2016 года состоялось заседание экспертного совета по рекламе, созданного при Управлении Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия. На данном заседании ставился вопрос по настоящему рассматриваемому делу, а именно: «Изображения, распространяемые компаниями ООО «Альпина» и ООО «Алпико» на своей продукции, по Вашему мнению, имеют ли между собой схожий внешний вид?» Решение членов экспертного совета по рекламе: «В изображениях, распространяемых компаниями ООО «Альпина» и ООО «Алпико» на своих продукциях имеется сходство до степени смешения товаров» (единогласно).

02.12.2016 года Управлением Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия проводился социологический опрос, согласно результатам которого 95,52 % опрошенных лиц ответило, что данные этикетки (ценники пива)

имеют схожий вид – по пиву «Алтайский Шаман Кам» и 98,51 % - по пиву «Чингисхан»; 94,03 % опрошенных указали, что спорные этикетки (ценники пива) могут вызвать смешение товара у потребителей в отношении производителя товара – в отношении пива «Алтайский Шаман Кам» и 92,54 % - по пиву «Чингисхан».

Исследовав материалы дела № 31-А-16 о нарушении антимонопольного законодательства комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия пришла к следующим выводам.

В соответствии с частью 2 статьи 34 Конституции Российской Федерации экономическая деятельность, направленная на монополизацию и недобросовестную конкуренцию не допускается.

Согласно части 2 статьи 1 Закона о защите конкуренции целями настоящего Федерального закона являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков.

В силу пункта 7 статьи 4 вышеназванного Закона под конкуренцией понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Согласно [пункту 9 статьи 4](#) Закона о защите конкуренции под недобросовестной конкуренцией понимаются любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Из приведенной нормы следует, что для квалификации совершенного деяния в качестве указанного правонарушения и подтверждения его состава в действиях конкретного лица необходимо, чтобы лицо, совершившее данное деяние, обладало признаком хозяйствующего субъекта; его действия противоречили законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности; совершенные действия причинили или могли причинить убытки либо нанести ущерб деловой репутации другого хозяйствующего субъекта.

Недобросовестная конкуренция представляет собой одну из форм злоупотребления правом, выражающуюся в противоправном поведении субъекта рыночных отношений, который посредством недозволенных законом или противоречащих обычаям делового оборота форм реализации своего субъективного права **создает помехи в осуществлении его конкурентами своих предпринимательских прав или наносит ущерб потребителям.**

В соответствии с пунктом 2 статьи 14.6 Закона о защите конкуренции не

допускается недобросовестная конкуренция путем совершения хозяйствующим субъектом действий (бездействия), способных вызвать смешение с деятельностью хозяйствующего субъекта-конкурента либо с товарами или услугами, вводимыми хозяйствующим субъектом-конкурентом в гражданский оборот на территории Российской Федерации, в том числе: копирование или имитация внешнего вида товара, вводимого в гражданский оборот хозяйствующим субъектом-конкурентом, упаковки такого товара, его этикетки, наименования, цветовой гаммы, фирменного стиля в целом (в совокупности фирменной одежды, оформления торгового зала, витрины) или иных элементов, индивидуализирующих хозяйствующего субъекта-конкурента и (или) его товар.

Основным видом деятельности ООО «Альпина» согласно выписки из Единого государственного реестра юридических лиц является производство пива.

Основным видом деятельности ООО «Алпико» согласно выписки из Единого государственного реестра юридических лиц является производство пива.

Таким образом, ООО «Альпина» и ООО «Алпико» являются хозяйствующими субъектами – конкурентами на рынке производства пива.

Сравнивая макеты ценников ООО «Альпина» и ООО «Алпико» антимонопольным органом установлено, что ценники (этикетки) пива марок «Чингисхан» и «Алтайский Шаман Кам» ООО «Алпико» вызывает смешение с товаром ценниками пива марок «Чингисхан» и «Алтайский Шаман Кам» хозяйствующего субъекта-конкурента ООО «Альпина», путем копирования, имитации внешнего вида товара, упаковки такого товара, его этикетки, наименования, цветовой гаммы, фирменного стиля в целом, иных элементов, индивидуализирующих хозяйствующего субъекта-конкурента и (или) его товар.

Исходя из анализа материалов дела, действия ООО «Алпико» не обладают всеми необходимыми признаками для квалификации их в качестве акта недобросовестной конкуренции. В материалах дела имеется письмо ООО «Альпина» от 14.02.2017 года № 67, согласно которого общество приняло решение по прекращению каких-либо претензий к ООО «Алпико».

Исходя из изложенного, комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия считает, что данные действия ООО «Алпико» не являются актом недобросовестной конкуренцией.

Согласно положению пункта 1 части 1 статьи 48 Закона о защите конкуренции комиссия прекращает рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства в случае отсутствия нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых комиссией действиях (бездействии).

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, статьей 48, частью 1 статьи 49 Закона о защите конкуренции, комиссия

РЕШИЛА:

Прекратить рассмотрение дела № 31-А-16 о нарушении антимонопольного законодательства, возбужденного по признакам нарушения ООО «Алпико» пункта 2 статьи 14.6 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции), выразившегося в совершении

акта недобросовестной конкуренции при реализации пива «Чингисхан» и «Алтайский Шаман Кам», в связи с отсутствием нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых комиссией действиях.

Председатель комиссии: ...

Члены комиссии: ...

...

...

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в арбитражный суд.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.