

РЕШЕНИЕ

по результатам рассмотрения жалобы ИП <...> на действия государственного заказчика — ФГБОУ ВО «Воронежский Государственный Технический Университет» (дело № 139-з)

20.04.2016г.

г.Воронеж

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области по контролю в сфере закупок в составе: Чушкин Д.Ю. – председатель Комиссии, заместитель руководителя-начальник отдела; Яковлева Е.Л. - член Комиссии, государственный инспектор; Колмаков Р.В. - член Комиссии, государственный инспектор;

в присутствии:

представителей государственного заказчика — ФГБОУ ВО «Воронежский Государственный Технический Университет»: <...>; <...>;

ИП <...>: <...>,

рассмотрев жалобу ИП <...> на действия государственного заказчика — ФГБОУ ВПО «Воронежский Государственный Технический Университет» в части несоблюдения Федерального закона от 05.04.2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» при заключении государственного контракта по результатам проведенного электронного аукциона на выполнение работ по капитальному ремонту отопления в общежитии №4 ФГБОУ ВО "ВГТУ" (реестровый номер торгов 0331100001916000007), **установила:**

14.04.2016г. в Управление Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области поступила жалоба ИП <...> (далее — Заявитель) на действия государственного заказчика — ФГБОУ ВПО «Воронежский Государственный Технический Университет» в части несоблюдения законодательства о закупках при заключении государственного контракта по результатам проведенного электронного аукциона на выполнение работ по капитальному ремонту отопления в общежитии №4 ФГБОУ ВО "ВГТУ" (реестровый номер торгов 0331100001916000007) (далее – Аукцион).

По мнению Заявителя были нарушены его права и ущемлены законные интересы вследствие отказа государственного заказчика от заключения контракта с победителем аукциона по причине непредоставления надлежащего обеспечения исполнения контракта.

Представители государственного заказчика — ФГБОУ ВПО «Воронежский Государственный Технический Университет» считают жалобу необоснованной и не подлежащей удовлетворению.

Изучив материалы дела, предоставленные доказательства, а также принимая во внимание результаты внеплановой проверки, руководствуясь пунктом 1 частью 15 статьи 99 Закона о контрактной системе, Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области по контролю в сфере закупок (Комиссия) пришла к следующим выводам.

23.03.2016 года государственным заказчиком — ФГБОУ ВПО «Воронежский Государственный Технический Университет» состоялось подведение итогов электронного аукциона на выполнение работ по капитальному ремонту отопления в общежитии №4 ФГБОУ ВО "ВГТУ" (реестровый номер торгов 0331100001916000007) в результате которого победителем был признан участник закупки предложивший наименьшую цену исполнения контракта ИП <...>.

В соответствии с положениями ст.70 Закона о контрактной системе 01.04.2016г. государственным заказчиком — ФГБОУ ВПО «Воронежский Государственный Технический Университет» ИП <...> был направлен для подписания проект

контракта. Срок для подписания проекта контракта со стороны ИП <...> приходился на 06.04.2016г.

Согласно ч.3 ст.70 Закона о контрактной системе в течение пяти дней с даты размещения заказчиком в единой информационной системе проекта контракта победитель электронного аукциона размещает в единой информационной системе проект контракта, подписанный лицом, имеющим право действовать от имени победителя такого аукциона, а также документ, подтверждающий предоставление обеспечения исполнения контракта и подписанный усиленной электронной подписью указанного лица. В случае, если при проведении такого аукциона цена контракта снижена на двадцать пять процентов и более от начальной (максимальной) цены контракта, победитель такого аукциона предоставляет обеспечение исполнения контракта в размере, превышающем в полтора раза размер обеспечения исполнения контракта, указанный в документации о проведении конкурса или аукциона, но не менее чем в размере аванса (если контрактом предусмотрена выплата аванса).

В соответствии с протоколом подведения итогов электронного аукциона №14-44 от 23.03.2016г. ИП <...> признан победителем аукциона с ценой контракта 4945925,07 руб., которая на 67% ниже начальной (максимальной) цены контракта.

Таким образом, в целях исполнения антидемпинговых мер предусмотренных ст.37 Закона о контрактной системе, ИП <...> в установленный срок необходимо было направить подписанный контракт, а также документы подтверждающие предоставление обеспечения исполнения контракта (либо денежные средства или банковская гарантия).

В срок установленный ст.70 Закона о контрактной системе для подписания контракта ИП <...> в информационной системе был размещен подписанный проект контракта и предоставлен документ, подтверждающий внесение обеспечения исполнения контракта, а именно банковская гарантия №А-595 от 04.04.2016г.

Согласно ч.2 ст.45 Закона о контрактной системе банковская гарантия должна быть безотзывной и должна содержать:

- 1) сумму банковской гарантии, подлежащую уплате гарантом заказчику в установленных частью 13 статьи 44 настоящего Федерального закона случаях, или сумму банковской гарантии, подлежащую уплате гарантом заказчику в случае ненадлежащего исполнения обязательств принципалом в соответствии со статьей 96 настоящего Федерального закона;
- 2) обязательства принципала, надлежащее исполнение которых обеспечивается банковской гарантией;
- 3) обязанность гаранта уплатить заказчику неустойку в размере 0,1 процента денежной суммы, подлежащей уплате, за каждый день просрочки;
(в ред. Федерального закона от 04.06.2014 N 140-ФЗ);
- 4) условие, согласно которому исполнением обязательств гаранта по банковской гарантии является фактическое поступление денежных сумм на счет, на котором в соответствии с законодательством Российской Федерации учитываются операции со средствами, поступающими заказчику;
- 5) срок действия банковской гарантии с учетом требований статей 44 и 96 настоящего Федерального закона;
(в ред. Федерального закона от 28.12.2013 N 396-ФЗ)
- 6) отлагательное условие, предусматривающее заключение договора предоставления банковской гарантии по обязательствам принципала, возникшим из контракта при его заключении, в случае предоставления банковской гарантии в качестве обеспечения исполнения контракта;
- 7) установленный Правительством Российской Федерации перечень документов,

предоставляемых заказчиком банку одновременно с требованием об осуществлении уплаты денежной суммы по банковской гарантии.

В соответствии с ч.6 ст.45 Закона о контрактной системе основанием для отказа в принятии банковской гарантии заказчиком является:

1) отсутствие информации о банковской гарантии в предусмотренных настоящей статьей реестрах банковских гарантий;

(в ред. Федерального закона от 31.12.2014 N 498-ФЗ)

2) несоответствие банковской гарантии условиям, указанным в частях 2 и 3 настоящей статьи;

3) несоответствие банковской гарантии требованиям, содержащимся в извещении об осуществлении закупки, приглашении принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документации о закупке, проекте контракта, который заключается с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

В соответствии с банковской гарантией №А-595 от 04.04.2016г. государственным заказчиком был сделан вывод о ее несоответствии требованиям Закона о контрактной системы и документации об аукционе ввиду того, что она не выполняет обеспечительную функцию по отношению к основному обязательству, то есть содержит условия в соответствии с которым гарант не отвечает за возврат бенефициару полученных принципалом авансовых платежей. В связи с этим, 08.04.2016г. государственным заказчиком — ФГБОУ ВПО «Воронежский Государственный Технический Университет» было принято решение об отказе от заключения контракта с ИП <...>.

Изучив предоставленную ИП <...> банковскую гарантию №А-595 от 04.04.2016г., Комиссия установила следующее.

Согласно положениям указанным в банковской гарантии №А-595 от 04.04.2016г. одним из ее условий является не возврат авансового платежа вследствие неисполнения и/или ненадлежащего исполнения обязательств по договору.

Кроме того, по предоставленной банковской гарантии №А-595 от 04.04.2016г. гарант обязуется выплатить бенефициару любую сумму не превышающую 2248147,79 руб.

Таким образом, Комиссия установила, что предоставленная ИП <...> банковская гарантия №А-595 от 04.04.2016г. обеспечивает исполнение контракта в размере, превышающем в полтора раза размер обеспечения исполнения контракта установленный документацией об аукционе, но не обеспечивает размер выплаченного государственным заказчиком аванса предусмотренного документацией об аукционе и проектом контракта (1498765,1 руб.).

В соответствии с п.1 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.03.2012 № 14

"Об отдельных вопросах практики разрешения споров, связанных с оспариванием банковских гарантий" Гражданский кодекс РФ устанавливает, что:

- предусмотренное банковской гарантией обязательство гаранта перед бенефициаром не зависит в отношениях между ними от того основного обязательства, в обеспечение исполнения которого она выдана, даже если в гарантии содержится ссылка на это обязательство (статья 370 ГК РФ). В связи с этим следует учитывать, что неуказание в банковской гарантии всех условий обязательства, обеспеченного гарантией, не является основанием для ее оспаривания.

- положение пункта 1 статьи 369 ГК РФ об указании в банковской гарантии обеспеченного обязательства следует считать соблюденным и в том случае, если из содержания гарантии можно установить, кто является должником по обеспеченному обязательству, указана сумма, подлежащая уплате гарантом при

предъявлении бенефициаром соответствующего требования, и в гарантии содержится отсылка к договору, являющемуся основанием возникновения обязательств принципала перед бенефициаром, либо указан характер обеспеченного гарантией обязательства.

Если в банковской гарантии соблюдены условия, указанные в п.1 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.03.2012 №14, в том числе содержится отсылка к договору, являющемуся основанием возникновения обязательств поставщика перед покупателем, банк-гарант несет ответственность и за возврат поставщиком покупателю авансового платежа, даже если это прямо не предусмотрено в тексте гарантии.

Материалы дела свидетельствуют, что банковская гарантия №А-595 от 04.04.2016г., выданная ООО КБ «Новопокровский», в размере 2248147,79 руб. и представленная ИП <...> одновременно с подписанием контракта содержит следующее: «Гарант не отвечает за возврат принципалом авансовых платежей бенефициару».

Следовательно, с учетом изложенных выше норм права, банковская гарантия не соответствует требованиям, содержащимся в извещении об осуществлении закупки, приглашении принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документации о закупке, проекте контракта.

Таким образом, Комиссия нарушений в действиях государственного заказчика — ФГБОУ ВПО «Воронежский Государственный Технический Университет» в части отказа от заключения контракта с победителем аукциона по причине предоставления обеспечения исполнения контракта в виде банковской гарантии несоответствующей требованиям законодательства не усматривает.

Руководствуясь ч. 15 ст. 99, ч.8 ст.106 Закона о контрактной системе, Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области по контролю в сфере закупок, **решила:**

Признать жалобу ИП <...> на действия государственного заказчика — ФГБОУ ВПО «Воронежский Государственный Технический Университет» в части несоблюдения законодательства о закупках при заключении государственного контракта по результатам проведенного электронного аукциона на выполнение работ по капитальному ремонту отопления в общежитии №4 ФГБОУ ВО "ВГТУ" (реестровый номер торгов 0331100001916000007) необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Резолютивная часть настоящего решения объявлена 20.04.2016 года.

В полном объеме решение изготовлено 22.04.2016 года.

Председатель Комиссии

Член Комиссии

Член Комиссии

Д.Ю. Чушкин

Е.А. Яковлева

Р.В. Колмаков