

02.03.2017 № СС-07/2081

РЕШЕНИЕ

по делу №2270-ФАС52-07/16

г.Нижний Новгород

Резолютивная часть решения объявлена 20 февраля 2017 года.

Решение изготовлено в полном объеме 02 марта 2017 года.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по рассмотрению дел о нарушении законодательства Российской Федерации о рекламе (далее - Комиссия) в составе:

- Смирнов С.В. - председатель Комиссии, заместитель руководителя управления;
- Швецова О.Ю. - член Комиссии, начальник отдела контроля финансовых рынков, рекламы и недобросовестной конкуренции, член Комиссии, старший специалист 1 разряда отдела
- Гришков Д.А - контроля финансовых рынков, рекламы и недобросовестной конкуренции,

рассмотрев дело №2270-ФАС52-07/16, возбужденное в отношении **Общества с ограниченной ответственностью «Служба Городского Сервиса» (603163, г.Н.Новгород, ул.Родионова, д.197, корп.3, оф.18; 603059, г.Н.Новгород, ул.Октябрьской Революции, д.43, оф.305, далее – ООО «СГС»)** по обращению потребителя рекламы О. (Нижегородское УФАС России не располагает согласием заявителя на использование персональных данных) по признакам нарушения части 1 статьи 18 Федерального закона «О рекламе», в присутствии:

- заявителя,

- представителя ООО «СГС» по доверенности от 17.01.2017г. В.,

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области поступило обращение потребителя рекламы О. по поводу получения на телефонный номер <...> -37-72 рекламы в виде звонка без согласия абонента, что содержит признаки нарушения части 1 статьи 18 Федерального закона от 13.03.2006 года № 38-ФЗ «О рекламе».

В связи с указанными обстоятельствами, Нижегородское УФАС России 07 декабря 2016 года вынесло Определение №2270-ФАС52-07/16 о возбуждении дела по признакам нарушения части 1 статьи 18 Федерального закона «О рекламе» в отношении ООО «СГС».

Изучив материалы дела, представленные документы, Комиссия Нижегородского УФАС России приходит к следующим выводам.

19.10.2016г. в 14:23 на телефонный номер <...> -37-72 поступил звонок с номера 217-60-70 с предложением провести профилактическую проверку окон ПВХ.

Данное сообщение является рекламой, так как отвечает определению, указанному в пункте 1 статьи 3 ФЗ «О рекламе»: реклама - информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

В соответствии с пунктом 2 статьи 3 ФЗ «О рекламе» объект рекламирования - товар, средство его индивидуализации, изготовитель или продавец товара, результаты интеллектуальной деятельности либо мероприятие (в том числе спортивное соревнование, концерт, конкурс, фестиваль, основанные на риске игры, пари), на привлечение внимания к которым направлена реклама, пункт 3 этой же статьи определил, что товар - продукт деятельности (в том числе работа, услуга), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот.

Указанное сообщение адресовано неопределенному кругу лиц и направлено на привлечение внимания к объекту рекламирования – услугам по профилактике окон ПВХ.

Согласно пункту 1 статьи 18 Федерального закона «О рекламе» распространение рекламы по сетям электросвязи, в том числе посредством использования телефонной, факсимильной, подвижной радиотелефонной связи, допускается только при условии предварительного согласия абонента или адресата на получение рекламы. При этом реклама признается распространенной без предварительного согласия абонента или адресата, если рекламораспространитель не докажет, что такое согласие было получено.

Рекламораспространитель обязан немедленно прекратить распространение рекламы в адрес лица, обратившегося к нему с таким требованием.

В ходе рассмотрения дела заявитель пояснил, что 19.10.2016г. на телефонный номер <...> -37-72, принадлежащий О., поступил телефонный звонок от организации "Служба городского сервиса». Сотрудник организации предложил провести профилактический осмотр окон. В результате был заключен договор с ООО «Служба городского сервиса» на оказание услуг, которые заказчику не требовались. Впоследствии, заказчик написал Обществу претензию от 21.10.2016г. о расторжении договора и возврате денежных средств. О существовании ООО «СГС» абоненту стало известно только из телефонного звонка.

Представитель ООО «СГС» в ходе рассмотрения дела утверждал, что звонок был осуществлен только после заключения договора с абонентом, в подтверждение чего представлен реестр заключенных договоров за период с 17.10.2016г. по 21.10.2016г., согласно которому договор с О. заключен 19.10.2016г. в 09:15 часов. Между тем, данная информация опровергается заявителем, который утверждал, что договор заключен после звонка сотрудника ООО «СГС», узнавшего адрес потребителя из разговора с ним.

В ходе рассмотрения дела Комиссией Нижегородского УФАС России установлено следующее.

Владельцем телефонного номера 226-37-72 является О. на основании типового договора об оказании услуг телефонной связи от 11.05.2000г.

Согласно распечатки входящих звонков 19.10.2016г. в 14:23 на телефонный номер <...> -37-72 поступил звонок с номера 217-60-70.

Телефонный номер <...> -60-70 принадлежал ООО «СГС» согласно договора на предоставление услуг связи от 01.10.2015г. №Е10322064, заключенного между АО «Эр-Телеком Холдинг» и ООО «СГС». Как сообщил в ходе рассмотрения дела заявитель, звонок носил рекламный характер, представитель ООО «СГС» предложил оказать услуги по профилактике и ремонту окон ПВХ. В результате звонка был заключен договор подряда от 19.10.2016г. №19101945 между О. и ООО «СГС», который впоследствии был расторгнут.

В ходе рассмотрения дела председатель Комиссии осуществил звонки по имеющимся телефонным номерам:

- номера, указанные в договоре: 282-00-37 – зарегистрирован на индивидуального предпринимателя; 282-00-58 – номер в продаже;

- номер <...> указанный в визитке: 282-00-31 – не отвечает; номер <...> -09-96 – ответил сотрудник ООО «СГС».

Кроме этого, ООО «СГС» не располагает по адресу, указанному в договоре: г.Н.Новгород, ул.Родионова, д.197, к.3. Фактический адрес организации: г.Н.Новгород, ул.Октябрьской Революции, д.43, оф.305.

Таким образом, Комиссия Нижегородского УФАС России установила, что поиск ООО «СГС» вызывает определенные трудности, поэтому считает, что договор с абонентом был заключен после звонка сотрудника ООО «СГС». Представитель

ООО «СГС» не смог пояснить, как формируются заявки на проведение работ по ремонту окон и откуда становятся известны адреса потребителей.

ООО «СГС» сведений о согласии абонента на получение рекламных звонков не представило.

Таким образом, Комиссия Нижегородского УФАС России приходит к выводу о том, что у ООО «СГС» отсутствовало согласие абонента О. на получение рекламы на его номер телефона 226-37-72.

В связи с тем, что распространение рекламных сообщений осуществлялось без предварительного согласия адресата, Комиссия Нижегородского УФАС России приходит к выводу, что распространение рекламы 19.10.2016г. на телефонный номер <...> -37-72 противоречит требованиям части 1 статьи 18 ФЗ «О рекламе».

В соответствии с частью 7 статьи 38 ФЗ «О рекламе» ответственность за нарушение требований, установленных статьей 18 ФЗ «О рекламе», несет рекламораспространитель.

Пунктом 7 статьи 3 ФЗ «О рекламе» определено, что рекламораспространителем является лицо, осуществляющее распространение рекламы любым способом, в любой форме и с использованием любых средств.

Согласно договора на предоставление услуг связи от 01.10.2015г. №Е10322064, заключенного между АО «Эр-Телеком Холдинг» и ООО «СГС», и акта сдачи-приемки услуг по предоставлению доступа к сети по услуге связи «Телефония Дом.ru Бизнес» от 09.09.2016г. ООО «СГС» выделен абонентский номер <...> -60-70.

Следовательно, ООО «СГС» является рекламораспространителем.

Таким образом, распространение ООО «СГС» 19 октября 2016 года на телефонный номер <...> -37-72 рекламного звонка без предварительного согласия абонента противоречит требованиям части 1 статьи 18 ФЗ «О рекламе».

Комиссия Нижегородского УФАС России считает необходимым выдать ООО «СГС» предписание об устранении выявленного нарушения.

Руководствуясь частью 2 пункта 1 статьи 33, частью 1 статьи 36 ФЗ «О рекламе», и в соответствии с пунктами 37 – 44 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 17 августа 2006 года № 508, Комиссия,

РЕШИЛА:

1. Признать ненадлежащим распространение ООО «СГС» 19 октября 2016 года на телефонный номер <...> -37-72 телефонного звонка рекламного характера без предварительного согласия абонента, поскольку это противоречит

требованиям части 1 статьи 18 Федерального закона от 13.03.2006 №38-ФЗ «О рекламе».

2. Выдать предписание об устранении выявленного правонарушения.

3. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области для возбуждения дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 14.3 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в трехмесячный срок в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председатель Комиссии

С.В.Смирнов

Члены Комиссии

О.Ю.Швецова

Д.А.Гришков

Исп.: Михайлова Н.В.

Тел.: (831) 430-55-74

02.03.2017 № СС-07/2082

ПРЕД П И С А Н И Е

по делу №2270-ФАС52-07/16

о прекращении нарушения законодательства

Российской Федерации о рекламе

02 марта 2017 года

г.Нижний Новгород

Комиссия управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства о рекламе в составе:

Смирнов С.В. - председатель Комиссии, заместитель руководителя управления;

... - член Комиссии, начальник отдела контроля

Швецова О.Ю.

финансовых рынков, рекламы и недобросовестной конкуренции;

член Комиссии, старший специалист 1 разряда

Гришков Д.А.

- отдела контроля финансовых рынков, рекламы и недобросовестной конкуренции,

на основании своего Решения от 02.03.2017г. по делу №2270-ФАС52-07/16 о признании ненадлежащей рекламы ООО «СГС», поскольку она противоречит требованиям части 1 статьи 18 Федерального закона «О рекламе», и в соответствии с пунктом 1 части 2 статьи 33, частями 1, 3 статьи 36 Федерального закона «О рекламе», пунктами 44, 45 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 17 августа 2006 года №508,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. ООО «СГС» в срок до 20 марта 2017 года прекратить нарушение части 1 статьи 18 Федерального закона «О рекламе», а именно: прекратить распространение телефонных звонков рекламного характера на номер <...> -37-72.

2. ООО «СГС» представить в Нижегородское УФАС России письменные доказательства исполнения пункта 1 настоящего предписания 21 марта 2017 года.

В случае невыполнения в установленный срок предписания о прекращении нарушения законодательства о рекламе Нижегородское УФАС России вправе, в соответствии с пунктом 2.4 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, наложить на должностных лиц штраф в размере от двенадцати тысяч до двадцати пяти тысяч рублей; на юридических лиц – от трехсот тысяч до пятисот тысяч рублей.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного кодекса Российской Федерации.

Председатель комиссии

С.В.Смирнов

Члены комиссии

О.Ю.Швецова

Д.А.Гришков

Исп.Михайлова Н.В.

Тел.8 (831)430-55-74