

РЕШЕНИЕ
по делу № 08/0696-18 о нарушении
законодательства об осуществлении закупок

Г.

Севастополь

Резолютивная часть решения объявлена 23 августа 2018 года.

Решение изготовлено в полном объеме 28 августа 2018 года.

Комиссия по контролю в сфере закупок города федерального значения Севастополя (далее – Комиссия) Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополь (далее – Управление) в составе:

"....."

в присутствии представителей:

"....."

рассмотрев жалобу Общества с ограниченной ответственностью «Акцепт-Крым» (далее – Заявитель) на действия Государственного унитарного предприятия города Севастополя «Севтеплоэнерго» (далее – Заказчик) при проведении электронного аукциона на поставку угля антрацита мелкого, извещение № 0574500000718000097 (далее – Аукцион), заслушав пояснения представителя Заказчика, рассмотрев представленные сторонами материалы, в соответствии со статьями 99, 106 Федерального закона от 05 апреля 2013 года №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), руководствуясь Приказом ФАС России от 19 ноября 2014 года № 727/14 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Административный регламент),

УСТАНОВИЛА:

Извещение о проведении Аукциона, протоколы заседаний закупочной

комиссии размещены на официальном сайте <http://zakupki.gov.ru> в единой информационной системе информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (далее - ЕИС).

Изучением информации, размещенной в ЕИС (извещение № 0574500000718000097) Комиссией установлено, что объектом закупки является поставка угля антрацита мелкого.

По мнению Заявителя:

1. Заказчиком установлены технические требования в отношении антрацита обогащенного, при этом кодом закупки согласно ОКПД 2 является 05.10.10.110 - «антрацит».
2. Заказчик в Техническом задании установил некоторые требования к поставляемым товарам, которые не соответствуют ГОСТ, а также ограничивают участников в возможности подготовить заявку, так как Заказчиком, в техническом задании, установлены требования к значениям показателей товаров, которые возможно получить только путем проведения испытаний.
3. Заказчик в Техническом задании установил требования к поставляемым товарам, ссылаясь на ГОСТ 25543-2013, что является нарушением, так как данный ГОСТ содержит указание на конкретное место добычи угля.
4. Заказчик установил неправомерное требование о предоставлении участником закупки сертификата (удостоверения) качества производителя по форме УПД-35.
5. В пункте 6.3. Проекта контракта Заказчик неправомерно требует предоставление гарантии качества на товары в объеме, не менее 24 месяцев с момента приема-передачи товара.

С доводом Заказчик не согласился и считает их необоснованными.

Комиссия Управления, изучив довод Заявителя, возражения Заказчика, материалы и информацию, размещенную в ЕИС, приходит к следующим выводам:

1. По первому доводу.

В соответствии с абзацем 4 Введения «ОК 034-2014 (КПЕС 2008).

Общероссийский классификатор продукции по видам экономической деятельности» утвержденный Приказом Росстандарта от 31.01.2014 № 14-ст (далее – ОКПД 2) предназначен для обеспечения информационной поддержки задач, связанных, в том числе, с классификацией и кодированием продукции (услуг, работ) для целей государственной статистики.

Часть 5 статьи 63 Закона о контрактной системе содержит исчерпывающий перечень информации, которая должна содержаться в извещении о проведении электронного аукциона наряду с информацией, указанной в статье 42 Закона о контрактной системе.

Комиссией Управления установлено, что объектом закупки выступает поставка угля антрацита мелкого.

В соответствии с извещением 0574500000718000097 о проведении Аукциона, опубликованном в ЕИС Заказчик установил наименования необходимых товаров – антрацит, а также указал следующий код ОКПД2 – 05.10.10.110 «антрацит».

Комиссия Управления приходит к выводу о том, что использование соответствующего кода классификатора не устанавливает обязанность Заказчика применять при описании закупаемого товара указанные технические характеристики. Кроме того, в коде ОКПД2 не содержится пояснений, относительно соотношения понятий «антрацит» и «антрацит обогащенный».

Кроме того, Комиссия Управления отмечает, что положения Закона о контрактной системе не содержат правила по указанию кода ОКПД2 в описании объекта закупки, а применение кода ОКПД2 05.10.10.110 – «антрацит» не препятствует подаче заявки участником закупки с заявленными Заказчиком техническими характеристиками и не ограничивает конкуренцию среди потенциальных участников закупки.

Таким образом, Комиссия Управления приходит к выводу о том, что Заявитель в своей жалобе ошибочно пришел к выводу о том, что Заказчик неправомерно указал код ОКПД2, в связи с чем, довод Заявителя является необоснованным.

2. По второму доводу.

Заявитель полагает, что установленные Заказчиком, среди прочего, требования к поставляемым материалам, изложенные ниже, противоречат требованиям законодательства:

«...».

Наименование Товара	Технические характеристики	Ед. изм.	Кол-во
Уголь антрацит мелкий (АМ)	Уголь антрацит (А), обогащенный Наименование класса: мелкий (М). ГОСТ 19242-73; Размер кусков: 13-25 мм. ГОСТ 19242-73; Зольность, %: не должна превышать 18. ГОСТ 32347-2013; Массовая доля влаги, %: не должна превышать 12. ГОСТ 32347-2013; Массовая доля общей серы, %: не должна превышать 2,8. ГОСТ 32464-2013; Выход летучих веществ, %: не должна превышать 8. ГОСТ 25543-2013.	тонна	4517

...».

Согласно требованиям пункта 1 и 2 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе, Заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться следующими правилами:

1) в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки. Допускается использование в описании объекта закупки указания на товарный знак при условии сопровождения такого указания словами «или эквивалент» либо при условии несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, либо при условии закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование;

2) использование при составлении описания объекта закупки показателей, требований, условных обозначений и терминологии, касающихся технических характеристик, функциональных характеристик (потребительских свойств) товара, работы, услуги и качественных характеристик объекта закупки, которые предусмотрены техническими регламентами, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика. Если заказчиком при составлении описания объекта закупки не используются установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации показатели, требования, условные обозначения и терминология, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, условных обозначений и терминологии;

3) описание объекта закупки может включать в себя спецификации, планы, чертежи, эскизы, фотографии, результаты работы, тестирования, требования, в том числе в отношении проведения испытаний, методов испытаний, упаковки в соответствии с требованиями Гражданского кодекса Российской Федерации,

маркировки, этикеток, подтверждения соответствия, процессов и методов производства в соответствии с требованиями технических регламентов, документов, разрабатываемых и применяемых в национальной системе стандартизации, технических условий, а также в отношении условных обозначений и терминологии.

Комиссия Управления, изучив содержание Технического задания, устанавливающего требования к характеристикам и показателям товаров приходит к выводу о том, что Закон о контрактной системе не обязывает участника закупки иметь в наличии товар в момент подачи заявки, в связи с чем, требования заказчика подробно описать в заявке (путем предоставления показателей и (или) их значений, как в виде одного значения, диапазона значений, так и сохранения неизменного значения) химический состав и (или) компоненты товара, и (или) показатели технологии производства, испытания товара, и (или) показатели, значения которых становятся известными при испытании определенной партии товара после его производства, возможно, имеют признаки ограничения доступа к участию в закупке.

Из изложенного следует, что Заказчик в нарушение пункта 1 и 2 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе установил требования к значениям показателей товаров, часть из которых возможно получить только путем проведения испытаний.

Аналогичная позиция подтверждена Письмом ФАС России от 01.07.2016 года ИА/44536/16 «Об установлении заказчиком требований к составу, инструкции по заполнению заявки на участие в закупке», а также Решением Верховного Суда РФ от 09.02.2017 года № АКПИ16-1287 «Об отказе в удовлетворении заявления о признании недействующим пункта 3 письма ФАС России от 01.07.2016 N ИА/44536/16».

Кроме того, изучением ГОСТ 25543-2013 «Угли бурые, каменные и антрациты. Классификация по генетическим и технологическим параметрам», Комиссия Управления установила, что антрацит имеет следующий выход летучих веществ на сухое беззольное состояние, %:

«...»

Вид угля	Средний показатель отражения витринита , %	Высшая теплота сгорания на влажное беззольное состояние , МДж/кг	Выход летучих веществ на сухое беззольное состояние , %
Бурый уголь	Менее 0,60	Менее 24	-
Каменный уголь	От 0,40 до 2,59 включ.	24 и более	8 и более
Антрацит	От 2,20 и более	-	Менее 8

В то время как Заказчик установил требование к выходу летучих веществ на сухое беззольное состояние, %: не должна превышать 8.

Таким образом, в случае, если потенциальный участник укажет в своей заявке **выход летучих веществ на сухое беззольное состояние – 8%**, то такое требование будет противоречить требованиям ГОСТ 25543-2013 «Угли бурые, каменные и антрациты. Классификация по генетическим и технологическим параметрам», так как 8% и более – это уже другой вид угля «каменный уголь».

В связи с вышеизложенным Комиссия Управления приходит к выводу о том, что Заказчик столь подробным описанием объекта закупки, используя, в некоторых случаях, химические и физические показатели свойств товаров, которые можно определить только лабораторным путем или путем проведения испытаний, а также установил требование к поставляемому товару, которое противоречит ГОСТ 25543-2013 «Угли бурые, каменные и антрациты. Классификация по генетическим и технологическим параметрам» нарушил требования пункта 1 части 1 статьи 64, пункта 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе, совершив тем самым административное правонарушение, предусмотренное частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Довод Заявителя подтвержден.

В то же время Комиссия Управления допускает, что описание таким подробным образом характеристик закупаемых товаров может привести, при определенных обстоятельствах, к случаям при которых участник не сможет заполнить заявку, однако на заседание Комиссии Управления не представлено документальных доказательств, подтверждающих довод Заявителя об установлении в документации о закупке показателей, которые не могут быть представлены в первой части заявки на участие в аукционе. А скопированные в жалобу положения Технического задания документации о закупке не являются подтверждением доводов Заявителя о невозможности заполнения первой части заявки на участие в аукционе в соответствии с требованиями Технического задания документации о закупке и инструкции по заполнению первой части заявки.

В то же время, Заявитель в заседании Комиссии Управления заявил, что товар, который требуется Заказчику, у Заявителя отсутствует.

В связи с вышеизложенным Комиссия Управления приходит к выводу о том, что в данном конкретном случае действия Заказчика не привели к ограничению прав Заявителя (иных лиц), то есть довод Заявителя в полной мере не подтвержден фактическими обстоятельствами дела.

3. По третьему доводу.

Заказчик в заседании Комиссии Управления пояснил, что используемый при описании объекта закупки ГОСТ 32347-2013 «Угли каменные и антрациты Кузнецкого и Горловского бассейнов для энергетических целей. Технические условия» в соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе является стандартом, который наиболее полно учитывает потребности Заказчика, а именно, содержит требуемые показатели качества угля, которые необходимы для эффективного слоевого сжигания в котлах с соблюдением рекомендаций, обозначенных заводами-изготовителями.

Заказчик акцентирует внимание на том, что им установлено требование о соответствии ГОСТу 32347-2013 в связи с необходимостью приобретения угля антрацита мелкого, добыча которого осуществляется исключительно на территории Кузнецкого и Горловского бассейнов. С учетом того, что на территории соответствующих угольных бассейнов функционирует значительное количество шахт и разрезов, а добываемая на них продукция реализуется большим количеством производителей и поставщиков (список прилагается к настоящим возражениям), то применение Заказчиком требований ГОСТ 32347-2013 не влечет за собой ограничения конкуренции.

Из изложенного следует, что Заказчик при формировании Технического задания использовал технические характеристики, функциональные характеристики (потребительских свойств) товара и качественные характеристики объекта закупки, которые предусмотрены техническими регламентами, принятые в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации связанные с определением соответствия поставляемого товара.

Заказчик, осуществляющие закупку по правилам пункта 2 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе, при описании объекта закупки определил требования к закупаемому товару, включать в документацию требования к объекту закупки, которые являются для него значимыми, необходимы, соответствуют его потребностям.

Таким образом, Комиссия Управления приходит к выводу о том, что используемый при описании объекта закупки ГОСТ 32347-2013 «Угли каменные и антрациты Кузнецкого и Горловского бассейнов для энергетических целей. Технические условия» обусловлен реальными потребностями Заказчика с учетом специфики его деятельности и имеющегося оборудования.

Довод Заявителя не подтвержден.

4. По четвертому доводу.

Заказчик в пункте 6.2. Проекта контракта установил, среди прочего, что соответствие качеству и эксплуатационным характеристикам

каждой партии товара должно быть подтверждено сертификатом (удостоверением) качества производителя по форме УПД-35.

В соответствии с Приказом Минтопэнерго России «Об утверждении инструкции по учету добычи угля (сланца) и продуктов обогащения» от 21.01.1993 (далее – Приказ), утверждена типовая форма такого удостоверения - УПД-35.

Форма УПД-35, согласно Приказу предоставляется производителем угля покупателю.

Комиссия Управления, изучив содержание проекта контракта, Приказа, приходит к выводу о том, что установленное к употенциальному победителю требование о предоставлении формы УПД-35 ставит такого победителя в зависимость от действий третьих лиц.

В связи с вышеизложенным Комиссия Управления приходит к выводу о том, что Заказчик нарушил требования пункта 1 части 1 статьи 64, пункта 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе, совершив тем самым административное правонарушение, предусмотренное частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Довод Заявителя подтвержден.

5. По пятому доводу.

Заказчик в пункте 6.3. Проекта контракта установил требование о предоставлении гарантии качества на товары в объеме, не менее 24 месяцев с момента приема-передачи товара согласно ГОСТ 32347-2013.

Изучением ГОСТ 32347-2013 «Угли каменные и антрациты Кузнецкого и Горловского бассейнов для энергетических целей. Технические условия», Комиссия Управления установила, что в пункте 7.2.7 ГОСТ 32347-2013 установлены следующие сроки хранения углей: бурого - 6 месяцев; каменного - 6-18 месяцев; **антрацита - 24 месяца.**

Таким образом, Комиссия Управления приходит к выводу о том, что Заказчик установил максимальный срок хранения угля «антрацит» в соответствии требованиями, которые предусмотрены техническими регламентами, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, в связи с чем, установленное Заказчиком требование о предоставлении гарантии качества на товары подтверждает качество товара и никак не может влиять на ограничение конкуренции.

Довод Заявителя не подтвержден.

Руководствуясь статьями 99, 106 Закона о контрактной системе,

Р Е Ш И Л А:

1. Признать жалобу Общества с ограниченной ответственностью «Акцепт-Крым» на действия Государственного унитарного предприятия города Севастополя «Севтеплоэнерго» при проведении электронного аукциона на поставку угля антрацита мелкого, извещение № 0574500000718000097, частично обоснованной.
2. Установить в действиях Заказчика нарушение требований пункта 1 части 1 статьи 64, пункта 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе.
3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.
4. Материалы дела передать уполномоченному должностному лицу Крымского УФАС России для решения вопроса о привлечении к административной ответственности должностных лиц Заказчика за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с частью 9 статьи 106 Закона о контрактной системе решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы по существу, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с даты его принятия.

Дела об обжаловании решения контрольного органа в сфере закупок подведомственны арбитражному суду.

В рамках досудебного (внесудебного) обжалования могут быть обжалованы действия (бездействие) контрольного органа, его должностных лиц и решений, принятых (осуществляемых) ими в ходе исполнения контрольных функций в ФАС России, в порядке, предусмотренном Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным Приказом ФАС России от 19 ноября 2014 года N 727/14.

ПРЕДПИСАНИЕ
по делу № 08/0696-18 о нарушении
законодательства об осуществлении закупок

28 августа 2018 года

Г.

Севастополь

Комиссия по контролю в сфере закупок города федерального значения Севастополя (далее – Комиссия) Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополь (далее – Управление) в составе:

" "

руководствуясь статьей 9 9 Федерального закона от 05 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), Приказом ФАС России от 19 ноября 2014 года № 727/14 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд», на основании своего решения от 28 августа 2018 года по делу № 08/0696-18 по жалобе Общества с ограниченной ответственностью «Акцепт-Крым» (далее – Заявитель) на действия Государственного унитарного предприятия города Севастополя «Севтеплоэнерго» (далее – Заказчик) при проведении электронного аукциона на поставку угля антрацита мелкого, извещение № 0574500000718000097 (далее – Аукцион),

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Государственному унитарному предприятию города Севастополя «Севтеплоэнерго»:
 1. отменить протоколы, составленные в ходе проведения закупки (извещение № 0574500000718000097),
 2. внести изменения в аукционную документацию (извещение № 0574500000718000097) в соответствии с требованиями Закона о контрактной системе, и с учетом решения от 28 августа 2018 года по делу № 08/0696-18;
 3. вернуть процедуру определения поставщика (подрядчика, исполнителя) путем проведения аукциона (извещение № 0574500000718000097) на стадию подачи заявок;
 4. в срок до 11 сентября 2018 года представить в адрес Управления документальное подтверждение исполнения пунктов 1.1-1.3 настоящего предписания.
2. Оператору электронной площадки Акционерного общества «Единая электронная торговая площадка»:

2.1. предоставить возможность Государственному унитарному предприятию города Севастополя «Севтеплоэнерго» исполнить предписание по делу № 08/0696-18.

Предписание может быть обжаловано в суде (Арбитражном суде) в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Примечание: в соответствии с частью 25 статьи 99 Закона о контрактной системе, в случае поступления информации о неисполнении выданного в соответствии с [пунктом 2 части 22](#) статьи 99 Закона о контрактной системе предписания, контрольный орган в сфере закупок вправе применить к не исполнившему такого предписания лицу меры ответственности в соответствии с [законодательством](#) Российской Федерации.

В соответствии с частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 года № 195-ФЗ (далее – КоАП РФ), невыполнение должностным лицом заказчика, должностным лицом уполномоченного органа, должностным лицом уполномоченного учреждения, членом комиссии по осуществлению закупок, оператором электронной площадки, специализированной организацией в установленный срок законного предписания, требования органа, уполномоченного на осуществление контроля в сфере закупок, за исключением органов, указанных в [частях 7.1](#) и [7.2](#) статьи 19.5 КоАП, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц - пятисот тысяч рублей.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.