GRAPHIC1

Управление Федеральной антимонопольной службы

по республике Коми

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания по делу

об административном правонарушении № РШ 44-06/15

15 июля 2015 года

№ 03-06/6272

Сыктывкар

Врио заместителя руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Коми (далее - Коми УФАС России), адрес места нахождения: Республика Коми, г. Сыктывкар, ул. Интернациональная, д. 160, корпус А, <…>, рассмотрев протокол от 30.06.2015 и материалы дела № РШ 44-06/15 о совершении генеральным директором Закрытого акционерного общества «Тандер» (далее - ЗАО «Тандер») <…>, административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 1 ст. 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ)

УСТАНОВИЛА:

Настоящее дело возбуждено протоколом Коми УФАС России от 30.06.2015, составленным в отсутствии генерального директора ЗАО «Тандер» <…>, надлежащим образом извещенного о времени и месте его составления, что подтверждается уведомлением о вручении от 05.06.2015 почтового отправления № 16799185733926 и письмом от 26.06.2015 (вход. № 3616 от 26.06.2015).

Определением Коми УФАС России № 03-06/5527 от 30.06.2015 (далее - Определение) рассмотрение дела № РШ 44-06/15 назначено на 15.07.2015.

Копии протокола об административном правонарушении и Определения направлены Коми УФАС России в адрес генерального директора ЗАО «Тандер» <…> письмом от 01.07.2015 № 03-06/5528, которое получено <…> 08.07.2015, что подтверждается уведомлением о вручении почтового отправления № 16700089501764.

Административное дело рассмотрено 15.07.2015 в отсутствие <…>, надлежащим образом извещенного о времени и месте его рассмотрения, что подтверждается уведомлением о вручении 08.07.2015 почтового отправления № 16700089501764.

В ходе рассмотрения настоящего административного дела должностным лицом Коми УФАС России установлено следующее.

В Коми УФАС России поступило обращение гражданина о распространении в универсаме «МАГНИТ» посредством размещения в рекламно-информационном журнале сети универсамов «МАГНИТ» № 20 (142) недостоверной информации о продаже молочного шоколада Альпен Гольд с орехом 90 г., поскольку при покупке товара скидка, указанная в рекламе, ему не была предоставлена.

По указанному факту определением № 03-01/11250 от 03.12.2014 возбуждено дело № Р 69-12/14 по признакам нарушения п. 4 ч. 3 ст. 5 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее – Закон о рекламе) в отношении ЗАО «Тандер».

Комиссия Коми УФАС России, исследовав материалы рекламного дела, пришла к нижеследующим выводам.

В соответствии со ст. 3 Закона о рекламе реклама – информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

К обращению приложены копии страниц рекламно-информационного журнала сети универсамов «МАГНИТ» № 20 (142), на станице 3 которого размещена информация об акциях в сети магазинов «МАГНИТ», в том числе акции, касающейся Шолочного шоколада Alpen Gold (Альпен Гольд) с орехом 90 г. с фотоизображением товара, указанием срока – с 24.09.2014 по 30.09.2014 и существа акции – 2 по цене 1 (далее - рассматриваемая реклама).

Указанная информация содержит следующие признаки рекламы:

- распространена в универсаме «МАГНИТ», расположенном по адресу: г. Сыктывкар, ул. Коммунистическая, д. 33, посредством размещения в рекламно-информационном журнале сети универсамов «МАГНИТ» № 20 (142);

- адресована неопределенному кругу лиц;

- направлена на привлечение внимания к объекту рекламирования – **Молочному шоколаду** Альпен Гольд с орехом 90 г., реализуемому в период акции 2 по цене 1, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

Таким образом, указанная информация, распространенная посредством размещения в рекламно-информационном журнале сети универсамов «МАГНИТ» № 20 (142), является рекламой.

Кроме того ФАС России указала, что поскольку в рекламно-информационном журнале «МАГНИТ», приложенном к обращению, содержатся сведения о части товаров, реализуемых универсамом «Магнит», то указанная информация является рекламой, поскольку направлена на привлечение внимания потребителей к определенным товарам, и на такую информацию распространяются требования Закона о рекламе.

В соответствии с п. 4 ч. 3 ст. 5 Закона о рекламе недостоверной признается реклама, которая содержит не соответствующие действительности сведения о стоимости или цене товара, порядке его оплаты, размере скидок, тарифов и других условиях приобретения товара.

Нежилое помещение, расположенное по адресу: г. Сыктывкар, ул. Коммунистическая, д. 33, используется ЗАО «Тандер» под продовольственный магазин в соответствии с договором аренды недвижимого имущества от 20.12.2012 № СктФ/419/12.

Из материалов рекламного дела усматривается, что в универсаме «МАГНИТ», расположенном по адресу: г. Сыктывкар, ул. Коммунистическая, д. 33, осуществляется розничная продажа, в том числе шоколада Альпен Гольд с орехом 90 г.

Из содержания рассматриваемой рекламы следует, что в сети магазинов «МАГНИТ» в период с 24.09.2014 по 30.09.2014 потребителю предоставлялась возможность приобрести молочный шоколад Альпен Гольд с орехом 90 г. в количестве двух штук по цене одного.

Согласно товарному чеку № 8922-24566 от 26.09.2014, заверенному печатью ЗАО «Тандер» и подписью продавца, копия которого имеется в материалах рекламного дела, в 14:56 26.09.2014 ЗАО «Тандер» осуществлена продажа, в том числе молочного шоколада Альпен Гольд с орехом 90 г. в количестве двух штук по цене 42 рубля 90 копеек каждый, на общую сумму 85 рублей 80 копеек.

Заявитель указывает, что в магазине «Магнит», расположенном по адресу: г. Сыктывкар, ул. Коммунистическая, д. 33, при покупке молочного шоколада Альпен Гольд с орехом 90 г. в количестве двух штук 26.09.2014 скидка по акционной цене ему не была предоставлена; на его требование о причинах непредоставления указанной в рассматриваемой рекламе скидки, продавец магазина пояснила, что данный товар в акции не участвует.

ЗАО «Тандер» в письменных пояснениях, имеющихся в материалах рекламного дела, подтверждает, что факт отказа заявителю в предоставлении заявленной скидки имел место.

Таким образом, из материалов рекламного дела следует, что возможность приобрести товар, реализуемый в магазине «МАГНИТ», расположенном по адресу: г. Сыктывкар, ул. Коммунистическая, д. 33, а именно: молочный шоколад Альпен Гольд с орехом 90 г. на указанных в рассматриваемой рекламе условиях – две штуки по цене одной – не была предоставлена.

В соответствии с копией Приказа ЗАО «Тандер» № 1358-П от 21.08.2014 «О проведении акции в сети универсамов «Магнит», в соответствии с приложением № 1 к указанному Приказу, в том числе и в магазине «МАГНИТ», расположенном по адресу: г. Сыктывкар, ул. Коммунистическая, д. 33, в период с 24.09.14 по 30.09.14 имело место проведение рекламной акции, в соответствии с которой, потребителям указанной сети магазинов предоставлялась возможность приобрести товар, участвующий в акции, в количестве двух штук по цене одного. В соответствии с приложением № 2 к указанному Приказу молочный шоколад Альпен Гольд с орехом 90 г. являлся товаром, участвующим в данной акции.

При таких обстоятельствах, Комиссией установлено, что рассматриваемая реклама содержит не соответствующие действительности сведения о стоимости товара, реализуемого в магазине «МАГНИТ» по адресу: г. Сыктывкар, ул. Коммунистическая, д. 33, а именно: молочный шоколад Альпен Гольд с орехом 90 г.

В силу положений, установленных п. 4 ст. 3 Закона о рекламе, ненадлежащая реклама - реклама, не соответствующая требованиям законодательства Российской Федерации.

При таких обстоятельствах, рассматриваемая реклама размещена с нарушением требований п. 4 ч. 3 ст. 5 Закона о рекламе.

В соответствии с ч. 6 ст. 38 Закона о рекламе ответственность за нарушение требований, установленных п. 4 ч. 3 ст. 5 Закона о рекламе, несет рекламодатель.

Согласно ч. 8 ст. 38 Закона о рекламе, рекламопроизводитель несет ответственность за нарушение требований, указанных в частях 6, 7 настоящей статьи, если будет доказано, что нарушение произошло по его вине.

В соответствии с п. 5 ст. 3 Закона о рекламе рекламодатель – изготовитель или продавец товара либо иное определившее объект рекламирования и (или) содержание рекламы лицо.

В силу п. 6 ст. 3 Закона о рекламе рекламопроизводитель - лицо, осуществляющее полностью или частично приведение информации в готовую для распространения в виде рекламы форму.

Согласно п. 7 ст. 3 Закона о рекламе рекламораспространитель – лицо, осуществляющее распространение рекламы любым способом, в любой форме и с использованием любых средств.

Из письменной информации, представленной ЗАО «Тандер» в материалы рекламного дела, следует, что размещение рекламы проходило следующие стадии: 21.08.2014 – согласование условий проведения акции и издание приказа о проведении акции (приказ о проведении акции «2 по цене 1» в сети универсамов «Магнит» от 21.08.2014 № 1358-П (с приложением № 1 и 2); 01.09.2014 –

согласование макета каталога; 02.09.14 – одобрение каталога, направление ООО «МДМ-Пачать» заявки на печать каталога и файлов с каталогами (договор № 09-09 выполнения работ по изготовлению непериодической печатной продукции от 11.01.2009). Рекламодателем и рекламораспространителем рассматриваемой рекламы является ЗАО «Тандер», рекламопроизводителем – ООО «МДМ-Печать». Содержание рекламы и её наполнение определялось службой маркетинга ЗАО «Тандер», готовый рекламный материал был одобрен 02.09.2014 и направлен в печать. Готовые рекламно-информационные журналы сети универсамов «МАГНИТ» были направлены в регионы и впоследствии распространены в магазинах «МАГНИТ», в том числе в г. Сыктывкаре Республики Коми.

Из имеющихся материалов усматривается, что ЗАО «Тандер» определило объект рекламирования и содержание рекламы, ООО «МДМ-Печать» привело информацию в готовую для распространения в виде рекламы форму, а затем ЗАО «Тандер», распространило её посредством размещёния на странице 3 рекламно-информационного журнала сети универсамов «МАГНИТ» № 20 (142).

Таким образом, из материалов рекламного дела усматривается, что рекламодателем и рекламораспространителем рассматриваемой рекламы является ЗАО «Тандер», рекламопроизводителем – ООО «МДМ-Печать»

Согласно Уставу ЗАО «Тандер» основной целью деятельности Общества является извлечение прибыли (п. 3.1); предметом деятельности Общества является, в том числе оптовая торговля сахаристыми кондитерскими изделиями, включая шоколад (п. 3.4).

Из вышеизложенного следует, что рассматриваемая реклама размещена ЗАО «Тандер» с целью получения прибыли от его экономической деятельности, что отвечает целям предпринимательской деятельности.

Согласно письменным пояснениям ЗАО «Тандер», имеющимся в материалах рекламного дела, а также пояснениям, данным представителем Общества <…> в ходе рассмотрения рекламного дела, следует, что условная акция, указанная в рассматриваемой рекламе, распространялась на товар молочный шоколад Альпен Гольд с орехом 90 г. Однако при направлении цен в магазин «Магнит», произошел сбой, и цена на указанный товар в ценовой базе данного магазина не изменилась. В связи с чем, при проведении товара через сканер стоимость товара осталась прежней, и покупатель приобрел товар по неизменной цене. Фактически, акция по снижению цены на указанный товар, обозначенная в рекламном каталоге, действовала. Однако из-за технического сбоя в отдельно взятом магазине товар реализован по старой цене, т.е. с нарушением Закона о рекламе.

Согласно письменным пояснениям директора магазина «Магнит» <…> следует, что 26.09.2014 на кассе стала возникать проблема с акционным товаром шоколад Альпен Гольд, в связи с чем, <…> обратилась в службу технической поддержки филиала ЗАО «Тандер» в городе Сыктывкар с описанием выявленной проблемы. Технический сбой был оперативно устранен, и с 27 сентября 2014 года цена пробивалась в соответствии с установленной.

Комиссией в ходе рассмотрения рекламного дела установлено, что рассматриваемое нарушение стало возможным по причине отсутствия должного контроля, в том числе со стороны должностного лица ЗАО «Тандер» - генерального директора <…> за соблюдением Закона о рекламе.

В соответствии с п. 15.1 Устава ЗАО «Тандер» генеральным директором, как единоличным исполнительным органом осуществляется руководство текущей деятельностью Общества.

Из материалов рекламного дела усматривается, что генеральным директором ЗАО «Тандер» <…> не предпринято должных мер, направленных на соответствие рекламы установленным требованиям.

Таким образом, генеральным директором ЗАО «Тандер» <…> **нарушены требования п. 4 ч. 3 ст. 5 Закона о рекламе.**

Решением Комиссии № 03-01/2540 от 16.03.2015 рассматриваемая реклама признана ненадлежащей, поскольку в ней нарушены требования п. 4 ч. 5 ст. 5 Закона о рекламе.

В соответствии с ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ нарушение рекламодателем, рекламопроизводителем или рекламораспространителем законодательства о рекламе, за исключением случаев, предусмотренных частями 2 – 5 настоящей статьи, частью 4 статьи 14.3.1, статьями 14.37, 14.38, 19.31 настоящего Кодекса, влечет наложение административного штрафа.

Рассматриваемые действия не подпадают под признаки административных правонарушений, предусмотренных частями 2 – 5 статьи 14.3, частью 4 статьи 14.3.1, статьями 14.37, 14.38, 19.31 КоАП РФ.

С учетом изложенного, генеральный директор Общества <…> допустил административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ.

Время совершения административного правонарушения: 26.09.2014.

Место совершения административного правонарушения: Республика Коми, г. Сыктывкар.

В письменных пояснениях, представленных в материалы административного дела, <…> указал, что не является должностным лицом, ответственным за соблюдение Обществом законодательства о рекламе.

Должностное лицо, изучив представленные в обоснование указанного довода материалы, пришло к нижеследующим выводам.

Согласно ст. 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. Под должностным лицом следует понимать лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях. Совершившие административные правонарушения в связи с выполнением организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций руководители и другие работники иных организаций, в том числе руководители организаций, осуществляющих полномочия единоличных исполнительных органов других организаций, несут административную ответственность как должностные лица.

Коми УФАС России в ходе рассмотрения рекламного дела выяснялся вопрос о том, кто применительно к рассматриваемому случаю является ответственным должностным лицом ЗАО «Тандер» за соблюдение Обществом рекламного законодательства.

Согласно письменным пояснениям ЗАО «Тандер», представленным в материалы рекламного дела, лицом ответственным за соблюдение в рассматриваемом случае законодательства о рекламе, является директор магазина «МАГНИТ», расположенного по адресу: г. Сыктывкар, ул. Коммунистическая, д. 33, <…>.

Однако из представленных в материалы рекламного дела документов не следует, что на указанное должностное лицо возложена обязанность по обеспечению соответствия размещаемых рекламных материалов требованиям Закона о рекламе и корреспондирующая этой обязанности ответственность.

Также в материалы административного дела представлена должностная инструкция директора филиала ЗАО «Тандер», однако данный документ не был предоставлен в ходе рассмотрения рекламного дела и, как следствие, Комиссия при решении вопроса о должностном лице ЗАО «Тандер», ответственном за соблюдение рекламного законодательства, не могла руководствоваться указанной должностной инструкцией.

Таким образом, поскольку на момент вынесения Комиссией Коми УФАС России решения о нарушении ЗАО «Тандер» Закона о рекламе отсутствовала информация о конкретном должностном лице Общества, на которого возложена обязанность по соблюдению рекламного законодательства, таким лицом определен генеральный директор ЗАО «Тандер», являющийся единоличным исполнительным органом Общества и в соответствии с Уставом осуществляющий текущее руководство его деятельностью.

Кроме того, возложение руководителем организации на конкретного сотрудника обязанности за исполнением законодательства, в том числе о рекламе, не освобождает самого руководителя от обязанности по контролю за выполнением таким сотрудником возложенных на него функций.

Из материалов рекламного и административного дел не усматривается, что со стороны генерального директора ЗАО «Тандер» <…> предпринимались необходимые и достаточные меры по соблюдению ЗАО «Тандер» требований рекламного законодательства, осуществлялись действия по обеспечению контроля за выполнением подчиненными возложенных на них обязанностей.

Реклама, признанная Коми УФАС России ненадлежащей, была размещена на странице 3 рекламно-информационного журнала сети универсамов «МАГНИТ» № 20 (142), который распространялся в магазинах «Магнит» на всей территории Российской Федерации. Акция, две по цене одного, также имело действие во всех магазинах «Магнит» на всей территории Российской Федерации.

Из вышеизложенного следует, что должностным лицом, ответственным за соблюдение ЗАО «Тандер» рекламного законодательства является генеральный директор общества <…>.

Из материалов дела об административном правонарушении усматривается, что <…> совершил рассматриваемое правонарушение в связи с ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Вина <…> в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ, является установленной.

В соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности.

Из положений пункта 18.1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» следует, что квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях, при квалификации правонарушения в качестве малозначительного необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ, является формальным и не требует материально-правовых последствий содеянного.

Сравнительный анализ санкций, содержащихся в КоАП РФ, свидетельствует о том, что нарушение законодательства о рекламе обладает высокой степенью общественной опасности.

В соответствии со ст. 1.2 КоАП РФ задачами законодательства об административных правонарушениях являются, в том числе, защита общества и государства от административных правонарушений, предупреждение административных правонарушений.

Целями Закона о рекламе являются развитие рынков товаров, работ и услуг на основе соблюдения принципов добросовестной конкуренции, обеспечение в Российской Федерации единства экономического пространства, реализация права потребителей на получение добросовестной и достоверной рекламы, создание благоприятных условий для производства и распространения социальной рекламы, предупреждение нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, а также пресечение фактов ненадлежащей рекламы.

Каких-либо обстоятельств, характеризующих случай нарушения <…> как исключительный, не установлено, а им таковых не приведено.

Оценив фактические обстоятельства дела, характер и степень общественной опасности совершенного правонарушения, должностное лицо пришло к выводу о том, что в данном случае существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается в отсутствии должной предусмотрительности и пренебрежительном отношении <…> к исполнению своих публично-правовых обязанностей при контроле за соблюдением рекламного законодательства в сети магазинов «Магнит», и, как следствие, несоблюдение требований п. 4 ч. 3 ст. 5 Закона о рекламе.

В связи с изложенным, рассматриваемое административное правонарушение не может быть признано малозначительным.

В соответствии с ч. 2 ст. 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер

совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Должностное лицо считает возможным учесть в качестве обстоятельств, смягчающих административную ответственность <…> добровольное прекращение противоправного поведения лицом, совершившим административное правонарушение; оказание лицом, совершившим административное правонарушение, содействия Коми УФАС России в установлении обстоятельств, подлежащих установлению по делу об административном правонарушении.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, предусмотренных ст. 4.3 КоАП РФ, в ходе рассмотрения дела не установлено.

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, предусмотренных ст. 24.5 КоАП РФ, в ходе рассмотрения дела не установлено.

Все процессуальные права лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, предусмотренные КоАП РФ, соблюдены.

Согласно ч. 1 ст. 3.1 КоАП РФ административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами.

На основании вышеизложенного, принимая во внимание цели административного наказания, установленные ч. 1 ст. 3.1 КоАП РФ, с учетом характера совершенного правонарушения, личности <…>, наличия обстоятельств, смягчающих административную ответственность, отсутствия обстоятельств, отягчающих административную ответственность, в соответствии со статьями 4.1, 4.2, частью 1 статьи 14.3, статьями 23.48, 29.9, 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛА:

1. Признать генерального директора ЗАО «Тандер» <…> виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ.

2. Назначить генеральному директору ЗАО «Тандер» <…> административное наказание в виде административного штрафа в размере 4 000 (четырех тысяч) рублей, что является минимальной санкцией для такого рода нарушений.

Штраф должен быть уплачен платежным поручением.

Реквизиты для уплаты штрафа:

ГРКЦ НБ Респ. Коми Банка России г. Сыктывкар			БИК	048702001		
Банк получателя			Сч. №			
ИНН 1101481197	КПП 110101001			40101810000000010004		
УФК ПО РЕСПУБЛИКЕ КОМИ (Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Коми)			Сч. №			
			Вид оп.	01	Срок плат.	
			Наз. пл.		Очер. плат.	3
Получатель			Код		Рез. поле	
16111626000016000140	87701000	0	0	0	0	0

ШТРАФ ЗА НАРУШЕНИЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА О РЕКЛАМЕ ПО ДЕЛУ №_____ ОТ _____ СОГЛАСНО ПОСТАНОВЛЕНИЮ № _____ ОТ _____

В соответствии с ч. 1 ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, за исключением случая, предусмотренного частью 1.1 настоящей статьи, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

Согласно части 5 статьи 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в части 1 или 1.1 настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, изготавливают второй экземпляр указанного постановления и направляют его в течение десяти суток (а в случае, предусмотренном частью 1.1 настоящей статьи, в течение одних суток) судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. В случае изготовления второго экземпляра постановления о

наложении административного штрафа в форме электронного документа, юридическая сила которого подтверждена усиленной квалифицированной электронной подписью в соответствии с законодательством Российской Федерации, указанный второй экземпляр направляется судебному приставу-исполнителю в электронном виде по информационно-телекоммуникационным сетям. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 КоАП РФ, в отношении лица, не уплатившего административный штраф. Протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 КоАП РФ, в отношении лица, не уплатившего административный штраф по делу об административном правонарушении, рассмотренному судьей, составляет судебный пристав-исполнитель. Протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 КоАП РФ, не составляется в случае, указанном в примечании 1 к статье 20.25 КоАП РФ.

В шестидесятидневный срок со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу <…> представить в Коми УФАС России надлежащим образом заверенную копию платежного поручения, свидетельствующего об уплате штрафа.

В соответствии со статьей 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано вышестоящему должностному лицу либо в суд **в течение десяти суток** со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении (10-дневный срок со дня вручения или получения копии постановления), если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Срок предъявления постановления к исполнению – 2 года.

Врио заместителя руководителя управления <…>