

РЕШЕНИЕ

«31» декабря 2015 года

Резолютивная часть решения оглашена «29» декабря 2015г.

Решение изготовлено в полном объеме «31» декабря 2015г.

г. Кемерово

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области по контролю в сфере закупок в составе:

Председателя комиссии:	Стельмах С.В. -	заместителя руководителя Кемеровского УФАС России;	при
Членов комиссии:	Лыжина Д.А. -	начальника отдела контроля в сфере закупок;	
	Михалевой Е.Е. -	главного специалиста-эксперта отдела контроля в сфере закупок;	
	Сивороновой Т.В. -	ведущего специалиста-эксперта отдела контроля в сфере закупок;	

участии:

- <...>, <...>, <...> – представителей ООО «БазисИнвестСтрой», по доверенности;

- <...> – представителя ФГБОУ ВПО «Кемеровский государственный университет»,

рассмотрев дело №699/3-2015, возбужденное по признакам нарушения заказчиком – ФГБОУ ВПО «Кемеровский государственный университет» законодательства в сфере закупок при проведении электронного аукциона №0339100007615000077 на капитальный ремонт актового зала и помещений КемГУ, и в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с требованиями п.п «б» п.2 ч.3 ст. 99 Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее по тексту – ФЗ № 44-ФЗ), Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14

установила:

23.12.2015г. в адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области поступила жалоба ООО «Молот» (вх. №5162э от 23.12.2015г.), а 24.12.2015г. – жалоба ООО «БазисИнвестСтрой» (вх. № 5184э от 24.12.2015г.) на действия заказчика - ФГБОУ ВПО «Кемеровский государственный университет» при проведении электронного аукциона №0339100007615000077 на капитальный ремонт актового зала и помещений КемГУ.

ООО «Молот» в жалобе указывает на то, что заказчиком нарушены требования статьи 33 ФЗ №44-ФЗ, поскольку в аукционной документации установлены некорректные или несуществующие характеристики используемых при выполнении работ материалов, а также требования части 5 статьи 65 ФЗ №44-ФЗ, в связи с тем, что при разъяснении отдельных положений аукционной документации заказчиком была изменена ее суть.

По мнению ООО «БазисИнвестСтрой», аукционная документация не соответствует требованиям законодательства о контрактной системе, а именно:

- информация о заказчике и требования к участникам закупки, изложенные в извещении о проведении закупки, не соответствуют данной информации в аукционной документации;
- пункт 10.4 проекта договора противоречит нормам Гражданского кодекса РФ;
- начальная (максимальная) цена контракта рассчитана заказчиком с нарушением требований законодательства о контрактной системе.

В процессе рассмотрения жалобы, проведения внеплановой проверки Комиссией Кемеровского УФАС России установлено:

08.12.2015г. на официальном сайте <http://zakupki.gov.ru/> заказчиком – ФГБОУ ВПО «Кемеровский государственный университет» были размещены извещение о проведении электронного аукциона №0339100007615000077 на капитальный ремонт актового зала и помещений КемГУ и аукционная документация.

На участие в аукционе было подано 27 заявок.

28.12.2015г. аукционной комиссией ФГБОУ ВПО «Кемеровский государственный университет» были рассмотрены аукционные заявки и принято решение о допуске к участию в аукционе всех участников закупки, подавших аукционные заявки (Протокол рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 28.12.2015г.).

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 64 ФЗ №44-ФЗ документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со [статьей 33](#) настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 33 ФЗ №44-ФЗ описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости).

В силу пункта 2 части 1 статьи 33 ФЗ №44-ФЗ заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен использовать, если это возможно, при составлении описания объекта закупки стандартных показателей, требований, условных обозначений и терминологии, касающихся технических и качественных

характеристик объекта закупки, установленных в соответствии с техническими регламентами, стандартами и иными требованиями, предусмотренными законодательством Российской Федерации о техническом регулировании. Если заказчиком при описании объекта закупки не используются такие стандартные показатели, требования, условные обозначения и терминология, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, обозначений и терминологии.

В соответствии с разделом 4 информационной карты аукциона описание объекта рассматриваемой закупки изложен в Техническом задании (приложение №1).

В пункте 11 раздела аукционной документации «Требования к используемым материалам, изделиям» заказчиком установлены следующие требования:

«Мел природный молотый - сыпучий порошкообразный продукт белого цвета. Массовая доля углекислого кальция и углекислого магния в пересчете на углекислый кальций, %, не менее 98, Массовая доля оксида железа (III), %, не более 0,15, Массовая доля влаги, %, не менее 0,1, Коэффициент **отражения**, %, более 80, Массовая доля песка, %, не более 0,015, Суммарная удельная эффективная активность естественных радионуклидов, **Бк/кг**, не более 370».

Как указывает ООО «Молот» согласно ГОСТ 30108-94 удельная эффективная активность естественных радионуклидов измеряется в **Бк/кг**, а понятие «отражение» не закреплено какими-либо техническими документами.

Таким образом, действия заказчика противоречат пункту 1 части 1 статьи 33 ФЗ №44-ФЗ, вместе с тем по вышеизложенным вопросам заказчиком 21.12.2015г. на официальном сайте были размещены разъяснения положений аукционной документации, согласно которым «в отношении коэффициента отражения - была допущена опечатка, в действительности заказчик имел в виду коэффициент отражения, При рассмотрении заявок данный показатель не будет принят во внимание. Суммарная удельная эффективная активность естественных радионуклидов измеряется в Бк/кг. В характеристике мела допущена опечатка по единице измерения данного показателя. При рассмотрении заявок данная единица измерения не будет принята во внимание».

На основании изложенного, допущенное заказчиком нарушение пункта 1 части 1 статьи 33 ФЗ №44-ФЗ не повлияло на результаты электронного аукциона.

Доводы ООО «Молот» о том, что в пунктах 146 и 147 раздела аукционной документации «Требования к используемым материалам, изделиям» заказчиком не указаны ширина, высота, глубина, длина и т.д. габаритов и размеров щитов признается Комиссией Кемеровского УФАС России необоснованными, поскольку для заказчика не имеют значения данные показатели, а интересуется исключительно общие размеры, которые и были установлены в аукционной документации.

Как указывает заказчик в отзыве на жалобу ООО «Молот», в пункте 159 раздела аукционной документации «Требования к используемым материалам, изделиям» показатель «напряжение 380/3/50 В-Ф-Гц» подразумевает под собой напряжение 380 Вольт, 3 фазы, частота 50Гц, является стандартным и позволяет идентифицировать используемый при выполнении работ товар, вследствие чего

ДОВОД заявителя в данной части является необоснованным.

Согласно требованиям части 5 статьи 65 ФЗ № 44-ФЗ разъяснения положений документации об электронном аукционе не должны изменять ее суть.

17.12.2015г. и 21.12.2015г. заказчиком были размещены на официальном сайте <http://zakupki.gov.ru> разъяснения п. 11 и п. 19 раздела аукционной документации «Требования к используемым материалам, изделиям» с указанием правильных единиц измерения характеристик «суммарная удельная эффективная активность естественных радионуклидов» и «отклонение от прямого угла при вершине» соответственно, а также заметкой о том, что обнаруженные технические ошибки по п. 11 и п. 19 не будут учитываться при рассмотрении заявок участников закупки, касательно указанных единиц измерения. По мнению ООО «Молот», такое разъяснение изменяет суть документации об аукционе, что противоречит части 5 статьи 65 ФЗ №44-ФЗ.

Вместе с тем данные разъяснения направлены на исправление исключительно технической ошибки, допущенной при утверждении документации об аукционе, вследствие чего не могут рассматриваться как изменение ее сути, вследствие чего довод заявителя в данной части следует признать необоснованным.

В соответствии с пунктом 6 части 5 статьи 63 ФЗ №44-ФЗ в извещении о проведении электронного аукциона наряду с информацией, указанной в [статье 42](#) настоящего Федерального закона, указываются требования, предъявляемые к участникам такого аукциона, **и исчерпывающий перечень документов, которые должны быть представлены участниками такого аукциона в соответствии с [пунктом 1 части 1, частями 2 и 2.1](#) (при наличии таких требований) статьи 31 настоящего Федерального закона**, а также требование, предъявляемое к участникам такого аукциона в соответствии с [частью 1.1](#) (при наличии такого требования) статьи 31 настоящего Федерального закона.

В извещении о проведении электронного аукциона заказчик установил требования к участникам: Единые требования к участникам (в соответствии с частью 1, 2 статьи 31 Федерального закона № 44-ФЗ).

При этом в разделе 6 информационной карты аукциона требования к участникам закупки установлены следующим образом: Установлены в п. 5 аукционной документации, в т.ч.:

- отсутствие участника закупки в предусмотренном Федеральным законом №44 – ФЗ [реестре](#) недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) информации об участнике закупки, в том числе информации об учредителях, о членах коллегиального исполнительного органа, лице, исполняющем функции единоличного исполнительного органа участника закупки - юридического лица.

- Наличие Свидетельства о допуске к работам, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, выданное саморегулируемой организацией, основанной на членстве лиц, осуществляющих строительство, по перечню определённому приказом

Минрегиона РФ от 30.12.2009 № 624 вступившему в силу с 01.07.2010 г., в соответствии с ч.3.1 статьи 52 Градостроительного кодекса РФ, содержащего состав деятельности, предусматривающий выполнение работ согласно документации об аукционе на сумму не менее начальной (максимальной) цены договора: допуск на «Работы по организации строительства, реконструкции и капитального ремонта привлекаемым застройщиком или заказчиком на основании договора юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем (генеральным подрядчиком) (33), включающее в себя Жилищно-гражданское строительство (33.3)

Дополнительные требования к участникам закупки, установленные в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 04.02.2015 № 99 «Об установлении дополнительных требований к участникам закупки отдельных видов товаров, работ, услуг, случаев отнесения товаров, работ, услуг к товарам, работам, услугам, которые по причине их технической и (или) технологической сложности, инновационного, высокотехнологичного или специализированного характера способны поставить, выполнить, оказать только поставщики (подрядчики, исполнители), имеющие необходимый уровень квалификации, а также документов, подтверждающих соответствие участников закупки указанным дополнительным требованиям» (Здесь и далее «ППРФ № 99»): наличие опыта исполнения (с учетом правопреемства) договора (договора) на выполнение соответствующих <*> работ строительных за последние 3 года до даты подачи заявки на участие в соответствующем конкурсе или аукционе. При этом стоимость ранее исполненного договора (договора) составляет не менее 20 процентов начальной (максимальной) цены договора, договора (цены лота), на право заключить который проводится закупка.

Таким образом, извещение о проведении рассматриваемого электронного аукциона не содержит исчерпывающего перечня документов, которые должны быть представлены участниками аукциона в соответствии с [пунктом 1 части 1](#) и частью [2](#) статьи 31 ФЗ №44-ФЗ, вследствие чего действия заказчика противоречат требованиям пункта 6 части 5 статьи 63 ФЗ №44-ФЗ.

В извещении о проведении заказчиком указана информация о почтовом адресе и месте нахождения заказчика:

Юридический адрес: 650043, г.Кемерово, ул. Красная, 6.

Почтовый адрес: 650043, г.Кемерово, ул. Красная, 6.

В разделе 1 информационной карты аукциона содержится информация о почтовом адресе и месте нахождения заказчика, аналогичная указанной в изменения 1 извещения, а именно:

Место нахождения	650043, Кемеровская область, г. Кемерово, ул. Красная,6
Почтовый адрес	650043, Кемеровская область, г. Кемерово, ул. Красная,6

На основании изложенного доводы ООО «БазисИнвестСтрой» о наличии и действиях заказчика нарушения части 1 статьи 64 являются необоснованными.

По мнению ООО «БазисИнвестСтрой», пункт 10.4 проекта договора противоречит пункту 1 части 1 статьи 352 Гражданского кодекса РФ, в соответствии с которым залог прекращается с прекращением обеспеченного залогом обязательства.

В соответствии с пунктом 10.4 проекта договора срок возврата Заказчиком Подрядчику денежных средств, внесенных в качестве обеспечения исполнения Договора – по истечении одного месяца после окончания срока действия настоящего Договора.

Следует отметить, что ФЗ №44-ФЗ не содержит нормы, квалифицирующей в качестве нарушения установление вышеуказанного срока для возврата обеспечения исполнения договора, вследствие чего довод заявителя является необоснованным.

Доводы жалобы ООО «БазисИнвестСтрой» о нарушении заказчиком требований законодательства о контрактной системе при обосновании начальной (максимальной) цены контракта Комиссией Кемеровского УФАС России не оцениваются в связи со следующим:

Согласно требованиям пункта 3 части 8 статьи 99 ФЗ № 44-ФЗ **контроль в отношении обоснования начальной (максимальной) цены контракта** осуществляют органы государственного финансового контроля.

В данном случае органом внутреннего государственного финансового контроля является Территориальное управление финансово-бюджетного надзора по Кемеровской области.

С соблюдением требований пункта 3 части 8 статьи 99 ФЗ № 44-ФЗ материалы дела № 699/З-2015 передаются в Территориальное управление финансово-бюджетного надзора по Кемеровской области для проведения проверки доводов жалобы ООО «БазисИнвестСтрой» в указанной части.

Руководствуясь статьями 99, 106 Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд», комиссия Кемеровского УФАС России

РЕШИЛА:

1. С соблюдением требований пункта 3 части 8 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд» передать жалобу ООО «БазисИнвестСтрой» в Территориальное управление финансово-бюджетного надзора по Кемеровской области для проведения проверки на предмет соответствия обоснования начальной максимальной цены контракта при проведении электронного аукциона №0339100007615000077 на капитальный ремонт

актового зала и помещений КемГУ требованиям действующего законодательства.

2. Признать жалобу ООО «Молот» (вх. №5162э от 23.12.2015г.) на действия заказчика - ФГБОУ ВПО «Кемеровский государственный университет» при проведении электронного аукциона №0339100007615000077 на капитальный ремонт актового зала и помещений КемГУ **частично обоснованной** (в части нарушения пункта 1 части 1 статьи 33 Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд»).

3. Признать жалобу ООО «БазисИнвестСтрой» (вх. № 5184э от 24.12.2015г.) на действия заказчика - ФГБОУ ВПО «Кемеровский государственный университет» при проведении электронного аукциона №0339100007615000077 на капитальный ремонт актового зала и помещений КемГУ **частично обоснованной** (в части нарушения пункта 6 части 5 статьи 63 Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд»).

4. Признать заказчика - ФГБОУ ВПО «Кемеровский государственный университет» нарушившим пункт 1 части 1 статьи 33, пункт 6 части 5 статьи 63 Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд»).

5. Выдать предписание об устранении нарушения законодательства о контрактной системе.

6. Передать материалы дела №699/3-2015 должностному лицу для решения вопроса о возбуждении административного производства, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

Решение может быть обжаловано в Арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Председатель комиссии:

С.В. Стельмах

Члены комиссии:

Д.А. Лыжин

Е.Е. Михалева

Т.В. Сиворонова