РЕШЕНИЕ

по делу № 14-06/03-531

23 июля 2014 года **г. Волгоград**

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Волгоградской области (далее – Управление) по контролю за соблюдением законодательства о контрактной системе в составе:

Р.А. Литвинова – председателя Комиссии, начальника отдела контроля за соблюдением законодательства о контрактной системе,

А.А. Тынянкиной - члена Комиссии, старшего государственного инспектора отдела контроля за соблюдением законодательства о контрактной системе,

К.В. Алиева – члена Комиссии, государственного инспектора отдела контроля за соблюдением законодательства о контрактной системе,

с участием:

- Земляной И.Л., представителя ООО «Литастом» по доверенности от 23.07.2014 года б/н,

- Мироновой Л.А., представителя Министерства экономики, внешнеэкономических связей и инвестиций Волгоградской области по доверенности от 07.05.2014 года № 07-04-16/167,

- Парецкой И.А., представителя Министерства экономики, внешнеэкономических связей и инвестиций Волгоградской области по доверенности от 25.06.2014 года № 07-04-17/236,

рассмотрев материалы дела № 14-06/03-531, возбужденного по жалобе ООО «Литастом» на действия котировочной комиссии при проведении запроса котировок «Поставка стоматологических материалов» (номер извещения **0129200001914008160**),

УСТАНОВИЛА:

В Управление 17.07.2014 года (вх. № 6108) поступила жалоба ООО «Литастом» (далее – Заявитель) на действия котировочной комиссии при проведении запроса котировок «Поставка стоматологических материалов» (номер извещения 0129200001914008160).

Согласно доводам жалобы Заявителя, действия котировочной комиссии

противоречат требованиям Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

При рассмотрении жалобы представителя Заявителя требования поддержал в полном объеме.

При рассмотрении жалобы представители Уполномоченного органа возражали против заявленных требований, в удовлетворении жалобы просили отказать.

Выслушав доводы стороны, ознакомившись с представленными документами, Комиссия Управления пришла к следующим выводам по существу доводов жалобы.

Согласно ч. 1 и ч. 2 ст. 24 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), Заказчики при осуществлении закупок используют конкурентные способы определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) или осуществляют закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя). Конкурентными способами определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) являются конкурсы (открытый конкурс, конкурс с ограниченным участием, двухэтапный конкурс, закрытый конкурс, закрытый конкурс с ограниченным участием, закрытый двухэтапный конкурс), аукционы (аукцион в электронной форме (далее также - электронный аукцион), закрытый аукцион), запрос котировок, запрос предложений.

Главой 3 параграфом 3 Закона о контрактной системе установлены требования и порядок проведения закупок путем запроса котировок.

Под запросом котировок понимается способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя), при котором информация о закупаемых для обеспечения государственных или муниципальных нужд товарах, работах или услугах сообщается неограниченному кругу лиц путем размещения в единой информационной системе извещения о проведении запроса котировок и победителем запроса котировок признается участник закупки, предложивший наиболее низкую цену контракта (ч. 1 ст. 72 Закона о контрактной системе).

Комиссией установлено, что 25 июня 2014 года Уполномоченным органом – Министерством экономики, внешнеэкономических связей и инвестиций Волгоградской области, публично объявлено о проведении запроса котировок «Поставка стоматологических материалов» (номер извещения 0129200001914008160), с начальной (максимальной) ценой контракта 417 124,48 рублей, для нужд Заказчика – Государственного бюджетного учреждения здравоохранения «Новониколаевская центральная районная больница», посредством размещения извещения о проведении указанного запроса котировок на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг www.zakupki.gov.ru (далее – официальный сайт).

Согласно ч. 1 ст. 77 Закона о контрактной системе, любой участник закупки, в том числе участник, которому не направлялся запрос о предоставлении котировок,

вправе подать только одну заявку на участие в запросе котировок.

В соответствии с ч. 7 ст. 78 Закона о контрактной системе котировочная комиссия не рассматривает и отклоняет заявки на участие в запросе котировок, если они не соответствуют требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, либо предложенная в таких заявках цена товара, работы или услуги превышает начальную (максимальную) цену, указанную в извещении о проведении запроса котировок, или участником запроса котировок не предоставлены документы и информация, предусмотренные частью 3 статьи 73 настоящего Федерального закона. Отклонение заявок на участие в запросе котировок по иным основаниям не допускается.

Согласно протоколу № 1209.1 ЗК рассмотрения и оценки заявок на участие в запросе котировок от 09.07.2014 года, котировочная заявка Заявителя была отклонена котировочной комиссией по следующим основаниям: «ч. 7 ст. 78 Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ, заявка не соответствует требованиям приложения № 1 к извещению о проведении запроса котировок «Техническое задание»: в п. 13 требовалось: «Коагулятор Е1 (электрохирургический аппарат)», предложено: «Коагулятор «Ортос» ЭКПС-20-1 (электрохирургический аппарат)»; в п. 31 требовалось: «Белодез 3%-для антисептической обработки корневых каналов», предложено: «Биосепт Ц-для антисептической обработки корневых каналов».

Комиссия Управления, исследовав котировочную заявку Заявителя и извещение о проведении рассматриваемого запроса котировок, пришла к выводу о том, что котировочная комиссия обоснованно отклонила котировочную заявку Заявителя по основаниям, установленным в протоколе № 1209.1 ЗК рассмотрения и оценки заявок на участие в запросе котировок от 09.07.2014 года.

На основании изложенного, Комиссией Управления установлено, что жалоба ООО «» является необоснованной.

По результатам проведения внеплановой проверки в соответствии с ч. 15 ст. 99 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссией Управления установлено следующее.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться следующими правилами: описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении

работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов "или эквивалент", за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

Комиссией Управления установлено, что Приложение № 1 к извещению о проведении запроса котировок «Техническое задание» содержит указания на товарные знаки, например п. 31 «Белодез», однако, в нарушение п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе, позиции не сопровождаются словами «или эквивалент».

Кроме того, Заказчиком в Приложении № 1 к извещению о проведении запроса котировок «Техническое задание» при описании таких товаров как «Коагулятор» (п. 13), «Экскаватор стоматологический» (п. 39) и т.д., не установлены какие-либо функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики.

На основании изложенного, Комиссией Управления установлено, что Заказчиком нарушены требования п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе.

В целях устранения выявленных в действиях Заказчика нарушений законодательства о контрактной системе, Комиссия считает необходимым выдать Заказчику, Уполномоченному органу предписание об устранении нарушения законодательства РФ о контрактной системе.

На основании изложенного, руководствуясь главой 6 Федерального Закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия Управления

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Литастом» на действия котировочной комиссии при проведении запроса котировок «Поставка стоматологических материалов» (номер извещения 0129200001914008160) необоснованной.

2. Признать Заказчика - Государственное бюджетное учреждение здравоохранения «Новониколаевская центральная районная больница» – нарушившим п. 1 ч. 1 ст.33 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

3. Выдать Заказчику, Уполномоченному органу предписание об устранении нарушения законодательства РФ о контрактной системе.

Решение Комиссии может быть обжаловано в Арбитражный Суд Волгоградской области в течение трех месяцев со дня его принятия.