

1. ООО ТрансЭкоАльянс»

125040, Москва, пр-кт Ленинградский,  
д. 14, стр. 3

2. ПАО «Туполев»

105005, Москва, наб. Академика  
Туполева, д. 17

3. АО «ОТС»

119049, Москва, пер. 4-ый  
Добрынинский, д. 8

## **РЕШЕНИЕ**

по делу № 1-00-1759/77-16 о нарушении  
процедуры торгов и порядка заключения договоров

**30.09.2016 Москва**

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

рассмотрев жалобу ООО ТрансЭкоАльянс» (далее - Заявитель) на действия заказчика - ПАО «Туполев» (далее - Заказчик) при проведении запроса предложений на право заключения договора на оказание услуг по комплексной уборке помещений, прилегающей территории, по перемещению грузов, по адресу: г. Москва, набережная Академика Туполева, д. 17, д. 15 (корпус 15, 22А, 23, 28) (реестровый

№ 31603989243) (далее - Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

### **УСТАНОВИЛА:**

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

По мнению Заявителя, нарушения со стороны Заказчика при проведении Закупки выразились в нарушении порядка оценки заявок участников Закупки, а также в размещении итогового протокола, содержащего сведения не в соответствии с Положением о закупках товаров, работ, услуг ПАО «Туполев».

В соответствии с частью 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках, при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным

лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В единой информационной системе в сфере закупок [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее - ЕИС; Официальный сайт) Заказчиком размещено Положение о закупках товаров, работ, услуг ПАО «Туполев» (далее - Положение о закупках).

12.08.2016 на Официальном сайте Заказчиком размещено извещение о проведении Закупки.

В соответствии с извещением о проведении Закупки от 12.08.2016 дата окончания подачи заявок - 29.08.2016, дата окончания рассмотрения заявок - 12.09.2016, дата подведения итогов Закупки - 26.09.2016.

Из протокола рассмотрения и оценки заявок, поступивших на запрос предложений от 12.09.2016 № 527ро следует, что заявке Заявителя был присвоен 6 (шестой) порядковый номер с итоговой оценкой - 35,90 баллов. Заявке победителя - ООО «Сервис-Партнер» присвоено 65,60 баллов.

Комиссия, изучив представленные документы, установила следующее.

1.

1. По мнению Заявителя, Заказчик неверно произвел оценку его заявку на участие в Закупке.

Согласно пунктам 12, 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

В соответствии с пунктом 17 Закупочной документации оценка и сопоставление заявок будет осуществляться на основе следующих критериев:

1.

1. Цена договора;

2. Квалификация.

Пунктом 17.2 Закупочной документации регламентирован порядок оценки заявок участников Закупки по критерию «Квалификация»:

Наличие сертификата ИСО 9001	Да - <b>25 баллов;</b>
	нет – <b>0 баллов;</b>
	1 - 5 лет – <b>10 баллов:</b>

Опыт работы на рынке соответствующих услуг	6 - 10 лет – <b>15 баллов</b> ; более 10 лет – <b>25 баллов</b> .
Количество выполненных договоров аналогичных предмету запроса предложений*	1 - 3 шт. – <b>10 баллов</b> ; 4 - 5 шт. – <b>15 баллов</b> ; более 5 шт. – <b>25 баллов</b> .
Наличие положительных отзывов (референций) за оказание аналогичных услуг*	1 - 3 шт. – <b>5 баллов</b> ; 4 - 5 шт. – <b>15 баллов</b> ; более 5 шт. – <b>25 баллов</b> .
* Аналогичными договорами (услугами), признаются договоры (услуги) по комплексной уборке помещений и прилегающей территории организации с площадью внутренних помещений не менее 50 000 кв.м. и с площадью прилегающей территории не менее 50 000 кв.м., за последние 5 (Пять) календарных лет, с годовой суммой договора не менее 20 000 000 (Двадцать миллионов) рублей 00 копеек.	

где – оценка по критерию «Квалификация» i-го Участника, (баллы);

– сумма баллов набранных i-м Участником, (баллы);

Удельный вес оценки **VBKi – 70%**.

Пунктом 9.1.1 Закупочной документации установлен перечень дополнительных документов, которые вправе представить участник:

- копию сертификата системы менеджмента качества (на соответствие требованиям ГОСТ ISO 9001) действующего на момент подачи заявки;
- копии положительных отзывов (референции) за выполненные аналогичные договоры (аналогичными договорами (услугами), признаются договоры (услуги) по комплексной уборке помещений и прилегающей территории организации с площадью внутренних помещений не менее 50 000 кв.м. И с площадью прилегающей территории не менее 50 000 кв.м., за последние 5 (пять) календарных лет, с годовой суммой договора не менее 20 000 000 (двадцать миллионов) рублей 00 копеек);

отзывы (референции) засчитываются, если выданы именно претенденту, приложившему ее в составе заявки, и из отзыва (референции) можно точно установить предмет договора, по результатам исполнения которого он выдан;

- иные документы, которые по мнению претендента, подтверждают его соответствие указанным требованиям, с соответствующими комментариями, разъясняющими цель предоставления этих документов.

В ходе заседания Комиссия установила, что по критерию «Цена договора» заявке Заявителя было присвоено 0,9 баллов. По критерию «Квалификация» - 35 баллов. Наличие сертификата ИСО 9001 - 25 баллов. Опыт работы на рынке соответствующих услуг, согласно документам, приложенным к заявке Заявителя составляет 3 (три) года - 10 баллов.

Согласно пункту 17.2 Закупочной документации аналогичными договорами (услугами), признаются договоры (услуги) по комплексной уборке помещений и прилегающей территории организации с площадью внутренних помещений не менее 50 000 кв.м. и с площадью прилегающей территории не менее 50 000 кв.м., за последние 5 (пять) календарных лет, с годовой суммой договора не менее 20 000 000 (двадцати миллионов) рублей 00 копеек.

В ходе заседания Комиссия изучила заявку Заявителя на участие в Закупке и установила, что Заявителем, в качестве подтверждения опыта выполнения аналогичных работ (услуг) было представлено 5 договоров.

Вместе с тем, договор от 05.12.2014 № 155/1 4с ООО «СервисТрансКлининг» не соответствует требованиям в части годовой суммы договора (не менее 20 000 000 (двадцать миллионов) рублей 00 копеек), а также в части требований к площади убираемой прилегающей территории.

Договор от 30.09.2015 № 6683 с ОАО «Торговый Дом ГУМ» не соответствует требованиям в части убираемой площади прилегающей территории.

Договор от 01.07.2016 № ИП0105/16 с АО «Вагонная ремонтная компания - 1» не соответствует требованиям в части убираемой площади прилегающей территории.

Договор от 28.11.2015 № СТК-196-15 с ООО «СервисТрансКлининг» не соответствует требованиям в части убираемой площади внутренних помещений, прилегающей территории, а также в части суммы договора.

Договор от 01.06.2014 № 61/1 4с ООО «СервисТрансКлининг» соответствует требованиям Закупочной документации и был принят Закупочной комиссией при оценке заявок участников Закупки.

Учитывая изложенное, Заявителю было присвоено 10 баллов по вышеуказанному показателю.

Кроме того, в подтверждение соответствия требованию «наличие

положительных отзывов (референций) за оказание аналогичных услуг» в составе заявки ООО «ТЭКО альянс» представлено 10 отзывов.

Однако, Комиссия установила, что под критерии аналогичности, установленные пунктом 17.2 Закупочной документации подходит только один отзыв (референций), представленный Заявителем в составе заявки на участие в Закупке (благодарственное письмо выданное ООО «СТК». В связи с чем Заявителю было начислено 5 баллов по вышеуказанному показателю.

Пунктом 17.3 Закупочной документацией установлен порядок подсчета итоговой оценки заявок участников Закупки.

Итоговая оценка Заявки  $i$ -го Участника определяется по формуле:

$$O_i = B_{Цi} + B_{Кi};$$

где  $B_{Цi}$  – оценка по критерию «Цена договора»  $i$ -го Участника, (баллы);

$B_{Кi}$  – оценка по критерию «Квалификация», (баллы).

Совокупный объем всех критериев равен 100 процентам.

Учитывая изложенное, используя вышеуказанную формулу для подсчета итоговой оценки заявки участников Закупки, заявке Заявителя было присвоено 35,9 баллов, как указано в протоколе рассмотрения и оценки заявок, поступивших на запрос предложений от 12.09.2016 № 527ро.

Таким образом, Заказчик произвел оценку заявки Заявителя на участие в Закупке в соответствии с порядком, установленным в Закупочной документации.

Исходя из вышеизложенного, Комиссия приняла решение признать довод жалобы Заявителя относительно неправомерности оценки его заявки на участие в Закупке, необоснованным.

1.

2. Вместе с тем, Заявителем также обжалуется размещение в ЕИС протокола рассмотрения и оценки заявок, поступивших на запрос предложений от 12.09.2016 № 527ро, составленного не в соответствии с требованиями, установленными в Положении о закупках.

В соответствии с пунктом 27.19 Положения о закупках комиссия по закупкам ведет протокол оценки и сопоставления заявок, в котором содержатся сведения о месте, дате, времени проведения рассмотрения, оценки и сопоставления таких заявок, об участниках закупки, заявки которых были рассмотрены, о порядке оценки и о сопоставлении заявок, о принятом на основании результатов оценки и сопоставления заявок решении о присвоении заявкам порядковых номеров, сведений о решении каждого члена комиссии по закупкам о присвоении заявкам значений по каждому из

предусмотренных критериев оценки заявок, а также наименования (для юридических лиц), фамилии, имени, отчества (для физических лиц) и почтовые адреса участников закупки, заявкам которых присвоен первый и второй номер.

В ходе заседания Комиссия изучила информацию, указанную в протоколе рассмотрения и оценки заявок, поступивших на запрос предложений от 12.09.2016

№ 527ро и установила, что указанный протокол, в нарушение требований пункта 27.19 Положения о закупках, не содержит информацию о порядке оценки, сведения о решении каждого члена комиссии по закупкам о присвоении заявкам значений по каждому из предусмотренных критериев оценки заявок.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципом информационной открытости закупки.

Учитывая изложенное, Заказчик, в нарушение пункта 27.19 Положения о закупках, не указал в протоколе рассмотрения и оценки заявок, поступивших на запрос предложений от 12.09.2016 № 527ро часть требуемой информации и сведений.

Таким образом, Комиссия приняла решение признать довод жалобы Заявителя относительно размещения в ЕИС протокола рассмотрения и оценки заявок, поступивших на запрос предложений от 12.09.2016 № 527ро, составленного не в соответствии с требованиями, установленными в Положении о закупках, обоснованным.

1.

3. Вместе с тем, в ходе заседания Комиссии Заявителем был озвучен довод относительно неправомерной оценки заявок иных участников Закупки, а именно заявки победителя Закупки - ООО «Сервис-Партнер» в части оценки наличия опыта выполнения (оказания) аналогичных работ (услуг).

В ходе заседания Комиссия изучила заявку ООО «Сервис-Партнер» и установила, что в качестве подтверждения наличия опыта выполнения (оказания) аналогичных работ (услуг), участником было представлено 8 (восемь) копий договоров:

- договор от 01.06.2015 № 77 с ОАО «Ил» соответствует требованиям Закупочной документации и был учтен Закупочной комиссией;
- договор от 01.06.2015 № 78 с ОАО «Ил» соответствует требованиям Закупочной документации и был учтен Закупочной комиссией;
- договор от 31.12.2015 № 107 с ОАО «Оргэнергогаз» соответствует требованиям Закупочной документации и был учтен Закупочной

комиссией;

- договор от 09.01.2013 № 009001-А с ФГБОУ ВПО «РГУФКСМиТ» соответствует требованиям Закупочной документации и был учтен Закупочной комиссией;
- договор от 19.03.2013 № ОР18 с ОАО «Сбербанк России» соответствует требованиям Закупочной документации и был учтен Закупочной комиссией.

Вместе с тем, ООО «Сервис-Партнер» также представило в составе заявки на участие в Закупке контракты №№ 2015.505898, 2013.203670, 0373100062512000295-000123-02, заключенные с ФГБУК «Государственный академический Большой театр России.

При этом, в ходе заседания Комиссии Заказчиком были представлены документы (технические задания) по закупкам, по результатам которых были заключены вышеуказанные контракты с ФГБУК «Государственный академический Большой театр России.

Комиссия, изучив представленные документы, а также выслушав пояснения Заказчика, установила, что при оценке вышеуказанных контрактов Заказчиком учитывалась сумма площади внутренних помещений и прилегающих территорий исходя из перечня услуг. При этом, документы, указывающие на площадь внутренних помещений и прилегающих территорий ФГБУК «Государственный академический Большой театр России Заказчиком на заседание Комиссии представлены не были.

Из представленных документов невозможно установить точные площади помещений и территорий, в силу того, что на одной и той же территории могли оказываться различные услуги. При том, что в указанных документах в отношении каждой услуги указывается площадь и в некоторых пунктах она идентична, можно сделать вывод о том, что Заказчиком неоднократно суммировались площади одних и тех же помещений и территорий.

Таким образом, невозможно установить соответствие представленных ООО «Сервис-Партнер» контрактов №№ 2015.505898, 2013.203670, 0373100062512000295-000123-02, заключенные с ФГБУК «Государственный академический Большой театр России, требованиям Закупочной документации. Следовательно, Заказчик неправоммерно учел указанные контракты при оценке заявки ООО «Сервис-Партнер» по соответствующему показателю.

Согласно пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются, в том числе принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Частью 6 статьи 3 Закона о закупках установлено, что не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам,

а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Исходя из вышеизложенного, Заказчиком был нарушен порядок оценки заявок участников Закупки, установленные в Закупочной документации.

Таким образом, Комиссия приняла решение признать жалобу Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки обоснованной в части довода относительно неправомерной оценки иных участников Закупки.

Учитывая изложенное, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки обоснованной в части доводов относительно размещения в ЕИС протокола рассмотрения и оценки заявок, поступивших на запрос предложений от 12.09.2016 № 527ро, составленного не в соответствии с требованиями, установленными в Положении о закупках, неправомерной оценки заявки победителя Закупки. В остальной части жалобу признать необоснованной.
2. Признать в действиях Заказчика нарушение пункта 2 части 1, части 6 статьи 3 Закона о закупках, пункта 17 Закупочной документации.
3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.

1. ООО ТрансЭкоАльянс»

125040, Москва, пр-кт Ленинградский, д. 14, стр. 3

2. ПАО «Туполев»

105005, Москва, наб. Академика Туполева, д. 17

2. АО «ОТС»

119049, Москва, пер. 4-ый Добрынинский, д. 8

## **ПРЕДПИСАНИЕ**

по делу № 1-00-1759/77-16 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

**30.09.2016 Москва**

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

руководствуясь пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании решения Комиссии от 30.09.2016 по делу № 1-00-1759/77-16,

## **ПРЕДПИСЫВАЕТ:**

ПАО «Туполев» (далее - Заказчик) устранить нарушения, допущенные при проведении запроса предложений на право заключения договора на оказание услуг по комплексной уборке помещений, прилегающей территории, по перемещению грузов, по адресу: г. Москва, набережная Академика Туполева, д. 17, д. 15 (корпус 15, 22А, 23, 28) (реестровый № 31603989243) (далее - Закупка), а именно:

1.
  1. Заказчику отменить протокол рассмотрения и оценки заявок, поступивших на запрос предложений от 12.09.2016 № 527ро, составленный в ходе проведения Закупки.
  2. Заказчику разместить информацию об отмене вышеуказанного протокола в единой информационной системе в сфере закупок [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее - ЕИС).

3. Заказчику назначить новую дату и время оценки заявок на участие в Закупке, подведения итогов Закупки.
4. Заказчику уведомить участников, подавших заявки на участие в Закупке, о дате и времени оценки заявок на участие в Закупке, дате и времени подведения итогов Закупки.
5. Заказчику провести процедуру оценки и рассмотрения заявок повторно с учетом решения Комиссии Московского УФАС России от 30.09.2016 по делу № 1-00-1759/77-16.
6. Заказчику разместить вышеуказанные изменения в ЕИС.
7. Заказчику исполнить настоящее предписание в срок **до 04.11.2016**.
8. Заказчику о выполнении настоящего предписания сообщить в адрес Московского УФАС России в срок **до 11.11.2016** с приложением подтверждающих документов.

Настоящее предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание:

1. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность.

2. Привлечение к ответственности, предусмотренное законодательством, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.