

20 августа 2015 года

г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Комиссия по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Комиссия), в составе:

Председателя Комиссии: - заместителя руководителя Челябинского УФАС России;

Членов Комиссии: - ведущего специалиста-эксперта отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России;

..... - ведущего специалиста-эксперта отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России, руководствуясь частью 15 статьи 99, статьей 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), рассмотрев жалобу ООО «Антрацит» на действия аукционной комиссии при проведении электронного аукциона на поставку угля каменного марки Д фракции 50-300 (изв. №0369200025715000089) в присутствии: - представителя ГБУЗ ОМЦ «Резерв», действующего на основании доверенности №7 от 18.02.2015 года, в отсутствие представителя ООО «Антрацит», направившего ходатайство (вх. № 12566 от 19.08.2015) о рассмотрении дела в его отсутствие,

УСТАНОВИЛА:

В Челябинское УФАС России поступила жалоба ООО «Антрацит» на действия аукционной комиссии при проведении электронного аукциона на поставку угля каменного марки Д фракции 50-300 (изв. №0369200025715000089) (далее - закупка).

Согласно представленным документам ГБУЗ ОМЦ «Резерв» (далее – заказчик) 04.08.2015 года объявило о проведении электронного аукциона на поставку угля каменного марки Д фракции 50-300 путем опубликования на официальном сайте www.zakupki.gov.ru извещения № 0369200025715000089 об осуществлении закупки.

Начальная (максимальная) цена контракта определена в размере 624 788 рублей 33 копейки.

Дата и время окончания срока подачи заявок на участие в закупке – 12.08.2015 в 10 часов 00 минут.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок от 13.08.2015 на участие в закупке поступило 6 заявок. Заявкам с порядковыми номерами 1, 5 отказано в допуске к участию в аукционе по причине несоответствия представленных заявок требованиям документации о закупке.

В соответствии с протоколом подведения итогов от 19.08.2015 победителем признан индивидуальный предприниматель Бикчурин З.М. с предложением о цене контракта 478 231 рубль, 61 копейка.

На дату рассмотрения жалобы контракт на угля каменного марки Д фракции 50-300 не заключен.

Согласно доводам, изложенным в жалобе, заявитель считает, что аукционная комиссия неправомерно признала заявку ООО «Антрацит», не соответствующей требованиям документации о закупке, поскольку обозначить показатели конкретно в виде единичного значения не представляется возможным ввиду специфики товара, его техническим особенностям.

Также заявитель в своем ходатайстве (вх. № 12567 от 19.08.2015) ссылается на

Решение Арбитражного суда города Москвы от 28.01.2015 по делу №А40-181882/2014 и указывает, что установление противоречивых требований к заявке на участие в аукционе ограничивает возможное число участников закупки и является неправомерным.

Представитель заказчика с доводами, изложенными в жалобе, не согласился и пояснил, что в заявках участников с порядковыми номерами заявок 1,5 не указаны конкретные показатели предлагаемого к поставке товара, которые соответствуют значениям, установленным документацией о закупке. В связи с чем участникам подавшим данные заявки отказано в допуске к участию в аукционе.

Заслушав пояснения сторон, изучив представленные документы и материалы, проведя внеплановую проверку закупки, руководствуясь частью 15 статьи 99, статьей 106 Закона о контрактной системе, Комиссия пришла к следующим выводам,

В силу части 1 статьи 67 Закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Исходя из требований части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе, участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

- 1) непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации;
- 2) несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

Согласно части 5 статьи 67 Закона о контрактной системе отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным частью 4 настоящей статьи, не допускается.

В силу подпункта б пункта 1 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе первая часть заявки при заключении контракта на поставку товара должна содержать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

В составе жалобы ООО «Антрацит» представлена заявка участника закупки. Из проанализированных на заседании Комиссии заявок следует, что заявке ООО «Антрацит» присвоен номер <...> в протоколе.

В соответствии с протоколом рассмотрения первых частей заявок от 13.08.2015 участнику с заявкой под порядковым номером 1 в протоколе отказано в допуске к участию в аукционе по причине не представления в составе заявки конкретных показателей предлагаемого к поставке товара. Основанием для отклонения заявки послужили требования пункта 2 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе.

Согласно пункту 20 раздела I документации о закупке первая часть заявки должна содержать, в том числе конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о закупке, что соответствует положениям подпункта б пункта 1 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе.

В соответствии с инструкцией по заполнению заявки (пункт 21 раздела I документации о закупке) сведения, содержащиеся в заявке на участие в электронном аукционе, не должны допускать двусмысленных толкований. Описание объекта закупки указано в техническом задании (приложение № 1 к документации о закупке) и оформлено в виде следующей таблицы:

№

п/п	Наименование товара	Требования, установленные заказчиком, к качеству, техническим характеристикам, безопасности, функциональным характеристикам (потребительским свойствам), комплектации, размерам и иным показателям, связанным с определением соответствия поставляемого товара потребностям заказчика	Кол-во, тонн
-----	---------------------	---	--------------

1	Уголь каменный марки Д фракции 50-300	Зольность 5-20%	163,70
	Содержание влаги	11-18%	
	Теплота сгорания рабочая минимальная	5100-7650 Ккал/кг	
	Выход летучих веществ	40-45%	
	Сера общая	0,4-0,5%	

ООО «Антрацит» в своей заявке фактически продублировало техническое задание без указания конкретных показателей, предлагаемого к поставке товара, что не соответствует пунктам 20, 21 раздела I документации о закупке.

Таким образом, принимая во внимание, что аукционная комиссия проверяет соответствие представленных заявок требованиям документации о закупке, учитывая несоответствие заявки ООО «Антрацит» требованиям документации о закупке, Комиссия Челябинского УФАС России приходит к выводу, что действия аукционной комиссии по отказу в допуске к участию в аукционе не содержат признаки нарушений законодательства о контрактной системе.

В своем ходатайстве (вх. №12567 от 19.08.2015) ООО «Антрацит» указывает на невозможность предоставления конкретных показателей товара, ввиду его специфики. При этом доказательств, подтверждающих данный довод, ни в составе жалобы, ни на заседание Комиссии не представлено.

Кроме того, Комиссия отмечает, что согласно части 4 статьи 105 Закона о контрактной системе жалоба на положения документации об аукционе может быть подана участником закупки до окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

Жалоба ООО «Антрацит» поступила в адрес Челябинского УФАС России 13.08.2015 года, то есть после установленного срока окончания подачи заявок. Жалоба поименована, как жалоба на действия аукционной комиссии заказчика по осуществлению закупки. Следовательно, довод заявителя, указанный в ходатайстве (вх. № 12567 от 19.08.2015), относительно установления заказчиком противоречивых требований к заявке на участия в аукционе, ограничивающих количество участников закупки не может быть рассмотрен по существу, поскольку срок на обжалование документации о закупки истек.

Кроме того, участники с порядковыми номерами заявок 2,3,4 представили сведения в виде конкретных числовых значений. В связи с чем допущены до участия в аукционе.

Также на заседание Комиссии представлена заявка ООО «Антрацит» на закупку с аналогичным объектом, проводимую заказчиком в 2014 году, в которой общество указало показатели каменного угля (зольность, содержание влаги, выход летучих веществ, содержание серы, низшая теплота сгорания...) в виде конкретных числовых значений.

На основании изложенного, Комиссия приходит к выводу, что сформированная документация о закупке не нарушает права и интересы заявителя.

Комиссия, руководствуясь статьей 106 Закона о контрактной системе и приказом ФАС России от 19.11.2014 N 727/14 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд»,

РЕШИЛА:

Признать доводы жалобы ООО «Антрацит» на действия аукционной комиссии при проведении электронного аукциона на поставку угля каменного марки Д фракции 50-300 (изв. №0369200025715000089) необоснованными.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

Члены комиссии

.....