

РЕШЕНИЕ

по делу № 08/2902-16 о нарушении законодательства об осуществлении закупок

г. Севастополь

Резолютивная часть решения объявлена 15 ноября 2016 года.

Решение изготовлено в полном объеме 18 ноября 2016 года.

Комиссия по контролю в сфере закупок города федерального значения Севастополя (далее – Комиссия) Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополь (далее – Управление) в присутствии представителей:

Федерального государственного бюджетного учреждения «1472 военно-морской клинический госпиталь» Министерства обороны Российской Федерации:«.....»

Общества с ограниченной ответственностью «Оптико Механические Системы»:«.....»

рассмотрев жалобу Общества с ограниченной ответственностью «Оптико Механические Системы» (далее – Заявитель) на действия Федерального государственного бюджетного учреждения «1472 военно-морской клинический госпиталь» Министерства обороны Российской Федерации (далее – Заказчик) при проведении электронного аукциона на поставку шприцов, игл, катетеров, канюль и аналогичных инструментов, извещение № 0374100000916000346 (далее – Аукцион), заслушав пояснения представителя Заказчика, Заявителя, рассмотрев представленные сторонами материалы, в соответствии со статьями 99, 106 Федерального закона от 05 апреля 2013 года №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), руководствуясь Приказом ФАС России от 19 ноября 2014 года N 727/14 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Административный регламент),

УСТАНОВИЛА:

Извещение о проведении Аукциона, аукционная документация, протоколы заседаний аукционной комиссии размещены на официальном сайте <http://zakupki.gov.ru> в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

По мнению Заявителя, аукционная комиссия Заказчика необоснованно допустила к участию в аукционе и признала победителем заявку под номером 6 участника ООО «Тандем», в связи с тем, что в заявке ООО «Тандем» содержится недостоверная информация о качественных показателях предлагаемого к поставке товара, а также по цене предложенной победителем невозможно поставить товар, соответствующий требованиям технического задания аукционной документации.

Представитель Заказчика, в заседании Комиссии Управления пояснил, что рассмотрение всех заявок производилось аукционной комиссией в строгом соответствии с нормами Закона о контрактной системе и носило обязательный сравнительный характер. Процедура проведения Аукциона была соблюдена в полном объеме и более никем из участников не оспаривалась.

Комиссия Управления, рассмотрев материалы дела, доказательства представленные Заявителем и Заказчиком, выслушав доводы Заявителя и возражения Заказчика, а также изучив требования аукционной документации установила:

1. В соответствии с частью 1 статьи 67 Закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную [частью 3 статьи 66](#) Закона о контрактной системе, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров.

В силу части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

- 1) непредоставления информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) Закона о контрактной системе, или предоставления недостоверной информации;
- 2) несоответствия информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) Закона о контрактной системе, требованиям документации о таком аукционе.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе от 27 октября 2016 года было подано 4 заявки, которые были допущены к участию в аукционе.

Комиссия Управления после изучения, представленных Заказчиком заявок на участие в аукционе, приходит к выводу о том, что все заявки и их содержание соответствуют требованиям аукционной документации, то есть аукционной комиссией Заказчика правомерно принято решение о допуске к участию в аукционе всех участников.

Заявитель в заседании Комиссии Управления дополнительно представил проведённый самостоятельно анализ заявки ООО «Тандем», сведения из которого, по мнению Заявителя, свидетельствуют о предоставлении ООО «Тандем»

недостоверных сведений относительно: страны происхождения товаров по нескольким позициям, наименованию производителя, а также характеристик предлагаемого к поставке товара. Также Заявитель дополнительно акцентировал внимание на том, что такое существенное снижение цены, которое было предложено ООО «Тандем», не может соотноситься с экономической эффективностью этой сделки, так как ее себестоимость составляет около 2 300 000 рублей.

Комиссией Управления в сравнении изучены представленный анализ, Аукционная документация и заявки участников, в результате чего установлено, что аукционная документация не содержит требований об указании страны происхождения товара в строгом соответствии с Общероссийским классификатором стран мира, утвержденным Постановлением Госстандарта России 14 декабря 2001 № 529-ст «О принятии и введении в действие Общероссийского классификатора стран мира» в связи с чем довод Заявителя о недостоверных сведениях, представленных ООО «Тандем» о стране происхождения, предлагаемого к поставке товара, не обоснован.

Аналогичная позиция Комиссии Управления и по факту якобы имевших место изложения в заявке ООО «Тандем» недостоверных сведений о наименовании производителей товара. Действительно заявка ООО «Тандем» в некоторых случаях содержит лишнюю букву в наименовании производителя, однако, это, по мнению Комиссии Управления, скорее случайная описка, чем умышленное неправильное описание наименования производителя. Незначительное наличие таких описок, по мнению Комиссии Управления, не оказывает и не может оказать существенного влияния на правовую суть правоотношений, складывающихся в процессе закупки, что также подтверждается тем, что пункт 1.1. аукционной документации, устанавливающий полный перечень требований к первой части заявки, в своем составе не содержит требования о необходимости указания наименования производителя товара, поэтому аукционной комиссией не может рассматриваться данный факт как предоставление недостоверных сведений о производителе в связи с тем, что такая информация не обязательна к предоставлению участниками.

Изучением довода о недостоверности информации о технических показателях Комиссия Управления приходит к выводу о том, что представленные Заявителем сведения официальными документами не подтверждены, а воспринимать рекламные буклеты как официальный источник информации Комиссия Управления считает нецелесообразным и противоправным.

Комиссией Управления констатируется факт того что начальная максимальная цена Аукциона составляет 2 541 753, 20 рублей, а участник победивший в Аукционе – ООО «Тандем» предложил наиболее низкое ценовое предложение – 776 550, 23 рублей. Действительно снижение цены, предложенное победителем составляет 69,45 %, однако, Комиссия Управления принимает во внимание тот факт, что цели, которые по своей экономико - правовой природе должны достигаться при Аукционе (максимальное снижение цены), в рассматриваемой закупке достигнуты, а сам факт такого снижения не является нарушением требований Закона о контрактной системе. Более того, и Закон о контрактной системе (статья 37) и Аукционная документация (пункт 12) содержат перечень антидемпинговых мер, применяемых к такому победителю.

Таким образом, Комиссией Управления не установлено нарушений положений Закона о контрактной системе при рассмотрении, аукционной комиссией Заказчика, первых частей заявок. Процедура, установленная статьей 67 Закона о контрактной системе, проведена Заказчиком в полном объеме, с соблюдением последовательности установленных действий.

В тоже время Комиссия Управления не исключает, что ООО «Тандем» действительно могло представить при участии в Аукционе некоторую недостоверную информацию о предлагаемом к поставке товаре. В то же время, безусловным остаётся тот факт, что исходя из требований статьи 94 Закона контрактной системе на Заказчика возложена обязанность проведения ряда самостоятельных контрольных мероприятий, в том числе, проведения экспертизы поставленного товара. Такие мероприятия могут позволить Заказчику выявить факты предоставления в заявке победителя недостоверной информации о товаре, что в обязательном порядке повлечет расторжение контракта и прекращение по нему обязательств сторон.

На основании выше изложенного, Комиссия Управления приходит к выводу, что все доводы Заявителя не нашли своего подтверждения, в связи с чем руководствуясь статьями 99, 106 Закона о контрактной системе, Административным регламентом, Комиссия Управления,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Общества с ограниченной ответственностью «Оптико Механические Системы» на действия Заказчика при проведении электронного аукциона на поставку шприцов, игл, катетеров, канюль и аналогичных инструментов, извещение № 0374100000916000346, необоснованной.

2. Снять ограничения на определение поставщика (подрядчика, исполнителя) путем проведения Аукциона, наложенные уведомлением Управления о принятии жалобы к рассмотрению от 09 ноября 2016 года №8/5411с.