

РЕШЕНИЕ № 054/06/42-1362/2022

09 августа 2022 года
Новосибирск

Г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

в отсутствие представителей:

....

рассмотрев жалобу ООО «Фортуна Плюс» на действия заказчика - ГБУ НСО «Медтранс № 3» при проведении электронного аукциона № 0351300089122000012 на разработку проектно-сметной документации на систему пожарной сигнализации (СПС), систему оповещения и управления эвакуацией (СОУЭ), охранную сигнализацию зданий ГБУ НСО «Медтранс № 3», начальная (максимальная) цена контракта 172 138 руб. 00 коп.,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «Фортуна Плюс» с жалобой на действия заказчика - ГБУ НСО «Медтранс № 3» при проведении электронного аукциона № 0351300089122000012 на разработку проектно-сметной документации на систему пожарной сигнализации (СПС), систему оповещения и управления эвакуацией (СОУЭ), охранную сигнализацию зданий ГБУ НСО «Медтранс № 3».

Суть жалобы ООО «Фортуна Плюс» заключается в следующем.

1. Пунктом 2.5 описания объекта закупки установлены требования к согласованию проекта, в соответствии с которыми подрядчик должен представить заказчику комплект рабочей и сметной документации, согласованной с компетентными государственными и надзорными органами.

Таким образом, по мнению подателя жалобы, заказчик установил требование о согласовании проектной документации с третьими лицами.

Вместе с тем, в соответствии с ч.16 ст.48 Градостроительного кодекса Российской Федерации (далее – ГрК РФ) не допускается требовать согласование проектной документации, заключение на проектную документацию и иные документы, не предусмотренные ГрК РФ.

ООО «Фортуна Плюс» считает, что все согласования заказчик проходит самостоятельно, подрядчик осуществляет сопроводительную (техническую)

помощь в части пояснений касательно разработанной документации и, при необходимости, внесение в нее изменений.

Кроме того, согласно ч.1 ст.760 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) по договору подряда на выполнение проектных и изыскательских работ подрядчик обязан:

- выполнять работы в соответствии с заданием и иными исходными данными на проектирование и договором;
- согласовывать готовую техническую документацию с заказчиком, а при необходимости вместе с заказчиком - с компетентными государственными органами и органами местного самоуправления;
- передать заказчику готовую техническую документацию и результаты изыскательских работ.
- подрядчик не вправе передавать техническую документацию третьим лицам без согласия заказчика.

Таким образом, по мнению подателя жалобы, заказчиком в описании объекта закупки установлено требование, которое противоречит положениям ГК РФ.

2. В соответствии с информацией, размещенной в ЕИС, заказчику дважды направлялся запрос на разъяснение положений извещения о закупке, содержащий вопрос, указанный в доводе жалобы № 1.

Вместе с тем, ООО «Фортуна Плюс» считает, что в нарушение положений ч.5 ст.42 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) заказчиком не были представлены соответствующие разъяснения положений извещения о закупке.

ГБУ НСО «Медтранс № 3» в возражениях на жалобу ООО «Фортуна Плюс» сообщило следующее.

Требование о получении подрядчиком согласования с компетентными государственными и надзорными органами, предусмотренное описанием объекта закупки, установлено в соответствии с положениями ст.33 Закона о контрактной системе.

Заказчик считает, что требования ч.5 ст.42 Закона о контрактной системе были полностью соблюдены ГБУ НСО «Медтранс № 3». Так, в установленные сроки заказчиком были размещены в ЕИС разъяснения положений извещения об осуществлении закупки с указанием предмета запроса, но без указания участника закупки, от которого поступил такой запрос. При этом, представленные заказчиком разъяснения не меняли суть извещения об осуществлении закупки.

Изучив представленные материалы и доводы сторон по жалобе ООО «Фортуна Плюс», Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

1. В соответствии с ч.1 ст.33 Закона о контрактной системе заказчик в описании объекта закупки указывает функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования,

влекущие за собой ограничение количества участников закупки.

Пунктом 2.5 описания объекта закупки установлены требования к согласованию проекта, в соответствии с которыми подрядчик должен представить заказчику комплект рабочей и сметной документации, согласованной с компетентными государственными и надзорными органами.

Частью 1 ст.760 ГК РФ предусмотрено, что по договору подряда на выполнение проектных и изыскательских работ подрядчик обязан, в том числе, согласовывать готовую техническую документацию с заказчиком, а при необходимости вместе с заказчиком - с компетентными государственными органами и органами местного самоуправления.

Между тем, ч.1 ст.49 ГрК РФ установлено, что проектная документация объектов капитального строительства и результаты инженерных изысканий, выполненных для подготовки такой проектной документации, подлежат экспертизе, за исключением случаев, предусмотренных частями 2, 3, 3.1 и 3.8 данной статьи. Экспертиза проектной документации и (или) экспертиза результатов инженерных изысканий проводятся в форме государственной экспертизы или негосударственной экспертизы. Застройщик, технический заказчик или лицо, обеспечившее выполнение инженерных изысканий и (или) подготовку проектной документации в случаях, предусмотренных частями 1.1 и 1.2 статьи 48 данного Кодекса, по своему выбору направляет проектную документацию и результаты инженерных изысканий на государственную экспертизу или негосударственную экспертизу, за исключением случаев, если в соответствии с данной статьей в отношении проектной документации объектов капитального строительства и результатов инженерных изысканий, выполненных для подготовки такой проектной документации, предусмотрено проведение государственной экспертизы.

Таким образом, указанной нормой установлена необходимость проведения экспертизы проектной документации, что предусматривает её согласование с компетентными государственными и надзорными органами.

При этом, по мнению Комиссии Новосибирского УФАС России, исходя из положений п.2.5 описания объекта закупки нельзя сделать вывод о том, что согласование проектной документации осуществляется исключительно силами подрядчика. Так, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что указанные положения описания объекта закупки не противоречат ч.1 ст.760 ГК РФ, в соответствии с которой согласование с компетентными государственными органами и органами местного самоуправления при такой необходимости осуществляется подрядчиком совместно с заказчиком. Довод жалобы не нашел подтверждения.

2. Согласно ч.5 ст.42 Закона о контрактной системе любой участник закупки, зарегистрированный в ЕИС, вправе направить с использованием электронной площадки заказчику не более чем три запроса о даче разъяснений положений извещения об осуществлении закупки при проведении электронного конкурса и электронного аукциона не позднее чем за три дня до окончания срока подачи заявок на участие в закупке. Не позднее одного часа с момента поступления такого запроса оператор электронной площадки направляет его с использованием электронной площадки заказчику. Не позднее двух дней со дня, следующего за днем поступления заказчику запроса о даче разъяснения положений извещения

об осуществлении закупки, заказчик формирует с использованием ЕИС, подписывает усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени заказчика, и размещает в единой информационной системе разъяснение положений извещения об осуществлении закупки с указанием предмета запроса, но без указания участника закупки, от которого поступил такой запрос. Такие разъяснения не должны изменять суть извещения об осуществлении закупки.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что 28.07.2022 и 01.08.2022 в ответ на поступившие запросы заказчик разместил в ЕИС разъяснения положений извещения о закупке. Указанные запросы содержали выводы ООО «Фортуна Плюс», изложенные в доводе жалобы № 1.

При этом, заказчик по данным запросам разместил ответы следующего содержания: описание объекта закупки сформировано в соответствии с положениями ст.33 Закона о контрактной системе и требованиями заказчика, в связи с чем извещение о закупке оставлено без изменений.

Вместе с тем, по мнению Комиссии Новосибирского УФАС России, заказчиком фактически не были представлены разъяснения положений извещения об электронном аукционе, что является нарушением ч.5 ст.42 Закона о контрактной системе. Довод жалобы нашел подтверждение.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 Закона о контрактной системе внеплановой проверки данной закупки, в том числе, всей информации, размещенной в единой информационной системе в рамках данного электронного аукциона, а также действий аукционной комиссии при рассмотрении заявок, иные нарушения законодательства Российской Федерации о контрактной системе не выявлены.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15 ст.99 Закона о контрактной системе, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Фортуна Плюс» на действия заказчика - ГБУ НСО «Медтранс № 3» при проведении электронного аукциона № 0351300089122000012 на разработку проектно-сметной документации на систему пожарной сигнализации (СПС), систему оповещения и управления эвакуацией (СОУЭ), охранную сигнализацию зданий ГБУ НСО «Медтранс № 3» частично обоснованной (обоснован довод № 2).

2. Признать заказчика нарушившим положения ч.5 ст.42 Закона о контрактной системе.

3. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Новосибирского УФАС России для принятия решения о возбуждении дел об административных правонарушениях в отношении виновных лиц.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.