

Решение
по делу №06/4376-17
о нарушении законодательства Российской Федерации
о контрактной системе в сфере закупок

21.11.2017

г. Симферополь

Комиссия по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополю (Крымское УФАС России) (далее – Комиссия) в составе:

<...>

при участии представителя интересов Уполномоченного органа (по доверенности); И. В. Хованского (по доверенности);

представители Заявителя А. А. Автаева (по доверенности) и Заказчика Т. С. Ляшенко (по доверенности) участвовали в заседании Комиссии 17.11.2017, после объявленного перерыва – 21.11.2017 представители Заявителя, Заказчика на заседание Комиссии не явились, —

рассмотрев жалобу Заявителя б/д, б/н (вх. № 4996/09 от 14.11.2017) на действия Единой комиссии Уполномоченного органа при проведении электронного аукциона «Лекарственный препарат Трастузумаб» (извещение №017520000417000477) (далее — Аукцион), в соответствии со статьей 106 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом Федеральной антимонопольной службы от 19.11.2014 №727/14, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 27.02.2015 за №36262 (далее – Административный регламент от 19.11.2014 №727/14),

УСТАНОВИЛА:

В Крымское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Единой комиссии Уполномоченного органа при проведении Аукциона.

По мнению Заявителя, его права и законные интересы нарушены действиями Единой комиссии Уполномоченного органа, выразившимися в отказе Заявителю в допуске к участию в Аукционе по результатам рассмотрения первой части заявки Заявителя.

Крымским УФАС России принято уведомление о поступлении жалобы и приостановлении торгов от 14.11.2017 №06/13055, направленное Заявителю, Заказчику, Оператору электронной площадки и размещенные на официальном сайте Единой информационной системе в сфере закупок www.zakupki.gov.ru (далее – официальный сайт, единая информационная система, ЕИС).

Заседание Комиссии по рассмотрению жалобы назначено на 14:40 17.11.2017. На основании пункта 3.32 Административного регламента от 19.11.2014 №727/14 по собственной инициативе Комиссии для выяснения обстоятельств, имеющих значение для принятия решения, в заседании Комиссии объявлен перерыв до 15:10 21.11.2017.

На заседании Комиссии 17.11.2017 представитель Заявителя поддержал доводы жалобы в полном объеме. Представитель Уполномоченного органа не согласился с доводами Заявителя и сообщил, что при проведении Аукциона Единая комиссия Уполномоченного органа действовала в соответствии с положениями Закона о контрактной системе.

В результате рассмотрения жалобы Комиссия установила следующее.

В соответствии с извещением об осуществлении закупки, документацией о закупке, протоколами, составленными при определении поставщика (подрядчика, исполнителя):

- извещение о проведении закупки размещено на официальном сайте — 16.10.2017;
- способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) – электронный аукцион;
- начальная (максимальная) цена контракта – 30 504 753,00 рублей;

- дата и время окончания подачи заявок: 01.11.2017 08:00, дата окончания срока рассмотрения первых частей заявок участников: 07.11.2017, дата проведения Аукциона: 10.11.2017;

- на участие в Аукционе подано 2 заявки, из них 1 заявка отклонена (заявка Заявителя с порядковым номером «2»);

- победителем Аукциона признано ООО «ФОДИ».

Порядок рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе определен статьей 67 Закона о контрактной системе.

В соответствии с требованиями части 1 статьи 67 Закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг и по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе принимает решение о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, к участию в нем и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены частью 4 статьи 67 Закона о контрактной системе (часть 3 статьи 67 Закона о контрактной системе).

В силу пункта 1 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе при заключении контракта на поставку товара должна содержать:

а) согласие участника такого аукциона на поставку товара в случае, если этот участник предлагает для поставки товар, в отношении которого в документации о таком аукционе содержится указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара, и (или) такой участник предлагает для поставки товар, который является эквивалентным товару, указанному в данной документации, конкретные показатели товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным данной документацией;

б) конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

Согласно части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

- 1) непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, или предоставления недостоверной информации;
- 2) несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, требованиям документации о таком аукционе.

Частью 5 статьи 67 Закона о контрактной системе установлено, что аукционная комиссия не имеет права отказать участнику в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным частью 4 статьи 67 Закона о контрактной системе.

В соответствии с протоколом рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 07.11.2017 №5545 (далее – Протокол рассмотрения) участнику закупки с порядковым номером заявки «2» (Заявитель) отказано в допуске к участию в Аукционе по причине: «...

Обоснование принятого решения

В соответствии с п.1 ч.4 ст.67 Закона 44-ФЗ, а именно: предоставление в первой части заявки участника недостоверной информации, предусмотренной п.п.б) п.1 ч.3 ст.66 Закона №44-ФЗ, п.п.б) п.1.1 ч.1 раздела II.III. документации об электронном аукционе, а именно:

Согласно части 4 раздела VI документации об электронном аукционе при указании наименования страны происхождения товара, участнику следует четко указать в составе заявки параметр «*Наименование страны происхождения товара*» (с указанием соответствующего географического наименования территории, имеющей определённые политические границы обладающих государственным суверенитетом) или указать информацию иным способом, но таким образом, что позволило бы комиссии по осуществлению закупок определить указанную информацию на соответствие понятию страны происхождения товара в соответствии со статьей 58 Таможенного кодекса Российской Федерации.

При указании наименования страны происхождения товара следует указывать краткое или полное официальное наименование страны мира в соответствии с Общероссийским классификатором стран мира, утвержденным постановлением Госстандарта России от 14.12.2001 № 529-ст.

В свою очередь, участником электронного аукциона предложен лекарственный препарат МНН: «Трастузумаб»; торговое наименование «Герцептин»; Лекарственная форма, дозировка, фасовка «лиофилизат для приготовления концентрата для приготовления раствора для инфузий, 440 мг, - флаконы (1) / **в комплекте с растворителем:** бактериостатическая вода для инъекций (флаконы) 20 мл / - пачки картонные»; Предельная отпускная цена производителя (без НДС), руб. «69589.96»; **Производитель, страна происхождения:** «Дженентек Инк. - США»; Страна происхождения в соответствии с «Общероссийским классификатором стран мира» ОК (МК (ИСО 3166) 004-97) 025-2001): «**Соединенные Штаты Америки**» (цитата из заявки).

Однако, в соответствии со статьей 58 Таможенного кодекса, страной происхождения товаров считается страна, в которой товары были полностью произведены или подвергнуты достаточной обработке (переработке) в соответствии с критериями, установленными таможенным законодательством таможенного союза. При этом под страной происхождения товаров может пониматься группа стран, либо таможенные союзы стран, либо регион или часть страны, если имеется необходимость их выделения для целей определения страны происхождения товаров. Определение страны происхождения товаров осуществляется в соответствии с международными договорами государств - членов таможенного союза, регулирующими правила определения страны происхождения товаров.

При этом, участником электронного аукциона предложен к поставке лекарственный препарат **в комплекте с растворителем.**

Согласно данным государственного реестра лекарственных средств (www.grls.rosminzdrav.ru) по данному лекарственному препарату **производителем готовой лекарственной формы** является Дженентек Инк – **США**, а также **производителем растворителя** является Ф.Хоффманн-Ля Рош Лтд – **Швейцария.**

Следовательно, Единая комиссия приходит к выводу, что у предлагаемого к поставке товара, страной происхождения товара является группа стран - **США/Швейцария.**

Кроме того, по такому же лекарственному препарату при проведении электронного аукциона №0175200000417000193 по результатам рассмотрения жалобы (решение по делу №06/2147-17 рассмотренное Крымским УФАС) на действия Единой комиссии по признанию заявки не соответствующей требованиям документации об электронном аукционе, было установлено, что Заявителем жалобы был предложен к поставке такой же лекарственный препарат со страной происхождения США/Швейцария/Россия. Согласно данного решения, жалоба была признана необоснованной по причине отсутствия производства такого же лекарственного препарата **в России**, в понимании статьи 58 Таможенного кодекса.

Таким образом, Крымский УФАС в своем решении согласился с мнением Единой комиссии о том, что по данному лекарственному препарату в комплекте с растворителем, страной происхождения является группа стран – **США/Швейцария.**

Исходя из вышеизложенного, участником предоставлена недостоверная информация относительно страны происхождения предлагаемого к поставке товара.

...» (цитата).

На заседании Комиссия, изучив документацию об Аукционе, заявку Заявителя с порядковым номером «2», предоставленную представителем Уполномоченного органа, Протокол рассмотрения, сведения Государственного реестра лекарственных средств, приходит к выводу об обоснованности действий Единой комиссии Уполномоченного органа по признанию заявки Заявителя не соответствующей документации об Аукционе, в частности: на заседание Комиссии 21.11.2017 Заявителем не предоставлено документального подтверждения страны происхождения поставляемого лекарственного средства «Герцептин» с растворителем – «Соединенные Штаты Америки».

Учитывая изложенное, Комиссия приходит к выводу, что действия Единой комиссии Уполномоченного органа по рассмотрению заявки Заявителя не нарушают требования статей 66, 67 Закона о контрактной системе.

Таким образом, довод Заявителя не нашел своего подтверждения.

На основании изложенного, руководствуясь частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе, Административным регламентом от 19.11.2014 №727/14, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя необоснованной.
2. Прекратить действие уведомления о поступлении жалобы и приостановлении торгов от 13.11.2017 №06/12974.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

