

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-13010/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

11.08.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия)

при участии представителей:

от ООО «СЭМ» - генерального директора <...> (на основании решения № 6 от 16.10.2019),

от АО «Завод РЭТО» - <...> (по доверенности от 13.07.2020),

рассмотрев жалобу ООО «СЭМ» (далее - Заявитель) на действия АО «Завод РЭТО» (далее - Заказчик) при проведении запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на поставку резинотехнических изделий (реестровый № 32009319925) (далее — Закупка), в соответствии со статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

По мнению Заявителя, нарушение его прав и законных интересов со стороны Заказчика выразилось в неправомерном отклонении его заявки от участия в Закупке.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии

с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее также - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации

о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в

том числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований Закона о закупках и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Положение о закупке товаров, работ, услуг Заказчика в редакции, действующей на момент объявления закупок (далее также - Положение о закупках), размещено на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (далее — Официальный сайт).

Заказчиком на Официальном сайте размещено извещение о проведении Закупки.

В соответствии с протоколом № 013.1-3 заочного заседания закупочной комиссии по рассмотрению заявок на участие в процедуре от 30.07.2020 заявка Заявителя не соответствует требованиям Закупочной документации и отклоняется от дальнейшего рассмотрения на основании следующего:

В соответствии с п.2.11.2.4 Документации «Заявка на участие в закупке должна полностью соответствовать каждому из установленных настоящей Документацией требований. Участник закупки не допускается Комиссией к дальнейшему участию в закупке в следующих случаях:

несоответствия технического предложения (технических характеристик продукции, технических условий продукции и предлагаемых договорных условий) требованиям настоящей Документации». В Техническом предложении участника № 213/ГК от «23» июля 2020 г., являющемся Приложением №1 к Заявке на участие указано минимальное количество товара, предлагаемое участником к поставке по каждой товарной позиции. В Техническом задании Заказчика, являющемся Приложением №1 к Документации о закупке требования к объёму минимальной партии отсутствуют. Указав в своей заявке условия договора, не соответствующие требованиям Технического задания, участник выразил своё несогласие на участие в настоящей конкурентной процедуре на обязательных условиях, содержащихся в Документации о закупке.

Комиссия находит вышеуказанные действия Заказчика правомерными ввиду следующего.

В соответствии с пп. 3 п. 4.2.2 Закупочной документации в основной части заявки участник должен подготовить в том числе, техническое предложение по форме и в соответствии с инструкциями, приведенными в настоящей документации.

Согласно инструкции по заполнению формы 4 «Техническое предложение» в тексте технического предложения приводится информация в объеме, достаточном для анализа выполнения всех требований Приложения №1 «Техническое задание» и Договора.

Таблица № 1 Технического задания выглядит следующим образом:

№	Наименование товара	Ед. изм	Цена единицы, руб., без НДС	Цена единицы, руб., с НДС
---	---------------------	---------	-----------------------------	---------------------------

1.	Лист резинопровальный ТД-1310 1000x1000x4 (вес 4 кг)	кг	1 960,02	2 352,02
----	---	----	----------	----------

Также таблица содержит еще 9 позиций товара.

Исходя из представленных документов и сведений, техническое предложение Заявителя содержит столбец «Минимальное кол-во к поставке, кг.», который не предусмотрен Техническим заданием, где продублирован вес товара из столба «Наименование товара». Например, по позиции 1 Заявителем указано 4 кг.

Из возражений Заказчика следует, что указывая в своём предложении иные, не соответствующие Техническому заданию условия поставки, участник пытается навязать Заказчику невыгодные для него условия договора.

Согласно п. 7 Технического задания срок поставки составляет не более 10 календарных дней с момента получения поставщиком заявки от Заказчика.

На заседании Комиссия представитель Заказчика пояснил, что в процессе исполнения договора ему может не понадобится полностью минимальный объем товара для технического обслуживания.

При этом Техническое предложение Заявителя фактически обязывает Заказчика заплатить ему за минимальный вес товара, хотя существует вероятность, что такой товар Заказчику не понадобится.

Особенно существенным вывод Комиссии выглядит на примере позиции 10 «Рулон резинопровальный ТД-1310 5000x1020x12 (вес 60 кг)». Так, Заказчику будет необходимо заплатить 167 544,00.

Комиссия отмечает, что принимая участие в публично-правовой процедуре, хозяйствующий субъект в силу статьи 8 Гражданского кодекса Российской Федерации конклюдентно соглашается с ее условиями и должен соответствовать требованиям Заказчика.

В свою очередь, Заказчик имеет право получить то, на что он рассчитывал, проводя конкурентную процедуру. Цели ее проведения (удовлетворение нужд заказчика в работах, товарах, услугах) не будут достигнуты в случае принятия заявки, не соответствующей предъявленным требованиям.

В этой связи у Заказчика имелись правовые и фактические основания для отклонения заявки Заявителя, в связи с чем Комиссия признает данный довод необоснованным.

Таким образом, с учетом обстоятельств, изложенных выше, Комиссия приняла решение признать жалобу Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки необоснованной.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «СЭМ» (ИНН: 7725331267, ОГРН: 1167746857992) на

действия АО «Завод РЭТО» (ИНН: 7724646338, ОГРН: 1077764814324) при проведении Закупки необоснованной.

2. Снять ограничение на размещение Закупки, наложенное письмом Московского УФАС России от 06.08.2020 № ПО/43921/20.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.