1. ООО «КОМПТЕХ НН»

Салганская ул., д. 30, пом. 2,
г. Нижний Новгород, 603105

2. ФГБУ «Институт общей генетики
им. Н.И. Вавилова РАН»

Губкина ул., д. 3, г. Москва, ГСП-1,
119991

3. ЗАО «Сбербанк-АСТ»

Б. Саввинский пер., д. 12, стр. 9,

г. Москва, 119435

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-11291/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

07.10.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии:

<...>;

членов Комиссии:

<...>;

<...>;

в присутствии представителей:

от ФГБУ «Институт общей генетики им. Н.И. Вавилова РАН»: **<...>**;

в отсутствие представителя ООО «КОМПТЕХ НН», извещенного надлежащим образом о дате, месте и времени рассмотрения жалобы по существу письмом Московского УФАС России от 03.10.2019 № ПО/51032/19;

рассмотрев жалобу ООО «КОМПТЕХ НН» (далее — Заявитель) на действия ФГБУ «Институт общей генетики им. Н.И. Вавилова РАН» (далее — Заказчик) при проведении запроса котировок в электронной форме на право заключения договора на поставку оборудования специального назначения для нужд ИОГен РАН (Моноблок) (реестровый **№ 31908314796**) (далее — Запрос котировок, Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Запроса котировок.

Согласно доводам жалобы Заявитель оспаривает положения Извещения о проведения Запроса котировок Заказчика.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ,

услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Как следует из доводов жалобы, нарушения со стороны Заказчика при проведении Закупки выразились в установлении неправомерного срока оплаты поставленного товара, а также в установлении неправомерного размера неустойки.

Оценивая довод Заявителя в части установления неправомерного срока оплаты поставленного товара, Комиссией установлено следующее.

Согласно пункту 3.1 Проекта контракта, являющегося неотъемлимой частью Извещения о проведении Запроса котировок (далее — Проект контракта) оплата по договору осуществляется в рублях РФ, после поставки Товара и подписания Сторонами товарной накладной (форма ТОРГ-12), с отсрочкой платежа до 31.01.2020г.

Заявитель ссылается на то, что порядок оплаты поставляемого товара установлен Заказчиком неправомерно, поскольку в соответствии с положениями постановления Правительства Российской Федерации от 18.09.2019 № 1205 «О внесении изменений в положение об особенностях участия субъектов малого и среднего предпринимательства в закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц, годовом объеме таких закупок и порядке расчета указанного объема» (далее — Постановление Правительства № 1205) оплата поставленного товара, оказанных услуг, выполненных работ при осуществлении закупок среди субъектов малого и среднего предпринимательства должна составлять не более 15 рабочих дней.

На заседании Комиссии представитель Заказчика против рассматриваемого довода жалобы возражал и отметил, что установление такого порядка исполнения Заказчиком обязательств по договору обусловлено тем, что спорный договор заключается в рамках исполнения 6 этапа контракта от 26.09.2017 № 011-17, заключенного на основании постановления Совета Министров Союзного государства от 16.06.2017 № 26 по научно-технической программе Союзного государства. Финансирование указанной программы предусматривается за счет средств Союзного государства. Финансовое обеспечение программы осуществляется в соответствии с Декретом Высшего Государственного Совета Союзного государства от 03.03.2015 № 3, в связи с чем предусмотреть в Аукционной документации иной порядок оплаты товара не представляется возможным. Также представитель Заказчика отметил, что ссылки Заявителя на Постановление Правительства № 1205 несостоятельны, ввиду того, что указанное постановление вступает в законную силу с 01.01.2020.

При таких обстоятельствах, учитывая имеющиеся в материалах дела доказательств заявленным доводам Заказчика, Комиссия приходит к выводу, что довод Заявителя не нашел своего фактического подтверждения, в связи с чем признается необоснованным.

Относительно оценки довода Заявителя об установлении неправомерного размера неустойки в Проекте контракта Комиссия установила следующее.

Согласно пункту 5.2 Проекта контракта за просрочку поставки Товара по вине Поставщика, последний по письменному требованию Покупателя, уплачивает неустойку в размере 0,1% от стоимости не поставленного в срок Товара за каждый день просрочки, но не более 10% от суммы не поставленного в срок Товара.

По мнению Заявителя, такой порядок размера неустойки является неправомерным, поскольку расчет неустойки должен сводится к формуле 1/300.

В свою очередь, представитель Заказчика указал на то, что Законом о закупках не регламентируется порядок определения ответственности заказчика и поставщика за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств по договору. Вместе с тем, такой порядок может устанавливаться Положением о закупках Заказчика. Ввиду того, что Положением о закупках Заказчика не установлено требования о размере неустойки, Заказчик вправе в документации прописать порядок ответственности сторон без привязки к ключевой ставке Центрального Банка Российской Федерации.

При таких обстоятельствах, учитывая, что Заявитель на рассмотрение жалобы не явился, доказательств свидетельствующих о направомерном установлении такого порядка расчета неустоек не представил, Комиссия приходит к выводу, что довод Заявителя не нашел своего подтверждения, в связи с чем признается необоснованным.

Между тем несогласие Заявителя с установленным требованием в отсутствие доказательств, не свидетельствует о неправомерности установления такого

требования, а равно не свидетельствуют о нарушении в действиях Заказчика действующего

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «КОМПТЕХ НН» (ОГРН 1185275025011 ИНН 5262356444) на действия ФГБУ «Институт общей генетики им. Н.И. Вавилова РАН» (ОГРН 1037739549748 ИНН 7736099129) при проведении Запроса котировок необоснованной.

2. Снять ограничение на размещение Запроса котировок, наложенное письмом Московского УФАС России от 03.10.2019 № ПО/51032/19.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии **<...>**

члены Комиссии **<...>**

<...>