РЕШЕНИЕ

по делу № 049/06/32-343/2021

22.11.2021 г. Магадан

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Магаданской области по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд в составе:

председатель комиссии:

<…>

при участии представителя ООО «Фирма Аудитинформ» (далее - Заявитель) <…> (дов. № 23Н от 07.09.2021), без участия представителей Муниципального унитарного предприятия муниципального образования «Ольский городской округ» «Ола-Электротеплосеть» (далее – Заказчик), извещенного надлежащим образом, рассмотрела жалобу Заявителя на действия конкурсной комиссии Заказчика при проведении открытого конкурса в электронной форме «Оказание услуг по проведению аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности за 2020, 2021, 2022, 2023, 2024 годы» (реестровый номер извещения 0547600001321000014).

Жалоба подана в установленный частью 4 статьи 105 Федерального Закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) срок. На момент рассмотрения жалобы контракт не заключен.

В жалобе Заявитель указывает на нарушение конкурсной комиссией Заказчика требований к содержанию протоколов проведения закупки. Кроме того, Заявитель полагает, что конкурсной комиссией неправомерно произведена оценка заявок ООО «Фирма Аудитинформ» и ООО «Аудит Анлимитед».

В целях полного и всестороннего рассмотрения жалобы Комиссия на заседании 19.11.2021 приняла решение запросить у Заказчика дополнительные пояснения о порядке оценки конкурсной комиссией заявок участников. В заседании Комиссии был объявлен перерыв до 22.11.2021 для получения данной информации.

Изучив представленные документы и материалы, осуществив внеплановую проверку, руководствуясь частью 15 статьи 99 Закона о контрактной системе, Приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщика (подрядчиков, исполнителей), для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Административный регламент), Комиссия Магаданского УФАС России

УСТАНОВИЛА:

1. 21.09.2021 заказчиком на официальном сайте Единой информационной системы: www.zakupki.gov.ru было размещено извещение о проведении открытого конкурса в электронной форме «Оказание услуг по проведению аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности за 2020, 2021, 2022, 2023, 2024 годы» (реестровый номер извещения 0547600001321000014).

Начальная (максимальная) цена контракта – 1 583 333,35 руб.

Согласно извещению о проведении открытого конкурса в электронной форме, дата и время окончания подачи заявок – 25.10.2021 08:00; дата окончания рассмотрения и оценки первых частей заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме – 01.11.2021; дата подачи участниками открытого конкурса в электронной форме окончательных предложений о цене контракта – 03.11.2021; дата рассмотрения и оценки вторых частей заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме – 05.11.2021 в 17:30.

В соответствии с протоколом рассмотрения и оценки первых частей заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме № 0547600001321000014 от 25.10.2021 было подано двенадцать заявок участников конкурса.

Согласно протоколу рассмотрения и оценки вторых частей заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме от 10.11.2021 конкурсной комиссией принято решение о соответствии 12 заявок положениям конкурсной документации.

Согласно протоколу подведения итогов открытого конкурса в электронной форме на основании результатов рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме конкурсной комиссией принято решение о присвоении первого и второго порядковых номеров следующим заявкам: № 1 – ООО «Аудит Анлимитед», № 2 – ООО «Аудиторская фирма ГНК».

2. Согласно доводу жалобы, в протоколе рассмотрения вторых частей заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме и в протоколе подведения итогов открытого конкурса в электронной форме отсутствует обоснование оценки заявок с полным расчетом критериев оценки показателей каждого участника конкурса.

На основании части 6 статьи 54.7 Закона о контрактной системе конкурсная комиссия осуществляет оценку вторых частей заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме, в отношении которых принято решение о соответствии требованиям, установленным конкурсной документацией, для выявления победителя такого конкурса на основе критериев, указанных в конкурсной документации и относящихся ко второй части заявки (при установлении этих критериев в конкурсной документации).

Согласно пункту 5 части 7 статьи 54.7 Закона о контрактной системе результаты рассмотрения и оценки вторых частей заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме фиксируются в протоколе рассмотрения и оценки вторых частей заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме,

подписываемом всеми присутствующими на заседании членами конкурсной комиссии не позднее даты окончания рассмотрения вторых частей заявок. Данный протокол должен содержать информацию о порядке оценки заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме по критериям, установленным конкурсной документацией, и решении каждого присутствующего члена конкурсной комиссии в отношении каждого участника открытого конкурса в электронной форме о присвоении ему баллов по таким критериям, за исключением критерия, указанного в пункте 3 части 1 статьи 32 настоящего Федерального закона.

Согласно пункту 13.2.5 конкурсной документации конкурсная комиссия осуществляет оценку вторых частей заявок на участие в открытом конкурсе, в отношении которых принято решение о соответствии требованиям, установленным конкурсной документацией, для выявления победителя такого конкурса на основе критериев, указанных в конкурсной документации и относящихся ко второй части заявки (при установлении этих критериев в конкурсной документации). Оценка указанных заявок не осуществляется в случае признания открытого конкурса не состоявшимся в соответствии с частью 13.1.7 настоящего раздела

Данные критерии установлены в Приложении № 3 Информационной карты открытого конкурса.

Согласно пункту 2.1.1 Приложения № 3 для оценки заявок участников закупки заказчик устанавливает следующие критерии:

Критерий оценки	Величина значимости критерия оценки	Коэффициент значимости критерия оценки
Цена контракта (стоимостный критерий оценки)	30 процентов	0,3
Квалификация участника закупки (нестоимостный критерий оценки)	70 процентов	0,7

В соответствии с пунктом 2.3 Приложения № 3 для определения рейтинга заявки по критерию оценки «Квалификация участников закупки» устанавливается перечень следующих показателей по данному критерию:

№ п/п	Наименование нестоимостного критерия оценки, показателя (подкритерия)	Максимальное значение показателя	Коэффициент значимости
	Квалификация участника закупки		
1	Наличие у участника конкурса опыта успешного оказания услуг сопоставимого характера и объема (оценивается количество контрактов (договоров) и актов оказанных услуг по проведению обязательного ежегодного аудита годовой бухгалтерской (финансовой) отчётности муниципальных унитарных предприятий за последние 3 (три) календарных года.		*0,35*
	От 1 до 3	25	
	От 4 до 7	50	

	Свыше 7	100	
2	Обеспеченность участника закупки трудовыми ресурсами: Наличие в организации аттестованных аудиторов, имеющих квалификационный аттестат аудитора осуществляющих аудит		*0,35*
	От 3 до 5	25	
	От 6 до 10	50	
	Свыше 10	100	
3	Количество успешных прохождений внешнего контроля качества работы участника закупки		*0,30*
	От 1 до 3	50	
	Свыше 3	100	

В силу пункта 13.2.6 конкурсной документации результаты рассмотрения и оценки вторых частей заявок на участие в открытом конкурсе фиксируются в протоколе рассмотрения и оценки вторых частей заявок на участие в открытом конкурсе, подписываемом всеми присутствующими на заседании членами конкурсной комиссии не позднее даты окончания рассмотрения вторых частей заявок. Данный протокол должен содержать информацию:

1) о месте, дате, времени рассмотрения и оценки вторых частей заявок на участие в открытом конкурсе;

2) об участниках открытого конкурса, заявки которых на участие в открытом конкурсе были рассмотрены;

3) о соответствии или несоответствии заявки на участие в открытом конкурсе требованиям, установленным конкурсной документацией, с обоснованием этого решения, в том числе с указанием положений законодательства Российской Федерации о контрактной системе, конкурсной документации, которым не соответствует эта заявка, и положений заявки на участие в открытом конкурсе, которые не соответствуют этим требованиям;

4) о решении каждого присутствующего члена конкурсной комиссии в отношении заявки на участие в открытом конкурсе каждого его участника;

5) о порядке оценки заявок на участие в открытом конкурсе **по критериям**, установленным конкурсной документацией, и **решении каждого присутствующего члена конкурсной комиссии в отношении каждого участника открытого конкурса о присвоении ему баллов по таким критериям**, за исключением критерия, указанного в пункте 3 части 1 статьи 32 Закона о контрактной системе.

Как следует из протокола рассмотрения и оценки вторых частей заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме № 0547600001321000014 от 10.11.2021, в пункте 10 данного протокола указаны оценки заявок участников по нестоимостному критерию. При этом в протоколе отсутствует указание на

оценки заявок участников по стоимостному критерию. Также в протоколе не содержатся сведения о решении каждого присутствующего члена конкурсной комиссии в отношении каждого участника открытого конкурса в электронной форме о присвоении ему баллов по установленным конкурсной документацией критериям.

Таким образом, конкурсной комиссией нарушены требования к содержанию протокола рассмотрения и оценки вторых частей заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме. В действиях конкурсной комиссии установлено нарушение пункта 5 части 7 статьи 54.7 Закона о контрактной системе.

В соответствии с пунктом 6 части 12 статьи 54.7 Закона о контрактной системе протокол подведения итогов открытого конкурса в электронной форме должен содержать информацию: о порядке оценки заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме по критериям, установленным конкурсной документацией, и решении каждого присутствующего члена конкурсной комиссии в отношении каждого участника открытого конкурса в электронной форме о присвоении ему баллов по установленным критериям.

Согласно пункту 13.2.11. конкурсной документации протокол подведения итогов открытого конкурса должен содержать информацию:

1) об участниках открытого конкурса, заявки на участие в таком конкурсе которых были рассмотрены;

2) о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в открытом конкурсе (с указанием ее идентификационного номера, присвоенного в соответствии с частью 10 статьи 54.4 Закона о контрактной системе), к участию в таком конкурсе и признании этого участника закупки участником такого конкурса или об отказе в допуске к участию в таком конкурсе с обоснованием этого решения, в том числе с указанием положений законодательства Российской Федерации о контрактной системе, конкурсной документации, которым не соответствует заявка на участие в открытом конкурсе этого участника, и положений заявки на участие в открытом конкурсе, которые не соответствуют требованиям, установленным конкурсной документацией;

3) о решении каждого присутствующего члена конкурсной комиссии в отношении каждого участника открытого конкурса о допуске к участию в нем и о признании его участником или об отказе в допуске к участию в таком конкурсе;

4) о соответствии или несоответствии заявок на участие в открытом конкурсе требованиям, установленным конкурсной документацией, с обоснованием этого решения, в том числе с указанием положений законодательства Российской Федерации, конкурсной документации, которым не соответствует заявка на участие в открытом конкурсе, и положений заявки на участие в открытом конкурсе, которые не соответствуют этим требованиям;

5) о решении каждого присутствующего члена конкурсной комиссии в отношении заявки на участие в открытом конкурсе каждого его участника;

6) о порядке оценки заявок на участие в открытом конкурсе **по критериям,**

установленным конкурсной документацией, и **решении каждого присутствующего члена конкурсной комиссии в отношении каждого участника открытого конкурса о присвоении ему баллов по установленным критериям**;

7) о присвоенных заявкам на участие в открытом конкурсе значениях по каждому из предусмотренных критериев оценки заявок на участие в таком конкурсе;

8) о принятом на основании результатов оценки заявок на участие в открытом конкурсе решении о присвоении этим заявкам порядковых номеров;

9) о наименовании (для юридических лиц), фамилии, об имени, отчестве (при наличии) (для физических лиц), о почтовых адресах участников открытого конкурса, заявкам на участие в открытом конкурсе которых присвоены первый и второй номера.

Как следует из протокола подведения итогов открытого конкурса в электронной форме № 0547600001321000014 от 11.11.2021, в пункте 12 данного протокола указаны оценки заявок участников по стоимостному критерию, нестоимостному критерию и итоговая оценка. При этом в протоколе не содержатся сведения о решении каждого присутствующего члена конкурсной комиссии в отношении каждого участника открытого конкурса в электронной форме о присвоении ему баллов по установленным конкурсной документацией критериям.

Таким образом, конкурсной комиссией нарушены требования к содержанию протокола рассмотрения и оценки вторых частей заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме. В действиях конкурсной комиссии установлено нарушение пункта 6 части 12 статьи 54.7 Закона о контрактной системе.

Следовательно, довод жалобы Заявителя признан обоснованным.

3. Согласно доводу жалобы, Заявитель указывает на неправомерные действия конкурсной комиссии, так как не была проверена достоверность предоставленной информации о численности аудиторов, состоящих в штате ООО «Аудит Анлимитед». По мнению заявителя, ООО «Аудит Анлимитед» имеет в штате 4 сотрудников, что подтверждается данными с сайта СРО ААС (по состоянию на 11.11.2021). В дополнении к жалобе от 19.11.2021 (вх. № 02/3685 от 22.11.2021) Заявитель ссылается на информацию с официального сайта Минфина России, по данным которого в штате ООО «Аудит Анлимитед» состоит 5 аудиторов.

Согласно части 8 статьи 31 Закона о контрактной системе комиссия по осуществлению закупок проверяет соответствие участников закупок требованиям, указанным в пунктах 1 и 7.1, пункте 10 (за исключением случаев проведения электронных процедур, запроса котировок) части 1 и части 1.1 (при наличии такого требования) настоящей статьи, и в отношении отдельных видов закупок товаров, работ, услуг требованиям, установленным в соответствии с частями 2 и 2.1 настоящей статьи, если такие требования установлены Правительством Российской Федерации. Комиссия по осуществлению закупок вправе проверять соответствие участников закупок требованиям, указанным в пунктах 3 - 5, 7, 8, 9, 11 части 1 настоящей статьи, а также при проведении электронных процедур, запроса котировок требованию, указанному в пункте 10

части 1 настоящей статьи. Комиссия по осуществлению закупок не вправе возлагать на участников закупок обязанность подтверждать соответствие указанным требованиям, за исключением случаев, если указанные требования установлены Правительством Российской Федерации в соответствии с частями 2 и 2.1 настоящей статьи.

В ответе на запрос Заявителя о разъяснении результатов открытого конкурса в электронной форме от 11.11.2021, Заказчик пояснил, что представленные копии трудовых договоров на аудиторов, работающих в ООО «Аудит Анлимитед» свидетельствуют о наличии у участника требуемой квалификации. Заказчиком принято решение о присвоении максимального значения показателя по критерию № 2 «Обеспеченность участника закупки трудовыми ресурсами: наличие в организации аттестованных аудиторов, имеющих квалификационный аттестат аудитора осуществляющего аудит».

Оценка заявок участников по нестоимостному критерию оценки «Квалификация участника закупки», в частности, по подкритерию «Обеспеченность участника закупки трудовыми ресурсами» производится конкурсной комиссией на основании предоставленных участником в составе заявки документов, требуемых в качестве подтверждения конкурсной документацией.

Перечень таких подтверждающих документов установлен пунктом 2 в Приложении № 1 к информационной карте открытого конкурса: «Подтверждается копиями документов (свидетельства, выписки) о членстве Участника размещения заказа и аудиторов Участника в саморегулируемой организации аудиторов, состоящей в государственном реестре саморегулируемых аудиторских организаций и аудиторов, копиями квалификационных аттестатов аудиторов, а также копиями сертификатов о повышении квалификации, копиями трудовых книжек (договоров)».

Комиссией установлено, что в составе заявки ООО «Аудит Анлимитед» представлены подтверждающие документы: копии трудовых договоров, копии документов, подтверждающих квалификацию, на основании которых конкурсной комиссией принималось решение об оценке заявки ООО «Аудит Анлимитед» по рассматриваемому нестоимостному критерию.

Комиссия также указывает, что данными требованиями к участнику не предусмотрено наличие трудовых ресурсов (аудиторов) именно в штате участника. В таких обстоятельствах представленные Заявителем сведения из открытых источников о штатной численности аудиторов ООО «Аудит Анлимитед» не могут являться основанием для признания действий конкурсной комиссии в отношении оценки заявки данного общества неправомерными.

Довод жалобы признан необоснованным.

4. Согласно доводу жалобы, Заявителем в составе заявки было приложено 9 контрактов (договоров), подтверждающих опыт успешного оказания услуг по проведению обязательного ежегодного аудита годовой бухгалтерской (финансовой) отчетности за последние три года, 7 из которых заключены с муниципальными унитарными предприятиями, 1 договор с муниципальным предприятием и 1 договор с муниципальным казенным предприятием. Заявитель

полагает, что конкурсная комиссия неправомерно не учла в состав опыта оказания услуг два контракта, заключенные Заявителем с Муниципальным предприятием города Красноярска «Красноярское пассажирское автотранспортное предприятие» и с Муниципальным казенным предприятием города Новосибирска «Пассажирское автотранспортное предприятие № 4».

В ответе на запрос Заявителя от 11.11.2021, представленном в материалы дела, Заказчик разъясняет, что 2 договора заключены ООО «Фирма Аудитинформ» с организациями, организационно-правовая форма которых не соответствует приложению № 1 к информационной карте открытого конкурса в электронной форме (наименование нестоимостного критерия оценки, показателя (подкритерия) п/п 1, что повлияло на снижение оценки данного критерия.

Согласно части 2 статьи 2 Федерального закона от 14.11.2002 № 161-ФЗ «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях» в Российской Федерации создаются и действуют следующие виды унитарных предприятий:

- унитарные предприятия, основанные на праве хозяйственного ведения, - федеральное государственное предприятие и государственное предприятие субъекта Российской Федерации (далее также - государственное предприятие), муниципальное предприятие;

- унитарные предприятия, основанные на праве оперативного управления, - федеральное казенное предприятие, казенное предприятие субъекта Российской Федерации, муниципальное казенное предприятие (далее также - казенное предприятие).

Требования к подтверждению опыта оказания соответствующих услуг, установленные пунктом 1 Приложения № 1 к информационной карте открытого конкурса в электронной форме предусматривают учет договоров (контрактов), заключенных участником с муниципальными унитарными предприятиями.

Вместе с тем, муниципальные предприятия и муниципальные казенные предприятия по организационно-правовой форме также относятся к муниципальным унитарным предприятиям.

Таким образом, при отказе в учете двух контрактов, заключенных Заявителем с муниципальным предприятием и муниципальным казенным предприятием конкурсной комиссией нарушено вышеуказанное требование конкурсной документации.

В действиях конкурсной комиссии установлено нарушение части 6 статьи 54.7 Закона о контрактной системе. Довод жалобы нашел подтверждение.

На основании вышеизложенного, руководствуясь пунктом 1 части 15 статьи 99, статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 года № 727/14, Комиссия Магаданского УФАС России,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Фирма Аудитинформ» на действия конкурсной комиссии заказчика – Муниципального унитарного предприятия муниципального образования «Ольский городской округ» «Ола-Электротеплосеть» при проведении открытого конкурса в электронной форме «Оказание услуг по проведению аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности за 2020, 2021, 2022, 2023, 2024 годы» (реестровый номер извещения 0547600001321000014) обоснованной в части нарушений части 6, пункта 5 части 7, пункта 6 части 12 статьи 54.7 Закона о контрактной системе.

2. Признать в действиях конкурсной комиссии Заказчика нарушение части 6, пункта 5 части 7, пункта 6 части 12 статьи 54.7 Закона о контрактной системе.

3. Выдать предписание об устранении выявленных нарушений.

4. Передать материалы дела должностному лицу Магаданского УФАС России для принятия решения о возбуждении дела об административном правонарушении.

Решение Комиссии Магаданского УФАС России может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

<…>