

Я, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан <...> рассмотрев материалы дела, содержащие признаки совершения юридическим лицом – ООО «СтройТехСнаб» (ИНН 0267019940) административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч.4 ст.14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), а именно заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения либо участие в нем, за исключением случаев, предусмотренных ч.1 - 3 настоящей статьи, в отсутствие законного представителя, надлежащим образом уведомленного, права и обязанности, предусмотренные действующим законодательством разъяснены, известны и понятны

УСТАНОВИЛ:

Согласно материалам дела ООО «СтройТехСнаб» вменяется совершение административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч.4 ст.14.32 КоАП РФ, выразившееся в заключении хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения либо участие в нем.

В соответствии со ст.24.1 КоАП РФ задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

Изучив материалы дела, установлено следующее.

Приказом Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан №102 от 14.04.2022 возбуждено дело по признакам нарушения антимонопольного законодательства Администрацией городского округа г.Сибай Республики Башкортостан, МОБУ Лицей №9 городского округа г.Сибай Республики Башкортостан, ООО «Региона Минерал Инвест», ООО «Стройтехснаб», ООО «Универсал», ООО «Корпорация Р», ООО «СМУ «Башсантехмонтаж», ООО «Гарант», ООО «Партнер-Уфа» п.4 ст.16 Федерального закона № 135-ФЗ от 26.07.2006 «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции).

Решением Комиссии Башкортостанского УФАС России по делу №002/01/16-772/2022 от 13.01.2023 действия, в том числе ООО «СтройТехСнаб» квалифицированы как нарушающие п.4 ст.16 Закона о защите конкуренции.

Таким образом, факт нарушения ООО «СтройТехСнаб» п.4 ст.16 Закона о защите конкуренции установлен решением Башкортостанского УФАС России по делу №002/01/16-772/2022 от 13.01.2023 года.

Согласно ч.1.2 ст.28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных, в том числе ст.14.32 настоящего Кодекса, является принятие комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Согласно п.5 ст.39 Закона о защите конкуренции, если в ходе рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства антимонопольный орган выявит обстоятельства, свидетельствующие о наличии административного правонарушения, антимонопольный орган возбуждает дело об административном правонарушении в порядке, установленном законодательством Российской Федерации об административных правонарушениях.

Заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения либо участие в нем, за

исключением случаев, предусмотренных ч.1 - 3 настоящей статьи образуют состав административного правонарушения, ответственность за которое установлена ч.4 ст.14.32 КоАП РФ.

Как следует из решения Комиссии Башкортостанского УФАС России, 22.05.2020 года на основании Распоряжения главы Администрации городского округа г.Сибай Республики Башкортостан № 450 (далее — Распоряжение), отделу образования Администрации выделены денежные средства в сумме 87 399 052,63 рублей, направленные на реализацию мероприятий по развитию образовательной организации по направлению «Укрепление материально-технической базы, капитальный ремонт, комплексной программы Республики Башкортостан «Энергосбережение и повышение энергетической эффективности на 2010-2014 годы и на период до 2020 года».

Согласно указанному Распоряжению, часть денежных средств выделены МОБУ «Лицей № 9» в размере 69 041 284,21 рублей.

Таким образом, Заказчиком в лице МОБУ «Лицей №9» в Единой информационной системе размещены Извещения о проведении следующих электронных аукционов:

– № 0301300143120000001 «Капитальный ремонт помещений в здании муниципального общеобразовательного бюджетного учреждения «Лицей №9» городского округа города Сибай Республики Башкортостан»,

– № 0301300143120000002 «Капитальный ремонт кровли здания МОБУ "Лицей № 9" городского округа города Сибай Республики Башкортостан в рамках реализации комплексной программы Республики Башкортостан "Энергосбережение и повышение энергетической эффективности на 2010 - 2014 годы и на период до 2020 года»,

– № 0301300143120000003 «Капитальный ремонт кровли здания МОБУ "Лицей № 9" городского округа города Сибай Республики Башкортостан в рамках реализации комплексной программы Республики Башкортостан "Энергосбережение и повышение энергетической эффективности на 2010 - 2014 годы и на период до 2020 года»,

– № 0301300143120000005 «Капитальный ремонт фасада и замена оконных блоков в здании МОБУ "Лицей № 9" городского округа города Сибай Республики Башкортостан в рамках реализации комплексной программы Республики Башкортостан "Энергосбережение и повышение энергетической эффективности на 2010 - 2014 годы и на период до 2020 года»,

– № 0301300143120000006 «Комплекс работ по благоустройству территории МОБУ "Лицей № 9" городского округа города Сибай Республики Башкортостан в рамках реализации комплексной программы Республики Башкортостан "Энергосбережение и повышение энергетической эффективности на 2010 - 2014 годы и на период до 2020 года»,

– № 0301300143120000004 «Капитальный ремонт помещений в здании МОБУ "Лицей № 9" городского округа города Сибай Республики Башкортостан в рамках реализации комплексной программы Республики Башкортостан "Энергосбережение и повышение энергетической эффективности на 2010 - 2014 годы и на период до 2020 года»,

– № 0301300143120000007 «Капитальный ремонт помещений в здании МОБУ "Лицей № 9" городского округа города Сибай Республики Башкортостан в рамках реализации комплексной программы Республики Башкортостан "Энергосбережение и повышение энергетической эффективности на 2010 - 2014 годы и на период до 2020 года».

По результатам прошедших аукционов заключены муниципальные контракты с ООО «Бастион», ИП Гиниятуллин Р.И., ООО «Фасилити», ООО «Алмаз и К», ООО «Регион Минерал Инвест» (2 контракта), ООО «Алю Мастер» на общую сумму 56 945 842,2 рублей.

Управлением Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан

направлен запрос в Сибайский межрайонный следственный отдел следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Республике Башкортостан.

В ответ на запрос были представлены, в том числе следующие документы: договор № 2020-40 от 23.09.2020 года на ведение технического надзора за выполнением работ по капитальному ремонту помещений в здании МОБУ «Лицей № 9», договор № 2020-41 от 23.09.2020 года на ведение технического надзора за выполнением работ по капитальному ремонту фасада и замене оконных блоков в здании МОБУ «Лицей № 9», договор № 2020-42 от 23.09.2020 года на ведение технического надзора за выполнением комплекса работ по благоустройству территории МОБУ «Лицей № 9», договор № 2020-48 12.10.2020 года на ведение технического надзора за выполнением работ по капитальному ремонту помещений (стен 3-го этажа) в здании МОБУ «Лицей № 9», договор № 2020-49 10.11.2020 года на ведение технического надзора за выполнением работ по капитальному ремонту помещений (потолки) в здании МОБУ «Лицей № 9», договор № 2020-50 30.11.2020 года на ведение технического надзора за выполнением работ по капитальному ремонту помещений (основание полов в спортзале) в здании МОБУ «Лицей № 9», договор № 2020-51 07.09.2020 года на ведение технического надзора за выполнением работ по капитальному ремонту помещений (основание пола в рукомоynиках, система канализации) в здании МОБУ «Лицей № 9», договор № 2020-52 16.11.2020 года на ведение технического надзора за выполнением работ по капитальному ремонту помещений (основание пола в раздевалках, санузлах спортзала) в здании МОБУ «Лицей № 9», договор № 2020-53 23.11.2020 года на ведение технического надзора за выполнением работ по капитальному ремонту помещений (полы актового зала) в здании МОБУ «Лицей № 9», договор № 2020-54 29.10.2020 года на ведение технического надзора за выполнением работ по капитальному ремонту помещений (стены 1-го этажа) в здании МОБУ «Лицей № 9», договор № 2020-55 22.10.2020 года на ведение технического надзора за выполнением работ по капитальному ремонту помещений (стены 2-го этажа) в здании МОБУ «Лицей № 9», договор № 2020-56 02.12.2020 года на ведение технического надзора за выполнением работ по капитальному ремонту помещений (спортивный зал) в здании МОБУ «Лицей № 9»; договор № 2020-57 16.09.2020 года на ведение технического надзора за выполнением работ по капитальному ремонту помещений (стены актового зала) в здании МОБУ «Лицей № 9», договор № 2020-58 25.09.2020 года на ведение технического надзора за выполнением работ по капитальному ремонту помещений (лестничные клетки) в здании МОБУ «Лицей № 9», договор № 2020-59 30.11.2020 года на ведение технического надзора за выполнением работ по капитальному ремонту помещений (система водопровода в канализации) в здании МОБУ «Лицей № 9», договор № 2020-62 05.11.2020 года на ведение технического надзора за выполнением работ по капитальному ремонту внутренних сетей электроснабжения в кабинете труда мальчиков МОБУ «Лицей № 9», договор № 2020-63 24.12.2020 года на ведение технического надзора за выполнением работ по капитальному ремонту помещений в здании МОБУ «Лицей № 9», договор № 2020-21 21.09.2020 года на ведение технического надзора за выполнением работ по капитальному ремонту пункта школьного питания в здании МОБУ «Лицей № 9».

Анализ указанных договоров позволяет прийти к выводу о том, что в настоящем случае нумерация договоров не соответствует дате их заключения, что может косвенно свидетельствовать о составлении фиктивной даты указанных договоров.

Несмотря на то, что работы по капитальному ремонту здания МОБУ «Лицей №9» осуществлялись в рамках выше заключенных муниципальных контрактов, МОБУ «Лицей №9» в период с 16.09.2020 по 31.11.2020 также заключались договоры с единственными подрядчиками в лице ООО «Универсал», ООО «Корпорация Р», ООО «СтройТехСнаб», ООО СМУ «Башсантехмонтаж».

В соответствии с письменными пояснениями МОБУ «Лицей №9» (исх. № 292 от 24.10.2022 года): «Все решения, принятые в части заключения прямых договоров (договоров с единственными подрядчиками) были приняты комиссионно с участием представителя Учредителя — первого заместителя главы Администрации городского округа город Сибай Республики Башкортостан с личного одобрения главы Администрации, то есть Учредителя.

Подтверждающие документы находятся в отделе закупок». Согласно обвинительному заключению в отношении Кутуева Р.С. представитель Администрации сообщил, что до конца 2020 года необходимо провести освоение сэкономленных средств на муниципальных контрактах путем заключения прямых договоров, после чего представитель Администрации сказал искать местных предпринимателей, через которых Кутуев Р.С. будет выполнять работы по прямым договорам.

Об осведомленности Администрации в заключении прямых договоров также свидетельствуют Протоколы выездных технических совещаний от 06.11.2020 года и 16.11.2020 года.

30.11.2020 года между МОБУ «Лицей №9» и ООО «СтройТехСнаб» на основании п. 4, 5 ст. 93 Закона о контрактной системе заключен Договор подряда № 107-20 по капитальному ремонту помещений (ремонт оснований полов в спортзале) в здании МОБУ «Лицей №9».

В соответствии с п. 2.1 Договора цена составляет 598 674,00 рублей. Финансирование осуществляется за счет средств бюджета Республики Башкортостан — 95%, из средств городского округа город Сибай — 5%.

Согласно п. 4.2 Договора срок исполнения обязательств: с момента заключения контракта по 31.12.2020 года (1 месяц).

08.12.2020 года составлен акт о приемке выполненных работ, в соответствии с которым заказчик и ООО «Партнер-Уфа» приняли работы в полном объеме без замечаний.

16.11.2020 года между МОБУ «Лицей №9» и ООО «СтройТехСнаб» на основании п. 4, 5 ст. 93 Закона о контрактной системе заключен Договор подряда № 109-20 по капитальному ремонту помещений (ремонт оснований полов в раздевалках, санузлах спортзала) в здании МОБУ «Лицей №9».

В соответствии с п. 2.1 Договора цена составляет 599 931,60 рублей. Финансирование осуществляется за счет средств бюджета Республики Башкортостан — 95%, из средств городского округа город Сибай — 5%.

Согласно п. 4.2 Договора срок исполнения обязательств: с момента заключения контракта по 31.12.2020 года.

08.12.2020 года составлен акт о приемке выполненных работ, в соответствии с которым заказчик и ООО «Партнер-Уфа» приняли работы в полном объеме без замечаний.

Комиссией установлено, что муниципальным контрактом, заключенным по результатам электронного аукциона № 0301300143120000004, предусмотрены работы по ремонту спортзала (разборка плитусов, устройство оснований полов из фанеры, устройство покрытий), санузлов и душевых в спортзале, канализация, горячее и холодное водоснабжение в спортзале.

22.10.2020 года между МОБУ «Лицей №9» и ООО «СтройТехСнаб» на основании п. 4, 5 ст. 93 Закона о контрактной системе заключен Договор подряда № 108-20 по капитальному ремонту помещений (стены второго этажа) в здании МОБУ «Лицей №9».

В соответствии с п. 2.1 Договора цена составляет 582 013,20 рублей. Финансирование осуществляется за счет средств бюджета Республики Башкортостан — 95%, из средств городского округа город Сибай — 5%.

Согласно п. 4.2 Договора срок исполнения обязательств: с момента заключения контракта по 31.12.2020 года.

08.12.2020 года составлен акт о приемке выполненных работ, в соответствии с которым заказчик и ООО «Партнер-Уфа» приняли работы в полном объеме без замечаний. Комиссией

установлено, что муниципальным контрактом, заключенным по результатам электронного аукциона № 0301300143120000004, предусмотрены работы по ремонту стен в здании.

23.11.2020 года между МОБУ «Лицей №9» и ООО «СтройТехСнаб» на основании п. 4, 5 ст. 93 Закона о контрактной системе заключен Договор подряда № 110-20 по капитальному ремонту помещений (ремонт полов актового зала) в здании МОБУ «Лицей №9».

В соответствии с п. 2.1 Договора цена составляет 598 400,00 рублей. Финансирование осуществляется за счет средств бюджета Республики Башкортостан — 95%, из средств городского округа город Сибай — 5%.

Согласно п. 4.2 Договора срок исполнения обязательств: с момента заключения контракта по 31.12.2020 года.

08.12.2020 года составлен акт о приемке выполненных работ, в соответствии с которым заказчик и ООО «Партнер-Уфа» приняли работы в полном объеме без замечаний.

Вместе с тем, в материалы дела представлены гарантийные письма, заключенные между ООО «СтройТехСнаб» и МОБУ «Лицей №9» (исх. № 31, 32, 33, 34 от 24.02.2021 года), в соответствии с которыми гарантируется завершить работы в срок до 09.04.2021 года.

Таким образом, МОБУ «Лицей №9» и ООО «Партнер-Уфа» приняты и оплачены в полном объеме работы, которые фактически не были выполнены, о чем свидетельствуют настоящие гарантийные письма. В соответствии с материалами дела, ООО «СтройТехСнаб» на объекте не присутствовал, при этом работы от имени организации осуществлял <...>., которому впоследствии выплачивается полная сумма договоров, заключенных между ООО «СтройТехСнаб» и МОБУ «Лицей №9», за вычетом денежного вознаграждения в размере 10% от чистой прибыли в пользу Общества.

Таким образом, исходя из представленных документов достоверно установлено, что ООО «СтройТехСнаб» к работам по выполнению капитального ремонта не приступал, намерения исполнять контракт также не имелось. Заключение договора с ООО «СтройТехСнаб» являлось промежуточным этапом заключения договора с <...>., которому передан весь объем работ, предусмотренный вышеперечисленными договорами.

Учитывая вышесказанное, для выполнения работ по капитальному ремонту на объекте МОБУ «Лицей №9» выбрана организация ООО «СтройТехСнаб», которая не намеревалась исполнять условия заключенных договоров. Данная организация использовалась для передачи работ <...>. и последующей их оплаты через ООО «СтройТехСнаб».

В рамках настоящего дела Определениями об отложении у Администрации и МОБУ «Лицей №9» запрашивалась информация относительно дублирования видов работ, предусмотренных муниципальными контрактами, и договорами, заключенными с единственными подрядчиками.

Письменные пояснения по указанному вопросу от сторон не представлены, сторонами не доказано то, что в рамках договоров, заключенных в обход конкурентных процедур с ООО «Универсал», ООО «Корпорация Р», ООО «СтройТехСнаб», ООО СМУ «Башсантехмонтаж», выполнялись иные виды работы, чем предусмотренные вышеуказанными муниципальными контрактами.

Таким образом, сторонами в рамках настоящего дела не представлены доказательства необходимости заключения договоров с единственными подрядчиками в обход конкурентных процедур с учетом того, что такие работы уже были предусмотрены муниципальными контрактами.

Более того, предмет работ каждого из таких договоров фактически образует собой единую сделку, а именно сторонами осуществлялись ремонт стен актового зала, стен третьего этажа, ремонт потолков, ремонт оснований полов в спортзале, стены второго этажа, ремонт

оснований полов в раздевалках, санузлах спортзала, ремонт полов актового зала, система водопровода и канализации, стены первого этажа, спортивный зал, ремонт полов, лестничные клетки, основание пола в ружомойниках, системы канализации.

Таким образом, например, предмет указанных выше договоров: ремонт стен спортивного зала, ремонт оснований полов в спортзале, ремонт оснований полов в раздевалках, санузлах спортзала, ремонт спортивного зала являются аналогичными и данные работы представляют фактически ремонт спортивного зала. Каждый из договоров заключен стоимостью от 510 000 рублей до 600 000 рублей, что в сумме составило бы более 1 700 000 рублей. Такое дробление позволило заказчику уйти от проведения конкурентных процедур и воспользоваться выбором единственного подрядчика для осуществления капитального ремонта помещений МОБУ «Лицей №9».

При этом указанными действиями МОБУ «Лицей №9», а также Администрации, ввиду прямых указаний на заключение таких договоров, имело место ограничение конкуренции. Доказательством того, что рынок по выполнению работ по строительству, капитальному ремонту нежилых зданий является конкурентным, свидетельствует, в том числе, количество заявок, поданных в рамках вышеуказанных муниципальных контрактах и снижение цены, что в дальнейшем позволило достичь эффективного расходования бюджетных средств и их экономии.

В настоящем случае МОБУ «Лицей №9» не представлена информация относительно направления запроса цен товаров, работ, услуг на выполнение работ по капитальному ремонту или иного анализа соответствующего рынка для выявления лучшего (низкого) предложения по цене, что позволило бы эффективно расходовать и экономить бюджетные средства. Как следует из материалов дела, МОБУ «Лицей №9», при непосредственном участии Администрации, выбраны хозяйствующие субъекты, с которыми были заключены договоры в соответствии с п. 4, 5 ст. 93 Закона о контрактной системе.

При этом данные лица были заранее осведомлены, в том числе о том, что ООО «Универсал» самостоятельно осуществлять работы по капитальному ремонту помещений здания МОБУ «Лицей №9» не намерены, так как работы планировалось передать по договору субподряда сторонней организации в лице ООО «Гарант» и гражданина <...>.

В соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 1 Закона о защите конкуренции настоящий федеральный закон определяет организационные и правовые основы защиты конкуренции, в том числе предупреждения и пресечения, недопущения, ограничения, устранения конкуренции федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, Центральным банком Российской Федерации.

Согласно ч. 2 ст. 1 Закона о защите конкуренции целями настоящего Федерального закона являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков.

В силу п. 7 ст. 4 Закона о защите конкуренции под конкуренцией понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общих условиях обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

В соответствии с положениями ст. 16 Закона о защите конкуренции установленной данной нормой запрет ориентирован на органы публичной власти и распространяется на акты и действия указанных органов в публичной сфере. Данный запрет преследует цель предотвращения административного влияния органов власти на конкурентную среду с помощью административных, властных полномочий, в том числе путем соглашений с

хозяйствующими субъектами.

По смыслу ст. 16 Закона о защите конкуренции в предмет доказывания по делу о нарушении антимонопольного законодательства входит установление следующих обстоятельств: обстоятельства заключения антиконкурентного соглашения между хозяйствующими субъектами и государственными органами, то есть достижения соответствующей письменной или устной договоренности.

Такая договоренность характеризуется следующими признаками: принятие на себя каждой из сторон соглашения обязанности совершать определенные действия или воздерживаться от их совершения, наличие в соглашении плана (сценария) поведения его участников, что позволяет одному участнику соглашения с высокой точностью прогнозировать поведение других. Обстоятельства наличия соответствующих антиконкурентных последствий, которые выражаются в том, что заключенное соглашение приводит к ограничению доступа на товарные рынки и устранению с них хозяйствующих субъектов.

Недопущение конкуренции - это такая ситуация, при которой исключается возможность конкуренции, ограничение конкуренции - когда существенно снижается возможность конкуренции, устранение конкуренции - когда устраняется ее возможность, вплоть до нуля.

Согласно правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в п. 9 Обзора по вопросам судебной практики, возникающим при рассмотрении дел о защите конкуренции и дел об административных правонарушениях в указанной сфере, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16.03.2016, факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключения в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством, включая требования к форме и содержанию сделок, и может быть доказан, в том числе с использованием совокупности иных доказательств, в частности фактического поведения хозяйствующих субъектов. О наличии соглашения может свидетельствовать совокупность установленных антимонопольным органом обстоятельств, в том числе единообразное и синхронное поведение участников, и иных обстоятельств в их совокупности и взаимосвязи. С учетом особенностей таких соглашений, не зафиксированных, как правило, на бумажных или иных носителях, факт их заключения может быть установлен на основании косвенных доказательств исходя из анализа поведения субъектов в совокупности, хронологии и фактической осведомленности о ситуации, сложившейся на соответствующем рынке.

В соответствии с правоприменительной и судебной практикой факт заключения антиконкурентного соглашения может быть установлен как на основании прямых доказательств, так и совокупности косвенных доказательств, в том числе включая фактическое поведение хозяйствующих субъектов. При доказывании антиконкурентных соглашений необходимо оценивать всю «полноту сбора доказательств, их «весомость» в совокупности» (Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 15.08.2017 Ф10-2426/2017 по делу № А64-4040/2016). Действующим законодательством не определено и не может быть определено, какие доказательства подтверждают факт заключения антиконкурентного соглашения, а также не установлены и не могут быть установлены требования к форме подтверждающих документов (Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 05.08.2019 № Ф06-48455/2019 по делу № А06-3333/2018). Достаточность доказательств в каждом случае определяется на основании оценки всей совокупности фактов, в том числе, исходя из общего положения дел на товарном рынке, которое предопределяет предсказуемость такого поведения как групповой модели, позволяющей за счет ее использования извлекать неконкурентные преимущества (Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 01.11.2017 № Ф04-4375/2017 по делу № А70-388/2017).

В соответствии с Разъяснением Президиума ФАС России №3 «Доказывание недопустимых соглашений (в том числе картелей) и согласованных действий на товарных рынках, в том числе на торгах» факт заключения антиконкурентного соглашения может быть доказан как на основании прямых доказательств, так и совокупности косвенных доказательств. Достиженные

договоренности (соглашения), согласованные действия запрещаются антимонопольным законодательством, если целью и (или) результатом соглашений и согласованных действий является недопущение (устранение, ограничение) соперничества хозяйствующих субъектов на товарных рынках (ч. 2 ст. 1, п. 7 и 18 ст. 4 Закона).

С учетом положений п. 18 ст. 4 Закона о защите конкуренции запрещенным соглашением могут быть признаны любые договоренности между ними в отношении поведения на рынке, в том числе как оформленные письменно (например, договоры, решения объединений хозяйствующих субъектов, протоколы), так и не получившие письменного оформления, но нашедшие отражение в определенном поведении. Факт наличия соглашения не ставится в зависимость от его заключения в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством, включая требования к форме и содержанию сделок. Наличие соглашения может быть установлено исходя из того, что участники соглашения намеренно следовали общему плану поведения (преследовали единую противоправную цель), позволяющему извлечь выгоду из недопущения (ограничения, устранения) конкуренции на товарном рынке. (Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 04.03.2021 № 2 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства»).

Как было установлено в рамках дела о нарушении антимонопольного законодательства, работы по договорам, заключенным с единственными подрядчиками, в сроки, установленные договорами, выполнены в полном объеме не были, о чем свидетельствуют гарантийные письма и иные материалы дела, но при этом приняты заказчиком и ООО «Партнер-Уфа», осуществляющим технический надзор за капитальным ремонтом МОБУ «Лицей №9», и впоследствии оплачены в полном объеме.

Материалами дела подтверждается осведомленность Администрации и МОБУ «Лицей №9» о том, что организации ООО «СтройТехСнаб», с которой помимо прочих заключены договоры по п. 4, 5 ст. 93 Закона о контрактной системе не намеревалась выполнять условия таких заключенных договоров. Указанная организация была выбрана для того, чтобы впоследствии передать весь объем работ на выполнение <...> Также материалами дела подтверждается, что заключение договоров с указанными организациями было необходимо для правомерной оплаты таких работ. Как следует из документов, с учетом того, что через данные организации проводились денежные средства по договорам, они получали вознаграждение в размере 10% от стоимости договора. Материалами дела также подтверждается указание Администрации на освоение денежных средств, которые были сэкономлены ввиду торгов на электронных аукционах, путем заключения вышеуказанных прямых договоров.

При этом в рамках настоящего дела установлено, что работы, предусмотренные договорами, заключенные также с ООО «СтройТехСнаб» дублируют работы, предусмотренные муниципальными контрактами, заключенными по результатам электронных аукционов. На заседании комиссии стороны, в том числе Администрация и МОБУ «Лицей №9» не пояснили в связи с чем была вызвана необходимость заключения таких договоров, а также не представили доказательств обратного.

Искусственное дробление предмета договора (отдельно потолок, отдельно стены, отдельно полы и иные части помещения и здания) позволило Заказчику уйти от проведения конкурентных процедур и заключить договоры с единственными подрядчиками в соответствии с п. 4,5 ст. 93 Закона о контрактной системе. При этом сторонами в рамках заседаний по делу о нарушении антимонопольного законодательства не было дано пояснений в связи с чем возникла объективная необходимость заключения именно таких договоров на ремонт отдельных частей помещения.

Как было установлено в рамках настоящего дела, работы по договорам, заключенным с единственными подрядчиками, в сроки, установленные договорами, выполнены в полном объеме не были, о чем свидетельствуют гарантийные письма и иные материалы дела, но при этом приняты заказчиком и ООО «Партнер-Уфа», осуществляющим технический надзор за

капитальным ремонтом МОБУ «Лицей №9», и впоследствии оплачены в полном объеме.

Таким образом, заказчиком заключены прямые договоры в обход конкурентных процедур, договорами предусмотрено выполнение работ, уже заложенных в ведомостях муниципальных контрактов, работы приняты и оплачены при отсутствии их фактического исполнения в полном объеме, Администрацией и МОБУ «Лицей №9» подобраны фиктивные организации, которые не намеревались осуществлять работы по выполнению капитального ремонта, и такие работы сразу же передавались по договору субподряда (или без подписания соответствующего договора) сторонней организации ООО «Гарант», в частности, <...>, уголовным делом установлен факт невыполнения работ в полном объеме, при этом ООО «Партнер-Уфа» также не выполнял свои обязанности, предусмотренные договорами, а именно - не осуществлял технический надзор за выполнением работ и подписывал акты выполненных работ при том, что такие работы не были выполнены.

Из материалов уголовного дела следует, что от имени компаний, в числе которых числится ООО «СтройТехСнаб» и с которой были заключены прямые договоры, все работы выполнялись <...>. Также дополнительно подтверждено то, что было принято решение о закрытии выполнения работ и подписания документов, несмотря на то, что работы не были выполнены в полном объеме, в результате чего составлены гарантийные письма о том, что работы будут завершены до конца апреля 2021 года. Также директором ООО «Партнер-Уфа» были подписаны акты приемки выполненных работ унифицированной формы КС-2 и КС-3, несмотря на то, что работы не были выполнены в полном объеме.

Таким образом, указанными показаниями подтверждено, что работы не были выполнены в полном объеме, но при этом были приняты и оплачены в полном объеме, с дополнительным заключением гарантийных писем, Заказчиком в лице МОБУ «Лицей № 9».

Факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключения в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством, включая требования к форме и содержанию сделок, и может быть доказан в том числе с использованием совокупности иных доказательств, в частности фактического поведения хозяйствующих субъектов.

Указанное поведение и действия сторон в совокупности подтверждают тот факт, что сторонам заранее было известно о намерениях друг друга, такие действия не могли бы быть осуществлены без наличия соглашения и соответствующих договоренностей между сторонами.

Вышеописанные действия сторон свидетельствуют о наличии между ответчиками антиконкурентного соглашения, целью которого являлось уход от проведения конкурентных процедур путем выбора конкретных подрядчиков, которые не имели намерения исполнять условия договора, а служили промежуточным звеном для оплаты работ конкретному субъекту — гражданину <...>.

Реализация сторонами указанного выше соглашения схемы поведения, рассмотренной в рамках настоящего дела, привела или могла привести к устранению состязательности и добросовестной конкуренции.

На основании изложенного, Комиссия Башкортостанского УФАС России квалифицировала в действиях, в том числе ООО «СтройТехСнаб» нарушение п.4 ст.16 Закона о защите конкуренции.

Частью 1 статьи 37 Закона о защите конкуренции определено, что за нарушение антимонопольного законодательства должностные лица федеральных органов исполнительной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, должностные лица иных осуществляющих функции указанных органов или организаций, а также должностные лица

государственных внебюджетных фондов, коммерческие и некоммерческие организации и их должностные лица, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели, несут ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации.

Согласно ч.1 ст.1.7 КоАП РФ лицо, совершившее административное правонарушение, подлежит ответственности на основании закона, действовавшего во время совершения административного правонарушения.

В соответствии с ч.1,2 ст.2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Согласно ч.1 ст.2.10 КоАП РФ юридические лица подлежат административной ответственности за совершение административных правонарушений в случаях, предусмотренных статьями раздела II настоящего Кодекса или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с п.16.1 Постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 №10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» в отличие от физических лиц в отношении юридических лиц КоАП РФ формы вины (ст.2.2 КоАП РФ) не выделяет. Следовательно, в отношении юридических лиц требуется лишь установление того, что у соответствующего лица имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (ч.2 ст.2.1 КоАП РФ).

По смыслу приведенных норм, с учетом предусмотренных ст.2 Гражданского кодекса Российской Федерации характеристик предпринимательской деятельности (осуществляется на свой риск), отсутствие вины юридического лица предполагает невозможность соблюдения установленных правил, необходимость принятия мер, от юридического лица независимых.

Вина ООО «СтройТехСнаб» состоит в том, что имея реальную возможность для надлежащего исполнения норм антимонопольного законодательства, обществом не предприняты все зависящие меры по их соблюдению.

Обществом не доказано, что нарушение антимонопольного законодательства вызвано чрезвычайными, объективно непреодолимыми обстоятельствами и другими непредвидимыми, непреодолимыми препятствиями, находящимися вне контроля данного юридического лица, при соблюдении им той степени заботливости и осмотрительности, какая требовалась от него в целях надлежащего исполнения обязанностей по соблюдению требований действующего законодательства.

Дата, время и место совершения административного правонарушения установлены верно.

Материалами дела установлено, что обстоятельства, препятствующие соблюдению Обществу нормы антимонопольного законодательства, отсутствовали.

Объектом правонарушения являются общественные отношения в процессе осуществления предпринимательской деятельности в сфере защиты конкуренции;

Объективная сторона административного правонарушения – действия хозяйствующего

субъекта, признанные недопустимыми антимонопольным законодательством Российской Федерации, такие, как заключение соглашений между организаторами торгов и (или) заказчиками с участниками этих торгов, если такие соглашения имеют своей целью либо приводят или могут привести к ограничению конкуренции и (или) созданию преимущественных условий для каких-либо участников, если иное не предусмотрено законодательством Российской Федерации.

Субъект административного правонарушения – ООО «СтройТехСнаб»;

Субъективная сторона правонарушения – ООО «СтройТехСнаб» было обязано и имело реальную возможность принять все зависящие от него меры по соблюдению Закона о защите конкуренции.

Руководствуясь ст.24.1 КоАП РФ, всесторонне исследовав материалы дела, прихожу к выводу, что в действиях юридического лица – ООО «УфаСтройРесурс» имеется состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч.4 ст.14.32 КоАП РФ.

Частью 1 статьи 3.1 КоАП РФ определено, что административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами.

В соответствии с ч.1 ст.4.1. КоАП РФ административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с КоАП РФ.

Согласно ч.4 ст.14.32 КоАП РФ заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения либо участие в нем, за исключением случаев, предусмотренных ч.1 - 3 настоящей статьи, влечет наложение административного штрафа на юридических лиц - от одной сотой до пяти сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не менее ста тысяч рублей, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо сумма расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) или административное правонарушение совершено на рынке товаров (работ, услуг), реализация которых осуществляется по регулируемым в соответствии с законодательством Российской Федерации ценам (тарифам), - от двух тысячных до двух сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не менее пятидесяти тысяч рублей.

В силу п.3 ч.1 ст.3.5 КоАП РФ административный штраф является денежным взысканием и может выражаться в величине, кратной сумме выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо сумме расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, за календарный год, предшествующий году, в котором было выявлено административное правонарушение, либо за предшествующую дате выявления административного правонарушения часть календарного года, в котором было выявлено административное правонарушение, если правонарушитель не осуществлял деятельность по реализации или приобретению товара (работы, услуги) в предшествующем календарном году.

В соответствии с ч.4 Примечания к ст.14.31 КоАП РФ за совершение административного правонарушения, предусмотренного, в том числе ст.14.32 настоящего Кодекса, при отсутствии обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, административный штраф налагается на юридическое лицо в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и половины разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, предусмотренных п.5 и 6 ч.1 ст.4.2 настоящего Кодекса, административный штраф налагается на юридическое лицо в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, смягчающих административную ответственность, за исключением обстоятельств, предусмотренных п.5 и 6 ч.1 ст.4.2 настоящего Кодекса, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит уменьшению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, отягчающих административную ответственность, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит увеличению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения.

По информации, представленной Обществом и налоговым органом, следует, что сумма выручки от реализации всех товаров (работ, услуг) без НДС за 2021 год составила 2 695 910 руб.

Сумма расходов на рынке строительства, капитального ремонта нежилых зданий, равно как и сумма расходов на указанном рынке обществом не представлено.

Согласно выписке из Единого государственного реестра юридических лиц основным видом деятельности является строительство жилых и нежилых зданий.

Учитывая, что Обществом не представлена информация, содержащая сведения о сумме выручки от реализации на рынке и сумме расходов на рынке, принято решение за основу расчета административного штрафа принять выручку от реализации всех товаров (работ, услуг) по итогам 2021 года в качестве выручки на рынке строительства, капитального ремонта нежилых зданий равной 2 695 910 руб.

Расчет административного штрафа определяется следующим образом:

$$\text{Min} = 2\,695\,910 * 0,002 = 5\,391,82$$

$$\text{Max} = 2\,695\,910 * 0,02 = 53\,918,2$$

Половина разности максимального размера административного штрафа и минимального размера административного штрафа составляет $(53\,918,2 - 5\,391,82) / 2 = 24\,263,19$

Базовый штраф $5\,391,82 + 24\,263,19 = 29\,655,01$ руб.

В соответствии с ч.4 ст.3.5 КоАП РФ размер административного штрафа, исчисляемого исходя из суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, не может превышать одну двадцать пятую совокупного размера суммы выручки от реализации всех товаров (работ,

услуг) за календарный год, предшествующий году, в котором было выявлено административное правонарушение.

Одна двадцать пятая от совокупного размера суммы выручки составит 107 836,4 руб.

Поскольку в рассматриваемом случае нижняя граница определена в размере не менее пятидесяти тысяч рублей, а базовый штраф составил 29 655,01 руб., исходя из диспозиции ч.4 ст.14.32 КоАП РФ сумма административного штрафа составит 50 000,00.

В соответствии с ч.2 ст.4.1.1 КоАП РФ административное наказание в виде административного штрафа не подлежит замене на предупреждение в случае совершения административного правонарушения, предусмотренного, в том числе ст. 14.32 КоАП.

В силу ст.2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

В соответствии с п.21 Постановления Пленума Верховного суда РФ от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении КоАП РФ» административное правонарушение является малозначительным, если действие или бездействие, хотя формально и содержит признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

В пункте 18 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» разъяснено, что при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

В соответствии с пунктом 18.1 названного постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 настоящего Постановления применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния. При этом применение судом положений о малозначительности должно быть мотивировано.

Таким образом, малозначительность может иметь место только в исключительных случаях, устанавливается в зависимости от конкретных обстоятельств дела. Критериями для определения малозначительности правонарушения являются объект противоправного посягательства, степень выраженности признаков объективной стороны правонарушения, характер совершенных действий и другие обстоятельства, характеризующие противоправность деяния. Также необходимо учитывать наличие существенной угрозы или существенного нарушения охраняемых правоотношений.

Существенная угроза охраняемым общественным отношениям может выражаться не только в наступлении каких-либо материальных последствий правонарушения, но и в пренебрежительном отношении субъекта предпринимательской деятельности к исполнению своих публично-правовых обязанностей, к формальным требованиям публичного права в течение длительного периода без уважительных причин. Следовательно, наличие (отсутствие) существенной угрозы охраняемым общественным отношениям может быть оценено судом с точки зрения степени вреда (угрозы вреда), причиненного непосредственно установленному публично-правовому порядку деятельности. В частности, существенная

степень угрозы охраняемым общественным отношениям имеет место в случае пренебрежительного отношения лица к установленным правовым требованиям и предписаниям (публичным правовым обязанностям).

В связи с вышеизложенным, основания для применения ст.2.9 КоАП РФ в данном деле отсутствуют.

В соответствии с ч.3.2 и 3.3 ст.4.1 КоАП РФ при наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, имущественным и финансовым положением привлекаемого к административной ответственности юридического лица, судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дела об административных правонарушениях либо жалобы, протесты на постановления и (или) решения по делам об административных правонарушениях, могут назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей или частью статьи раздела II настоящего Кодекса, в случае, если минимальный размер административного штрафа для юридических лиц составляет не менее ста тысяч рублей.

При назначении административного наказания в соответствии с ч.3.2 настоящей статьи размер административного штрафа не может составлять менее половины минимального размера административного штрафа, предусмотренного для юридических лиц соответствующей статьей или частью статьи раздела II настоящего Кодекса.

Следует отметить, что произвольное снижение размера назначенного административного штрафа Арбитражным судом не допустимо (Постановление 15ААС РФ по делу №А32-15539/2014 от 08.08.2016).

Указом Президента РФ от 13.05.2017 № 208 «О Стратегии экономической безопасности Российской Федерации на период до 2030 года» антиконкурентные соглашения признаны одной из угроз экономической безопасности государства.

Так, согласно п.7 ч.16 раздела III Указа одной из задач по реализации направления, касающегося развития системы государственного управления, прогнозирования и стратегического планирования в сфере экономики является предотвращение картельных сговоров.

Указанные выше обстоятельства могли иметь негативные последствия для развития конкуренции на соответствующем товарном рынке.

Кроме того, предусмотренные нормами КоАП РФ так называемые «оборотные штрафы» за антимонопольные правонарушения направлены на эффективное воздействие на нарушителей и предупреждение совершения новых нарушений антимонопольного законодательства, преследует цель формирования честных обычаев в предпринимательской деятельности и создания нормального функционирования рыночной экономики. Ничем не обусловленное применение положений ч.3.2. ст.4.1 КоАП РФ препятствует должной реализации государственной политики, направленной на предупреждение и пресечение нарушений антимонопольного законодательства.

Как указал Конституционный суд Российской Федерации, необходимо установить, что примененная санкция с очевидностью влечет избыточное ограничение прав юридического лица. В рассматриваемом случае каких-либо исключительных обстоятельств, позволяющих антимонопольному органу применить положения ч.3.2 и 3.3 ст.4.1 КоАП РФ, не установлено. Избранная мера наказания соответствует тяжести совершенного правонарушения и обусловлена достижением целей, предусмотренных ч.1 ст.3.1 КоАП РФ.

Основания для прекращения производства по делу об административном правонарушении не установлены.

Таким образом, исходя из диспозиции ч.4 ст.14.32 КоАП РФ принимаю решение о назначении административного наказания в размере 50 000 (пятьдесят тысяч) рублей 00 копеек.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.23.48, 29.9, 29.10 и ч.4 ст.14.32 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать юридическое лицо – ООО «СтройТехСнаб» ИНН 0267019940 виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч.4 ст. 14.32 КоАП РФ.

2. Наложить на юридическое лицо – ООО «СтройТехСнаб» ИНН 0267019940 штраф в размере 50 000 (пятьдесят тысяч) рублей 00 копеек.

В соответствии с ч.1 ст.32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных ст.31.5 КоАП РФ.

Согласно ч.1.3-2 ст.32.2 КоАП РФ при уплате административного штрафа юридическим лицом, являющимся субъектом малого или среднего предпринимательства, привлеченным к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч.1 - 4 ст. 14.32 настоящего Кодекса, не позднее двадцати дней со дня вынесения постановления о наложении административного штрафа административный штраф может быть уплачен в размере половины суммы наложенного административного штрафа. В случае, если копия постановления о назначении административного штрафа, направленная лицу, привлеченному к административной ответственности, по почте заказным почтовым отправлением, поступила в его адрес после истечения двадцати дней со дня вынесения такого постановления, указанный срок подлежит восстановлению судьей, органом, должностным лицом, вынесшими такое постановление, по ходатайству лица, привлеченного к административной ответственности.

В случае, если исполнение постановления о назначении административного штрафа было отсрочено либо рассрочено судьей, органом, должностным лицом, вынесшими постановление, административный штраф уплачивается в полном размере.

В соответствии с ч.5 ст.3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в доход федерального бюджета на счет органа федерального казначейства в полном объеме.

Реквизиты счета для перечисления штрафа:

Получатель: УФК по Республике Башкортостан (Башкортостанское УФАС России)

ИНН получателя 0274090077

КПП получателя 027401001

Номер казначейского счета 03100643000000010100

ОТДЕЛЕНИЕ-НБ Республики Башкортостан Банка России//УФК по Республике Башкортостан г. Уфа

ЕКС 40102810045370000067

БИК УФК 018073401

КБК 161 1 16 01141 01 0032 140

УИН

Управление просит лицо, привлеченное к административной ответственности, направить должностному лицу, вынесшему постановление (450008, г. Уфа, ул. Пушкина, 95; факс (347) 272-58-82) копию документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа. При отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, по истечении шестидесяти дней со срока, указанного в ч. 1 ст. 32.2 КоАП РФ, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют соответствующие материалы судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного штрафа в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, принимают решение о привлечении лица, не уплатившего административный штраф, к административной ответственности в соответствии с ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ.

Согласно ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Постановление о наложении штрафа может быть предъявлено к исполнению в сроки, определенные в соответствии с Федеральным Законом Российской Федерации № 229-ФЗ от 02.10.2007 «Об исполнительном производстве».

В соответствии с ч. 3 ст. 30.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано лицами, указанными в ст. 25.1 – 25.5 КоАП РФ, вынесенное должностным лицом – в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в Арбитражный суд.

В соответствии с ч.2 ст.30.1 КоАП РФ в случае, если жалоба на постановление по делу об административном правонарушении поступила в суд или в вышестоящий орган вышестоящему должностному лицу, жалобу рассматривает суд.

В соответствии с ч.3 ст.30.1, ч. 1 ст.30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в суде в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления. Порядок подачи жалобы на постановление по делу об административном правонарушении определен ст. 30.2. КоАП РФ.

В соответствии с ч. 1 ст. 30.2 КоАП РФ жалоба на постановление по делу об административном правонарушении подается судье, в орган, должностному лицу, которыми вынесено постановление по делу и которые обязаны в течение трех суток со дня поступления жалобы направить ее со всеми материалами дела в соответствующий суд, вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу.

В соответствии с ч.3 ст.30.2 КоАП РФ жалоба может быть подана непосредственно в суд, вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, уполномоченному ее рассматривать.

Согласно ч.1 ст.31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.