

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу об административном правонарушении

№ 63А-03/14

8 июля 2014 года г. Челябинск, пр. Ленина, д. 59

Я, <..>, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области, рассмотрев протокол и материалы дела № 63А-03/14 об административном правонарушении, возбуждённого в отношении МУП «Производственное объединение водоснабжения и водоотведения» (далее — МУП «ПОВВ»), <..>, по части 2 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), в присутствии защитника МУП «ПОВВ» <..>., действующего на основании доверенности от 12 мая 2014 № 93, специалиста-эксперта отдела контроля естественных монополий, ЖКХ и транспорта Челябинского УФАС России <..>.,

УСТАНОВИЛА:

В Управлении Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области рассматривалось обращение <.....>, в котором содержалась информация о взимании МУП «ПОВВ» в 2012 году платы за оказание услуг по опломбированию индивидуальных узлов (приборов) учета питьевой воды в нежилых помещениях г. Челябинска.

В результате проведенной проверки по факту взимания платы за услуги по опломбированию индивидуальных узлов (приборов) учета питьевой воды было установлено следующее.

Согласно Уставу МУП «ПОВВ» является организацией водопроводно-канализационного хозяйства (ресурсоснабжающей организацией), оказывающей коммунальные услуги гражданам и организациям г. Челябинска.

Согласно пункту 9 статьи 13 Закона об энергосбережении с 1 июля 2010 года организации, которые осуществляют снабжение водой, природным газом, тепловой энергией, электрической энергией или их передачу и сети инженерно-технического обеспечения которых имеют непосредственное присоединение к сетям, входящим в состав инженерно-технического оборудования объектов, подлежащих в соответствии с требованиями настоящей статьи оснащению приборами учета используемых энергетических ресурсов, обязаны осуществлять деятельность по установке, замене, эксплуатации приборов учета используемых энергетических ресурсов, снабжение которыми или передачу которых они осуществляют. Указанные организации не вправе отказать обратившимся к ним лицам в заключении договора, регулирующего условия установки, замены и (или) эксплуатации приборов учета используемых энергетических ресурсов, снабжение которыми или передачу которых они осуществляют.

Челябинским УФАС России проведен анализ состояния конкуренции на рынке услуг по вводу в эксплуатацию (опломбировке) индивидуальных узлов (приборов) учета холодной воды в нежилых помещениях на территории г. Челябинска в пределах пролегания инженерных сетей МУП «ПОВВ» за исключением зон действия ООО «Святогор», ООО УК «Галион», ООО «Галион» за 2012 год и 1 квартал 2013 года.

В результате проведенного анализа было установлено, что хозяйствующим субъектом, занимающим доминирующее положение на указанном рынке, является МУП «ПОВВ» (доля более 50%).

В соответствии с представленной МУП «ПОВВ» информацией сумма выручки, полученная МУП «ПОВВ» от оказания услуг по первичному опломбированию узлов учета воды в нежилых помещениях, в 2012 году составила 678 190,36 рублей. В 2013 году такое опломбирование осуществлялось без взимания платы.

По вопросу взимания платы за оказание услуг по опломбированию индивидуальных узлов (приборов) учета питьевой воды в нежилых помещениях МУП «ПОВВ» представило следующие пояснения.

Согласно Федеральному закону от 07.12.2011 № 416-ФЗ «О водоснабжении и водоотведении» с 01.01.2013 опломбирование любых приборов учета производится без взимания платы.

До 31.12.2012 следовало руководствоваться постановлением Правительства РФ от 12.02.1999 № 167 «Об утверждении Правил пользования системами коммунального водоснабжения и канализации в Российской Федерации» (далее – Правила № 167). Указанные правила регулируют отношения между абонентами и организациями водопроводно-канализационного хозяйства в сфере пользования централизованными системами водоснабжения и (или) канализации населенных пунктов.

Правила № 167 включают следующие понятия:

«средство измерений (прибор)» - техническое средство, предназначенное для измерений, имеющее нормированные метрологические характеристики, воспроизводящее и (или) хранящее единицу физической величины, размер которой принимается неизменным (в пределах установленной погрешности) в течение определенного интервала времени, и разрешенное к использованию для коммерческого учета;

«узел учета потребляемой питьевой воды и сбрасываемых сточных вод (узел учета)» - совокупность приборов и устройств, обеспечивающих учет количества потребляемой (получаемой) питьевой воды и сбрасываемых (принимаемых) сточных вод.

Согласно пункту 32 Правил № 167 абонент обеспечивает учет полученной питьевой воды и сбрасываемых сточных вод. Количество полученной питьевой воды и сброшенных сточных вод определяется абонентом в соответствии с данными учета фактического потребления питьевой воды и сброса сточных вод по показаниям средств измерений.

Пункт 34 Правил № 167 определяет, что для учета объемов отпущенной абоненту питьевой воды и принятых сточных вод используются средства измерений, внесенные в государственный реестр, по прямому назначению, указанному в их технических паспортах. С этой целью оборудуются узлы учета.

В соответствии с пунктом 35 Правил № 167 оборудование узла учета и его эксплуатация осуществляются за счет абонента. Ответственность за надлежащее состояние и исправность узлов учета, а также за своевременную поверку средств измерений, установленных на узлах учета, несет абонент.

В силу пункта 40 Правил № 167 абонент назначает лиц, ответственных за содержание узла учета, сохранность его оборудования, целостность пломб на средствах измерений и задвижке на обводной линии.

В письме Министерства регионального развития Российской Федерации от 14.05.2005 № 2220-АБ/70 даны разъяснения по применению пункта 77 Правил № 167 при выявлении повреждения пломбирования крепежных деталей средств измерений (накидных гаек, фланцев), пломбирования запорной арматуры на обводной линии узла учета полученной питьевой воды, сброшенных канализационных стоков абонента, выполненного организацией водопроводно-канализационного хозяйства в целях обеспечения защиты от несанкционированного вмешательства в работу средств измерений.

В данном письме указано, что согласно абзацам 2 и 3 пункта 39 Правил № 167 средства измерений на узле учета должны быть защищены от несанкционированного вмешательства в их работу, нарушающего достоверный учет количества полученной питьевой воды или сбрасываемых сточных вод, а задвижки на обводных линиях должны быть опломбированы организацией водопроводно-канализационного хозяйства.

В связи с этим, пункт 41 Правил № 167 предусматривает приемку в эксплуатацию не средства измерения, а узла учета, как совокупность приборов и устройств, обеспечивающих достоверный учет. В состав узла учета, как в его неотъемлемую часть, входят устройства, обеспечивающие защиту средств измерений от несанкционированного вмешательства в их работу, в том числе пломбирование задвижек на обводных линиях узлов учета в целях обеспечения защиты от несанкционированного использования абонентом обводной линии узла учета без средств измерения.

В силу пункта 77 Правил № 167 расчеты абонентов с организацией водопроводно-канализационного хозяйства за потребление питьевой воды без средств измерений, с неисправными приборами или по истечении их межповерочного срока, с нарушением целостности пломб на средствах измерений и при необеспечении абонентом представителю водопроводно-канализационного хозяйства доступа к узлу измерений производятся в соответствии с Правилами № 167, а количество отпущенной питьевой воды и принятых сточных вод при этом определяется в соответствии с пунктом 57, за исключением случаев, предусмотренных пунктом 55 Правил № 167.

В случаях самовольного присоединения и самовольного пользования системами водоснабжения и канализации количество израсходованной питьевой воды исчисляется по пропускной способности устройств и сооружений для

присоединения к системам водоснабжения и канализации при их круглосуточном действии полным сечением и скорости движения воды 1,2 метра в секунду с момента обнаружения. Объем водоотведения при этом принимается равным объему водопотребления (пункт 57 Правил № 167).

В силу пункта 88 Правил № 167 одной из обязанностей абонента является обеспечение сохранности пломб на средствах измерений, задвижке обводной линии, пожарных гидрантах, задвижках и других водопроводных устройствах, находящихся на его территории; обеспечение учета получаемой питьевой воды и сбрасываемых сточных вод.

Таким образом, по мнению МУП «ПОВВ», из Правил № 167 следует, что законодателем признаны явно недостаточными данные о поверке приборов учета, а установлены дополнительные условия по опломбированию узлов учета, при этом совершенно ясно указано, что обеспечение опломбирования является обязанностью абонента.

Соответственно, получение абонентом услуги по опломбировке узлов учета обусловлено прямой заинтересованностью абонента.

Затраты на пломбировку узлов учета не включены в тариф на водоснабжение и водоотведение. Указанная деятельность, по мнению предприятия до 31.12.2012 являлась платной услугой, не подлежащей государственному регулированию.

Изучив материалы дела, заслушав доводы и объяснения сторон, Комиссия обоснованно пришла к следующим выводам.

В соответствии с Положением о Федеральной антимонопольной службе, утвержденным постановлением Правительства РФ от 30.06.2004 № 331, Федеральная антимонопольная служба осуществляет контроль за соблюдением антимонопольного законодательства и в своей деятельности руководствуется Законом «О защите конкуренции».

Согласно статье 22 Закона «О защите конкуренции» антимонопольный орган осуществляет государственный контроль за соблюдением антимонопольного законодательства, выявляет нарушения и принимает меры по прекращению нарушения антимонопольного законодательства, предупреждает монополистическую деятельность.

В соответствии со статьей 3 Закона «О защите конкуренции» сфера применения указанного закона распространяется на отношения, которые связаны с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции, и в которых участвуют российские юридические лица и иностранные юридические лица, федеральные органы исполнительной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации, а также государственные внебюджетные фонды, Центральный банк Российской Федерации, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели.

В соответствии с частью 1 статьи 10 Закона «О защите конкуренции» запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение

хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

Доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта (группы лиц) или нескольких хозяйствующих субъектов (групп лиц) на рынке определенного товара, дающее такому хозяйствующему субъекту (группе лиц) или таким хозяйствующим субъектам (группам лиц) возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, и (или) устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам (статья 5 Закона «О защите конкуренции»).

Доминирующее положение МУП «ПОВВ» на рынке услуг по вводу в эксплуатацию (опломбировке) индивидуальных узлов (приборов) учета холодной воды в нежилых помещениях на территории г. Челябинска в пределах пролегания инженерных сетей МУП «ПОВВ» за исключением зон действия ООО «Святогор», ООО УК «Галион», ООО «Галион» за 2012 год и 1 квартал 2013 года, было признано в результате проведенного Челябинского УФАС России анализа указанного рынка.

Таким образом, в силу своего доминирующего положения МУП «ПОВВ» обязано соблюдать запреты, установленные статьей 10 Закона «О защите конкуренции», в том числе не допускать действий, которые имеют либо могут иметь своим результатом недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

Вместе с тем, МУП «ПОВВ» нарушило требования указанной нормы закона.

Свой вывод Челябинское УФАС России мотивировало следующим.

Согласно статье 421 Гражданского кодекса РФ граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Понуждение к заключению договора не допускается, за исключением случаев, когда обязанность заключить договор предусмотрена настоящим Кодексом, законом или добровольно принятым обязательством.

Высшим Арбитражным Судом Российской Федерации в пункте 4 постановления от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» разъяснено, что суд или антимонопольный орган вправе признать нарушением антимонопольного законодательства и иные действия (бездействие), кроме установленных частью 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ, поскольку приведенный в названной части перечень не является исчерпывающим. При этом, оценивая такие действия (бездействие) как злоупотребление доминирующим положением, следует учитывать положения статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, части 2 статьи 10, части 1 статьи 13 Закона «О защите конкуренции», и, в частности, определять, были совершены данные действия в допустимых пределах осуществления гражданских прав либо ими налагаются на контрагентов неразумные ограничения или ставятся необоснованные условия реализации контрагентами своих прав.

По мнению Челябинского УФАС России, МУП «ПОВВ», установив и взимая плату за

опломбирование узлов (приборов) учета воды, вышло за пределы осуществления своих гражданских прав.

Опломбирование узлов (приборов) учета энергоресурсов имеет целью пресечь отбор коммунального ресурса, не учтенного узлом (прибором) учета. Соответствующая пломба устанавливается уже после монтажа узла (прибора) учета на сетях и заинтересован в ней, прежде всего, поставщик ресурса.

Таким образом, опломбирование места установки индивидуального (узла) прибора учета связано с его вводом в эксплуатацию, без такой пломбы исполнитель не принимает показания счетчика при расчете платы за коммунальные услуги, что исключает возможность для потребителя использования прибора учета по назначению.

Согласно пункту 2 статьи 2 Федерального закона от 26.06.2008 № 102-ФЗ «Об обеспечении единства измерений» ввод в эксплуатацию средства измерений - это документально оформленная в установленном порядке готовность средства измерений к использованию по назначению.

Опломбирование (принятие в эксплуатацию) прибора учета нельзя считать самостоятельной услугой, поскольку само по себе такое действие не имеет ценности для потребителя (для потребителя нет разницы, будет ли место установки индивидуального прибора учета опломбировано).

Перечисленные МУП «ПОВВ» нормы Правил № 167 не регламентируют вопросы установки и ввода в эксплуатацию индивидуальных приборов учета, не прописывают, за чей счет они должны производиться.

Порядок проведения работ по опломбированию приборов учета иными нормативными правовыми актами также не определен.

По мнению Челябинского УФАС России, оснований для расширительного толкования в пользу платности указанной услуги за счет потребителей не имеется.

Положения пунктов 32, 35, 39, 40, 41, 77, 88 Правил № 167 содержат лишь указания на обязанность абонента обеспечить оснащение узлами (приборами) учета и их сохранность, запрет самовольно нарушать их, а также право исполнителя осуществлять проверку их целостности, но не предъявляют к потребителю требования произвести ввод индивидуальных приборов учета в эксплуатацию за свой счет.

Установление и принятие в эксплуатацию узлов (приборов) приборов учета энергоресурсов, включающее их опломбирование, ресурсоснабжающие организации производят для исполнения своей обязанности рассчитывать размер платы за коммунальные услуги, исходя из объема потребляемых коммунальных услуг, определяемого по показаниям установленных узлов (приборов) учета, а также с целью реализации своего права на контроль за их использованием, соответственно данная сторона правоотношений должна нести бремя затрат в связи с проведением таких мероприятий. Только после этого у потребителя возникает обязанность обеспечить сохранность пломб на индивидуальных приборах учета, установленных в его жилом помещении.

Исходя из вышеизложенного, деятельность МУП «ПОВВ» по установлению и

взиманию платы с опломбирование установленных узлов (приборов) учета воды является незаконной. Требуя с абонентов оплату работ по опломбированию приборов учета, МУП «ПОВВ» тем самым навязывает им дополнительные платные услуги.

Вина МУП «ПОВВ» выражается в том, что у общества имелась возможность осуществлять деятельность на товарном рынке на принципах добросовестности, открытости, соперничества, однако МУП «ПОВВ» не предприняло мер для осуществления деятельности на товарном рынке на названных принципах, а направленность его действий свидетельствует о намеренном совершении указанных противоправных действий.

Материалами дела установлено, что в 2012 году МУП «ПОВВ» от названных в решении противоправных действий получило выручку в размере 678 190,36 рублей, в том числе НДС 18%. Сумма выручка без НДС составила 574 737,56 рублей.

На основании изложенного, Комиссия обоснованно квалифицировала действия МУП «ПОВВ», выразившиеся во взимании в 2012 году платы за опломбирование индивидуальных узлов (приборов) учета питьевой воды в нежилых помещениях на территории г. Челябинска, нарушением части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции).

Согласно части 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дела об административном правонарушении, предусмотренного статьей 14.31 КоАП РФ, является принятие решения комиссией антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

В силу части 2 статьи 49 Закона о защите конкуренции дата изготовления решения в полном объеме считается датой его принятия.

Закон о защите конкуренции не устанавливает, что датой вступления в силу решения антимонопольного органа является иная дата нежели дата принятия этого решения (то есть дата его изготовления в полном объеме).

Кроме того, статья 52 Закона о защите конкуренции предусматривает, что в случае обжалования решения или предписания антимонопольного органа до вступления решения суда в законную силу приостанавливается лишь исполнение предписания антимонопольного органа. При этом не указано, что обжалование решения откладывает его вступление в законную силу.

Таким образом, с момента изготовления решения по делу № 46-03/13 в полном объеме, а именно, с 21.04.2014 антимонопольный орган вправе возбудить дело об административном правонарушении независимо от того, обжаловано ли соответствующее решение по делу № 46-03/13 в судебном порядке (абзац 5 пункта 10.1 постановления Высшего Арбитражного суда РФ от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» в редакции от 14.10.2010).

В силу части 6 статьи 4.5 КоАП РФ с 21.04.2014 исчисляется годичный срок давности привлечения к административной ответственности по части 2 статьи 14.31 КоАП РФ.

Изучив материалы дела должностное лицо Челябинского УФАС России приходит к выводу о том, что МУП «ПОВВ» совершило административное правонарушение, предусмотренное частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ, т.е. совершило действия, признанные злоупотреблением доминирующим положением и недопустимые в соответствии с антимонопольным законодательством.

Частью 2 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП РФ) предусмотрена административная ответственность за совершение субъектом естественных монополий действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации.

Таким образом, в действиях МУП «ПОВВ» усматриваются признаки административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ, то есть совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации.

18 июня 2014 года на основании части 1 статьи 28 КоАП РФ по делу об административном правонарушении № 63А-03/13 начальником отдела контроля естественных монополий, ЖКХ и транспорта Челябинского УФАС России Дозморовой Д.А. в отношении МУП «ПОВВ» составлен протокол об административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ. На составление и подписание протокола законный представитель МУП «ПОВВ», надлежащим образом уведомленный о дате, месте и времени составления протокола, не явился, представителя не направил.

8 июля 2014 года на рассмотрение дела № 63А-03/14 в отношении МУП «ПОВВ» законный представитель МУП «ПОВВ», надлежащим образом уведомленный (определение от 19.06.2014 исх. № 9166/03 о назначении времени и места рассмотрения дела № 63А-03/14 получено 30.06.2014 вх. № 2368), не явился, направил защитника МУП «ПОВВ» <...>, действующую на основании доверенности от 12 мая 2014 № 93. При рассмотрении дела об административном правонарушении защитник заявила ходатайство о признании правонарушения малозначительным.

Частью 2 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП РФ) предусмотрена административная ответственность за совершение субъектом естественных монополий действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, влечет наложение административного штрафа на юридических лиц - от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не более одной пятидесятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) или административное правонарушение совершено на

рынке товаров (работ, услуг), реализация которых осуществляется по регулируемым в соответствии с законодательством Российской Федерации ценам (тарифам), - в размере от трех тысячных до трех сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не более одной пятидесятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей.

В соответствии со статьей 3.5 КоАП РФ административный штраф является денежным взысканием, выражается в рублях и устанавливается для юридических лиц в величине кратной сумме выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение.

Для расчета суммы административного штрафа в соответствии с частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ использовались данные о финансово-хозяйственной деятельности МУП «ПОВВ», запрошенные Челябинским УФАС России и представленные МУП «ПОВВ», а именно:

1. Совокупная сумма выручки, полученная от реализации всех товаров (работ, услуг) за 2011 год, определенная в соответствии со статьями 248 и 249 Налогового кодекса РФ, т.е. без учета НДС, акцизов и аналогичных обязательных платежей.

2. Бухгалтерская отчетность МУП «ПОВВ» за 2012 год с отметкой налогового органа: форму № 1 по ОКУД «Бухгалтерский баланс», форму № 2 по ОКУД «Отчет о прибылях и убытках», утвержденные приказом Министерства финансов Российской Федерации от 22.07.2003 № 67н (в редакции приказов Минфина РФ от 31.12.2004 № 135н, от 18.09.2006 № 115н).

3. Сведения о сумме выручки, полученной МУП «ПОВВ» от оказания услуг по опломбированию индивидуальных узлов (приборов) учета питьевой воды в нежилых помещениях на территории г. Челябинска, за 2012 год, определенной в соответствии со статьями 248 и 249 Налогового кодекса РФ, т.е. без учета НДС, акцизов и аналогичных обязательных платежей.

Согласно представленной информации совокупная сумма выручки, полученная МУП «ПОВВ» от реализации всех товаров (работ, услуг) за 2012 год, составляет 3 363 781 000,00 рублей.

Выручка, полученная МУП «ПОВВ» от реализации товара (работ, услуг), на рынке которого совершено административное правонарушение – рынке услуг по опломбированию индивидуальных узлов (приборов) учета питьевой воды в нежилых помещениях на территории г. Челябинска за 2012 год, равна 574 737,59 рублей.

Минимальный административный штраф (1% выручки МУП «ПОВВ» от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, в соответствии с частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ) составляет 5 747,38 рублей.

Максимальный административный штраф (15% выручки МУП «ПОВВ» от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное

правонарушение, в соответствии с частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ) составляет 86 210,64 рублей.

На основании расчетов, произведенных Челябинским УФАС России, минимальный административный штраф и половина разности между максимальным и минимальным административным штрафом, предусмотренным частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ, составляет 45 979,01 **рублей**.

Разность между максимальным и минимальным административным штрафом, предусмотренным частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ, равна 80 463,26 рублей.

Согласно пункту 4 Примечания к статье 14.31 КоАП РФ предусмотрено, что за совершение административного правонарушения, предусмотренного указанной статьей, при отсутствии обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, административный штраф налагается на юридическое лицо в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и половины разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, смягчающих административную ответственность, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит уменьшению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, отягчающих административную ответственность, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит увеличению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения.

Челябинским УФАС России установлены два обстоятельства, смягчающие административную ответственность МУП «ПОВВ»:

- оказание МУП «ПОВВ» содействия органу, уполномоченному осуществлять производство по делу об административном правонарушении, в установлении обстоятельств, подлежащих установлению по делу об административном правонарушении;
- добровольное исполнение до вынесения постановления по делу об административном правонарушении лицом, совершившим административное правонарушение, предписания об устранении допущенного нарушения, выданного антимонопольным органом.

Иных обстоятельств, смягчающих административную ответственность МУП «ПОВВ», предусмотренных частью 1 статьи 4.2 КоАП РФ, а также отягчающих

административную ответственность МУП «ПОВВ», предусмотренных статьей 4.2 КоАП РФ, не выявлено.

Обстоятельств, исключающих производство по делу № 63А-03/14, в ходе рассмотрения материалов настоящего дела не выявлено.

В соответствии с пунктом 16.1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 2 июня 2004 года № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» в отличие от физических лиц в отношении юридических лиц КоАП РФ формы вины (статья 2.2 КоАП РФ) не выделяет. Следовательно, в отношении юридических лиц требуется лишь установление того, что у соответствующего лица имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (часть 2 статьи 2.1 КоАП РФ).

У МУП «ПОВВ» имелась возможность для соблюдения правил и норм антимонопольного законодательства, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Доказательств того, что МУП «ПОВВ» были предприняты все зависящие от него меры по соблюдению требований части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» представлено не было.

Рассматриваемое административное правонарушение не может быть признано малозначительным, и должностное лицо антимонопольного органа в данном случае не может ограничиться устным замечанием, поскольку по своему характеру нарушение имеет значительную степень общественной опасности.

При этом, должностное лицо Челябинского УФАС России отмечает, что в пунктах 18 и 21 Постановлений Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 и от 24.03.2005 № 5 соответственно разъяснено, что малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий, не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений. Существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается не в наступлении каких-либо материальных последствий правонарушения (состав правонарушения является формальным), а в пренебрежительном отношении заявителя к исполнению своих публично-правовых обязанностей, к формальным требованиям публичного права.

Учитывая данное обстоятельство, считаю необходимым и возможным наложить на МУП «ПОВВ» административный штраф, рассчитанный исходя из размера минимального административного штрафа, предусмотренного частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ и половины разности между максимальным и минимальным административным штрафом, предусмотренным частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ, с учетом смягчающих обстоятельств, в размере 100 000, 00 (сто тысяч) рублей.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 14.31, 23.48, 29.9 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛА:

1. Признать МУП «Производственное объединение водоснабжения и водоотведения» виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ.

2. Наложить на МУП «ПОВВ» административный штраф в размере 100 000, 00 (сто тысяч) рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно пункту 1 статьи 46 Бюджетного кодекса Российской Федерации штрафы подлежат зачислению в доход федерального бюджета по следующим реквизитам:
<..>

МУП «ПОВВ» просьба направить копию документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, должностному лицу, вынесшему постановление (факс 8 (351) 263-18-39).

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

В соответствии с частью 7 статьи 21 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» постановление о наложении штрафа может быть предъявлено к исполнению в течение двух лет со дня вступления его в законную силу.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в суд или вышестоящему должностному лицу в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Постановление объявлено 08.07.2014 в присутствии защитника МУП «ПОВВ» <..>, специалиста-эксперта отдела контроля естественных монополий, ЖКХ и транспорта <..>

По решению лица, рассматривающего настоящее дело об административном правонарушении, составление мотивированного постановления отложено до 10.07.2014.

Постановление в полном объеме изготовлено 10.07.2014.