РЕШЕНИЕ

г. Волгоград
Резолютивная часть решения оглашена 18 апреля 2011г.
В полном объеме решение изготовлено 29 апреля 2011г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы России по Волгоградской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Председатель Комиссии: - Никуйко И.Б. – заместитель руководителя Управления;

Члены Комиссии: - Алексеева Е.В. – начальник отдела контроля недобросовестной конкуренции и рекламы;
- Алимова Е.В. – главный государственный инспектор
отдела контроля недобросовестной
конкуренции и рекламы;
- Стручалина Н.С. – специалист 1 разряда отдела контроля
недобросовестной конкуренции и рекламы,

рассмотрев дело № 11-01-14-02/80 по признакам нарушения обществом с ограниченной ответственностью «Страховая компания «Согласие» (ООО «СК «Согласие», ул. Гиляровского, д. 42, г. Москва, 129110, филиал в г. Волгограде пр. им. Ленина, 59 к, г. Волгоград, 400005) ч. 1 ст. 14 ФЗ РФ «О защите конкуренции» от 26.07.2006г. № 135-ФЗ
в присутствии:

представителя ООО «СК «Согласие», доверенность от 25.06.2010г. № 3463/Д,
представителя ООО «СК «Согласие», доверенность от 13.08.2010г.,
представителя ОСАО «Ингосстрах», филиал в г. Волгограде, доверенность от 16.03.2011г. № 2с,
представителя Комитета по чрезвычайным ситуациям, обеспечению безопасности жизнедеятельности населения и взаимодействию с органами военного управления Администрации Волгоградской области, доверенность от 18.03.2011 № 13,
представителя Комитета по чрезвычайным ситуациям, обеспечению безопасности жизнедеятельности населения и взаимодействию с органами военного управления Администрации Волгоградской области, доверенность от 18.03.2011 № 12,
представителя Комитета по чрезвычайным ситуациям, обеспечению безопасности жизнедеятельности населения и взаимодействию с органами военного управления Администрации Волгоградской области, доверенность от 13.04.2011 № 14,
Представитель ОАО «ГСК «Югория» - не явился, Общество извещено надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела

УСТАНОВИЛА:

22 ноября 2010г. в адрес Управления поступили заявления ОАО «Государственная страховая компания «Югория» (вх. № 7153) и ОСАО «Ингосстрах» (вх. № 7156). Согласно изложенной в обращениях информации 26 октября 2010г. Комитетом по

чрезвычайным ситуациям, обеспечению безопасности жизнедеятельности населения и взаимодействию с органами военного управления Администрации Волгоградской области (далее Заказчик) было объявлено о проведении открытого конкурса по выбору организации на право оказания финансовых услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств – грузовые автомобили (т/с категории С) 30 единиц (ОСАГО). Начальная (максимальная) цена контракта – 134 257 руб. 50 коп.
На основании результатов оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе в соответствии с критериями и порядком, закрепленным в конкурсной документации и ст. 28 ФЗ № 94-ФЗ о размещении госзаказов конкурсная Комиссия присвоила первый номер и признала победителем конкурса ООО «Страховая компания «Согласие», предложившее цену контракта – 80 554 руб. Остальные участники конкурса, за исключением ОАО «СК «РОСТРА», определили цену контракта 134 257 руб. 50 коп.
Заявители считают, что ООО «Страховая компания «Согласие» были предоставлены недостоверные сведения относительно цены контракта, приведшие в конечном итоге к получению преимущества при оценке и сопоставлении заявок в Конкурсе и причинили убытки другим хозяйствующим субъектам, в частности ОСАО «Ингосстрах», ОАО «ГСК «Югория».
Заявители указали на то, что Заказчиком была размещена вся информация о транспортных средствах, необходимая для осуществления расчета размера страховой премии по ОСАГО в соответствии с нормативно - правовыми актами, в том числе, сведения о значении КБМ.
ОСАО «Ингосстрах», ОАО «ГСК «Югория» рассматривают действия ООО «СК Согласие» по занижению цены контракта как акт недобросовестной конкуренции.
ООО «СК «Согласие» представило отзыв по рассматриваемому делу.
Представители страховой организации заявили о том, что конкурс был проведен без нарушений ФЗ № 94-ФЗ от 21.07.2005г., расчет страховой премии, предложенной ООО «СК «Согласие», в лице директора Волгоградского филиала, выполнен в соответствии и на основании Постановления Правительства РФ от 08.12.2008г. № 739. В связи с этим, ООО «СК «Согласие» просило в удовлетворении требований ОАО «ГСК «Югория», ОСАО «Ингосстрах» отказать.
Заявитель – ОАО «ГСК «Югория» просил дело рассмотреть в отсутствие представителя страховой организации. В письме (исх. № б/н от 18.04.2011г.), поступившем на заседание Комиссии, ОАО «ГСК «Югория» поддержало доводы и требования, изложенные в первоначальном заявлении.
Представитель ОСАО «Ингосстрах» также заявил, что страховая компания в полном объеме поддерживает доводы и требования первоначального заявления.
По результатам анализа поступивших в Управление документов установлено следующее.
14 сентября 2010г. на заседании единой комиссии № 3780 по размещению заказов на товары, работы, услуги для нужд Комитета по чрезвычайным ситуациям, обеспечению безопасности жизнедеятельности населения и взаимодействию с органами военного управления Администрации Волгоградской области (далее - Комитет) был решен вопрос о необходимости отбора финансовой организации для оказания финансовых услуг в 2010г. по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств в количестве 30 единиц Комитета.
Согласно конкурсной документации (раздел 1, подп. 1.2.2. п. 1.2) победивший участник конкурса должен будет за цену, обозначенную в заявке, оказать Заказчику услуги в течение периода, указанного в разделе 2 «Информационная

карта конкурса» (в течение одного года с даты вступления в силу государственного контракта, согласно п. 4.1 проекта государственного контракта), либо в заявке на участие в конкурсе победившего участника конкурса.
Информация об услугах, подлежащих оказанию победителем, содержится в разделе 4 «Техническое задание» конкурсной документации. В техническом задании по каждому из 30 транспортных средств (марка, модель ЗИЛ -131, тип специальный А/Т (АРС-14) представлены сведения о годе изготовления (до 2000 г.), мощности двигателя, разрешенной максимальной массе/ массе без нагрузки.
Конкурсной документацией (п. 2.2.) в соответствии с ч. 1 ст. 24 ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» от 21.07.2005г. № 94-ФЗ предусмотрено право любого участника размещения заказа направить в письменной форме, в том числе в форме электронного документа, Заказчику запрос о разъяснении положений конкурсной документации.
На заседании Комиссии антимонопольного органа установлено, что в адрес Комитета направлялся запрос ОСАО «Ингосстрах» (исх. от 23.09.2010г. № 1/3-1779) о предоставлении полных сведений о страховании транспортных средств.
29.09.2010г. в адрес страховой компании Заказчиком направлено разъяснение (исх. « 32/08-379), в соответствии с которыми транспортные средства, указанные в конкурсной документации, в количестве 30 единиц ранее не страховались. Однако, Комиссией установлено также, что данные разъяснения конкурсной документации на официальном сайте Заказчиком размещены не были.
Согласно представленной Комитетом выкопировки из журнала регистрации заявок, сведений о допуске к участию в конкурсе заявки на участие в конкурсе поступили от 13 страховых компаний:

№ п/п Наименование организации, подавшей заявку
Предложенная цена контракта. руб. Сведения допуске к участию в конкурсе
1. ОАО «СОГАЗ», Нижне-Волжский филиал
134257, 50 Допущен
2. ООО СК «Согласие»
80554, 50 Допущен
3. ООО Страховая группа «Адмирал»
134257, 50 Допущен
4. ОСАО «Россия»
134257, 50 Допущен
5. ООО СК «Северная Казна» 87267, 30 Не допущен, документы не отвечают требованиям конкурсной документации
6. ООО Волгоградский филиал ООО «1СК»
134257, 50 Допущен
7. ОАО «ГСК «Югория», Волгоградский филиал
134257, 50 Допущен
8. ЗАО Страховая группа «УралСиб»
134257,50 Допущен
9. ОАО СК «Росно»
134257, 50 Допущен
10. ОСАО «Ингосстрах», филиал в г. Волгограде
134257, 50 Допущен
11. ООО «СК «Оранта», филиал в г. Волгограде 87267, 30 Не допущен, документы не отвечают требованиям конкурсной документации
12. ОАО филиал «СК «Ростра» в г. Волгоград

87267, 38 Допущен
13. ОАО филиал ООО СК «Мегаполис»в г. Волгоград 87267, 38 Не допущен, документы не отвечают требованиям конкурсной документации

Таким образом из участников, допущенных к участию в конкурсе, цену контракта в размере 87 267 руб. 38 коп. предложило ОАО СК «Ростра», цена контракта, предложенная ООО «СК «Согласие» составила 80 554 руб.
В качестве критериев оценки заявок на участие в конкурсе Заказчиком были определены: цена контракта (значимость – 80 %), качество услуг (значимость 20 %). При этом в содержание критерия «Качество услуг» Заказчик включил: количество дней, необходимых для направления потерпевших на независимую экспертизу с момента обращения, количество дней, необходимых для выплаты страхового возмещения с момента признания события страховым случаем, бесплатная эвакуация, бесплатная юридическая помощь при сборе документов, бесплатные услуги по оценке ущерба имуществу в результате ДТП и др.
Согласно протокола оценки и сопоставления заявок на участие в открытом конкурсе на право заключения государственного контракта № 11 от 09.11.2010г. победителем конкурса было признано ООО «Страховая компания «Согласие», ОАО филиал «Страховая компания «Ростра» в г. Волгоград был присвоен второй порядковый номер <...>
Проектом государственного контракта обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств п. 1.2. предусмотрено, что страхование осуществляется в соответствии с ФЗ от 25.04.2002г. № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» и Правилами обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, утвержденными постановлением правительства РФ от 07.05.2003г. № 263 (далее - Правила), а также постановлением Правительства РФ от 08.12.2005г. № 739 «Об утверждении страховых тарифов по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств, их структуры и порядка применения страховщиками при определении страховой премии».
В соответствии с частью 1 статьи 8 Федерального Закона от 25.04.2002 г. № 40 -ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» государственное регулирование страховых тарифов осуществляется посредством установления в соответствии с Федеральным законом от 25.04.2002 г. № 40 - ФЗ экономиче¬ски обоснованных страховых тарифов или их предельных уровней, а также структуры стра¬ховых тарифов и порядка их применения страховщиками при определении страховой пре¬мии по договору обязательного страхования.
Статья 9 названного нормативно правового акта закрепила:
1. Страховые тарифы состоят из базовых ставок и коэффициентов.
2. Страховые премии по договорам обязательного страхования рассчитываются как произведение базовых ставок и коэффициентов страховых тарифов.
3. Базовые ставки страховых тарифов устанавливаются в зависимости от технических характеристик, конструктивных особенностей и назначения транспортных средств, существенно влияющих на вероятность причинения вреда при их использовании и на потенциальный размер причиненного вреда.
4. Коэффициенты, входящие в состав страховых тарифов.
5. Установленные в соответствии с указанным Федеральным законом страховые тарифы обязательны для применения страховщиками. Страховщики не вправе применять ставки и (или) коэффициенты, отличные от установленных страховыми

тарифами.
В зависимости от наличия или отсутствия страховых выплат при наступлении страховых случаев, произошедших в период действия предыдущих договоров обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств установлен соответствующий коэффициент страховых тарифов (Кбм, часть 3 раздела 1 страховых тарифов, утвержденных постановлением Правительства РФ от 8 декабря 2005 г. № 739.)
В соответствии с ч. 1 ст. 33 ФЗ от 25.04.2002 г. № 40 -ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» данный нормативно-правовой акт вступает в силу с 1 июля 2003 года, за исключением положений, для которых в соответствии со статьей 33 предусмотрены иные сроки вступления в силу. Таким образом, как пояснил Комиссии представитель ООО «СК «Согласие», расчет Кбм (равный 0,6 согласно представленных расчетов) для заключения договора ОСАГО на 2010 – 2011г.г. по парку автомобилей 1972-1987 года выпуска производился, начиная с 01.07.2003г. КБМ в размере 0, 6 был применен, по словам представителя ООО «СК «Согласие», на основании пп. 3 п. 3 Постановления Правительства № 739, в качестве информации о предыдущих договорах ОСАГО были использованы данные о годах изготовления автотранспортных средств и отсутствие фактов страховых выплат. Таким образом, применение понижающего коэффициента «0,60» применяется только для автомобилей которые страховались в период с 01.07.2003г. по 30.06.2004г. и не имели страховых случаев.
В своем отзыве ООО «СК «Согласие» указало, что тендер проводился после 01.07.2010г., вследствие чего определение КБМ было осуществлено для периода с датой начала действия договора страхования 01.07.2011г., т. е. с даты, с которой, при соблюдении ряда вышеуказанных условий, возможно применение коэффициента КБМ = 0, 6. Однако материалами дела установлено, что дата начала срока действия государственного контракта обязательного страхования гражданской ответственности владельцев автотранспортных средств, определяется не 01.07.2011г., а датой уплаты Страхователем страховой премии в предусмотренном сторонами порядке, срок подписания государственного контракта – 10 дней со дня размещения на официальном сайте протокола оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе. Так, государственный контракт № 2367 был подписан 23.11.2010г. (расторгнут 21.02.2011г. на основании решения Арбитражного суда Волгоградской области дополнительным соглашением).
Согласно постановлению Правительства Российской Федерации от 07.05.2003 № 263 «Об утверждении Правил обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств» договор обязательного страхования заключается на 1 год, таким образом срок действия государственного контракта составляет 1 год с даты вступления его в силу.
Согласно примечанию № 1 страховых тарифов по ОСАГО, утвержденных постановлением Правительства РФ от 08.12.2005г. № 739, информация о предыдущих договорах обязательного страхования, необходимая для определения класса собственника транспортного средства, может быть получена из представленных страхователем сведений о страховании и / или на основании имеющихся у страховщика данных о наличии / отсутствии страховых выплат (ч. 3).
На заседании Комиссии представитель Заказчика заявил о том, что запроса в целях уточнения технического задания от ООО «СК «Согласие» не поступало, техническое задание Заказчиком после размещения запроса котировок на официальном сайте закупок не уточнялось.
По договору обязательного страхования, не предусматривающему ограничение

количества лиц, допущенных к управлению транспортным средством, класс определяется на основании информации в отношении собственника транспортного средства применительно к транспортному средству, указанному в договоре обязательного страхования, а также класса, который был определен при заключении последнего договора обязательного страхования. Класс присваивается собственнику транспортного средства, указанного в договоре обязательного страхования. При отсутствии информации (ранее заключенных и окончивших свое действие (прекращенных досрочно) договоров) в отношении собственника транспортного средства применительно к транспортному средству, указанному в договоре обязательного страхования, собственнику данного транспортного средства присваивается класс 3 (см. ч. 4 примечанию № 1 страховых тарифов по ОСАГО, утвержденных постановлением Правительства РФ от 08.12.2005г. № 739).
Данный порядок определения Кбм при заключении договоров с условием неограниченного использования транспортных средств закреплен и в Методических рекомендациях № 7 Российского союза автостраховщиков в ч. 7 (утверждено постановлением Президиума РСА от 21.05.2008г., пр. № 9). При этом детализировано, что в качестве начального класса Кбм применяется класс Кбм, который был применен по последнему предыдущему договору в отношении указанного транспортного средства; с учетом всех выплат по последнему договору определяется Кбм по новому договору.
Названными Методическими рекомендациями закреплено также, что при отсутствии информации о предыдущих договорах в отношении конкретного объекта применения КБМ указанному объекту присваивается класс 3 (КБМ =1), при отсутствии информации о предыдущих договорах в отношении собственника указанного в договоре страхования транспортного средства, ему присваивается класс 3 (КБМ=1) – п. 4.3., п.7 Методических рекомендаций.
Методическими рекомендациями РСА в п. 4.1. определены источники информации о предыдущих договорах при определении значения КБМ в отношении конкретного объекта применения КБМ: сведения о страховании, предоставляемые страхователем при заключении договора, компьютерная база данных страховщиков и т.д.
В рассматриваемом случае Заказчиком в разделе 4 «Техническое задание» не указаны данные о предыдущих договорах в отношении подлежащих страхованию транспортных средств. Учитывая вышеизложенные положения утвержденных постановлением Правительства РФ от 08.12.2005г. № 739 страховых тарифов по ОСАГО, положений Методических рекомендаций РСА, при расчете страховой премии должен был быть применен тариф КБМ, равный 1.
Участники размещения заказа владели достаточной информацией для того, чтобы произвести расчет страховой премии в соответствии с требованиями законодательства, каждый из них имел возможность обратиться к Заказчику за разъяснением положений конкурсной документации, но таким правом и одновременно источником информации воспользовалось только ОСАО «Ингосстрах».
При расчете страховщиками размера страховой премии (цены контракта), исходя из предоставленных Заказчиком в техническом задании конструктивных особенностей и назначения транспортных средств, существенно влияющих на вероятность причинения вреда при их использовании и на потенциальный размер причиненного вреда, между страховщиками не может быть расхождений по цене контракта.
Согласно части 1 статьи 9 Федерального закона "Об обязательном страховании

гражданской ответственности владельцев транспортных средств" страховые тарифы состоят из базовых ставок и коэффициентов. Страховые премии по договорам обязательного страхования рассчитываются как произведение базовых ставок и коэффициентов страховых тарифов. В рассматриваемом случае:
- Базовый страховой тариф (ТБ) – 2.025 руб. (грузовые автомобили (транспортные средства категории «С» с разрешенной максимальной массой 16 тонн и менее);
- Коэффициент страховых тарифов в зависимости от территории преимущественного использования транспортного средства (КТ) - 1,3 (г. Волгоград):
- Коэффициент страховых тарифов в зависимости от наличия сведений о количестве лиц, допущенных к управлению транспортным средством (КО) договор обязательного страхования не предусматривает ограничения количества лиц, допущенных к управлению транспортным средством – 1,7;
- Коэффициент страховых тарифов в зависимости от наличия или отсутствия страховых выплат при наступлении страховых случаев, произошедших в период действия предыдущих договоров обязательного страхования (КБМ) - 1,0 (пункт 4 примечаний);
- Коэффициент страховых тарифов в зависимости от периода использования транспортного средства (КС) - 1,0 (10 месяцев и более);
- Коэффициент страховых тарифов в зависимости от наличия или отсутствия Правил дорожного движения (КН) - 1,0 (нарушений нет).
Итого: 2.025 х 1,3 х 1,7 х 1,0 х 1,0 х 1,0 = 4.475,25 за одну единицу или 4.475,25 руб. х 30 = 134.257,5 руб. за 30 единиц техники.
Таким образом, Комитет при подготовке конкурсной документации правомерно рассчитал и указал начальную (максимальную) цену контракта – 134.257,50 руб. (сто тридцать четыре тысячи двести пятьдесят семь рублей, 50 копеек, см. извещение о проведении открытого конкурса, раздел 2 «Информационная карта»).
ООО Страховая компания «Согласие» неправомерно уменьшило сумму страховой премии за счет применения понижающего коэффициента КБМ (0,6 вместо 1), в результате которого Общество стало победителем открытого конкурса. ООО «СК «Согласие» имело возможность для соблюдения действующего законодательства при расчете страхового тарифа, но не приняло все зависящие от него меры по его соблюдению.
Данные выводы Комиссии антимонопольного органа подтверждаются судебной практикой – решение Арбитражного суда Волгоградской области по делу № А12-22394/2010 от 20.01.2011г.
Частью 1 статьи 14 ФЗ от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» установлен запрет на недобросовестную конкуренцию - любые действия хозяйствующих субъектов, которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации (см. подп. 9 ст. 4 ФЗ «О защите конкуренции»)
Изменив по своему усмотрению коэффициенты страховых тарифов и в итоге страховую премию, при осуществлении ОСАГО транспортных средств Комитета по чрезвычайным ситуациям, ООО «СК «Согласие» получило преимущество по сравнению с другим участником размещения заказа, увеличив количество своих страхователей. Заказчик, заинтересованный выплачивать меньшую сумму страховой премии, заключил договор ОСАГО с ООО «СК «Согласие». Иным участникам конкурса – конкурентам ООО «СК «Согласие» на рынке оказания

финансовых услуг, а именно услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств, могли быть причинены убытки в виде неполученного дохода, который эти лица получили бы при обычных условиях гражданского оборота (упущенная выгода - ч. 2 ст. 15 Гражданского кодекса РФ.).
Заказчик, заинтересованный выплачивать меньшую сумму страховой премии, заключил договор ОСАГО с ООО «СК «Согласие», действовавшей недобросовестно.
Основания для прекращения рассмотрения дела – отсутствуют.
Основания для переквалификации нарушения антимонопольного законодательства – отсутствуют.
Руководствуясь ст. 23, ч. 1 ст. 39, ч.ч. 1-4 ст. 41, ст. 48, ч. 1 ст. 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»

РЕШИЛА:
1. Признать Общество «Страховая компания «Согласие» (ООО «СК «Согласие», адрес местонахождения 129110, г. Москва, ул. Гиляровского, д. 42) нарушившим ч. 1 ст. 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ "О защите конкуренции".
2. Основания для прекращения рассмотрения дела, установленные ч. 1 ст. 48 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ "О защите конкуренции", отсутствуют.
3. Выдать ООО «СК «Согласие» предписание о недопущении действий, которые могут привести к ограничению, устранению конкуренции и нарушению антимонопольного законодательства, а именно: при расчете сумм страховой премии при оказании услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств применять тарифы, в частности тариф КБМ, в строгом соответствии с требованиями и порядком, установленными ФЗ от 25.04.2002 г. № 40 «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», Правилами обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, утвержденными постановлением правительства РФ от 07.05.2003г. № 263, постановлением Правительства РФ от 08.12.2005г. № 739 «Об утверждении страховых тарифов по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств, их структуры и порядка применения страховщиками при определении страховой премии».
4. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Волгоградского УФАС России для возбуждения дела об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.