

Подателю жалобы –
ООО «АвтоСпецМеханика»

Сырковское шоссе, д. 36,
стр. 1, каб. 4,
Великий Новгород, 173003
e-mail: anxiet@mail.ru

Исходящие № 1084/03 от 03.03.2020

О возвращении жалобы

Управление Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Новгородское УФАС России) предварительно рассмотрело до рассмотрения по существу представленную 02.03.2020 Обществом с ограниченной ответственностью «АвтоСпецМеханика» (173003, Великий Новгород, Сырковское шоссе, д. 36, стр. 1, каб. 4; далее – ООО «АвтоСпецМеханика», Общество) жалобу на действия аукционной комиссии, состав которой утвержден постановлением Администрации Великого Новгорода от 14.02.2020 № 491 (далее – аукционная комиссия) по признанию первой части заявки Общества не соответствующей требованиям документации о проведении настоящего электронного аукциона (далее – Документация) при осуществлении муниципальным заказчиком – Комитетом по управлению городским хозяйством Администрации Великого Новгорода (173007, Великий Новгород, ул. Десятинная, д. 20/10; далее – Комитет) закупки путем проведения электронного аукциона на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по ремонту ул. Даньславля, ул. М. Джагилия-Духовской, ул. Достоевского, ул. Строителей, Армейской ул., мкр. Кречевицы, извещение № 0350300011820000018 о проведении которого было размещено на официальном сайте единой информационной системы в

сфере закупок в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru (далее – официальный сайт) 14.02.2020 (вх. № 1360 Новгородского УФАС России; далее – Жалоба), и сообщает следующее.

В соответствии с частью 7 статьи 105 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) участник закупки подает жалобу в письменной форме.

Согласно Жалобе, по мнению ООО «АвтоСпецМеханика», действия аукционной комиссии по отклонению первой части заявки Общества вызваны нарушениями, допущенными муниципальным заказчиком при утверждении технической части Документации.

Таким образом, доводы Жалобы фактически сводятся не только к оспариванию действий аукционной комиссии по признанию первой части заявки Общества не соответствующей требованиям Документации, но и обжалованию положений самой Документации.

Вместе с тем, в соответствии с частью 4 статьи 105 Закона о контрактной системе жалоба на положения документации и (или) извещения о проведении электронных процедур, закрытых электронных процедур может быть подана участником закупки до окончания срока подачи заявок на участие в таких процедурах. По истечении указанных сроков обжалование данных действий (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, оператора электронной площадки, оператора специализированной электронной площадки, комиссии по осуществлению закупок осуществляется только в судебном порядке.

Согласно сведениям официального сайта, заявки на участие в рассматриваемой закупке принимались до 08 часов 30 минут 25.02.2020.

Следовательно, исходя из даты поступления Жалобы в Новгородское УФАС России (02.03.2020), срок подачи жалобы на положения документации об электронном аукционе, предусмотренный частью 4 статьи 105 Закона о контрактной системе, ООО «АвтоСпецМеханика» соблюден не был.

Согласно пункту 3 части 11 статьи 105 Закона о контрактной системе жалоба возвращается подавшему ее лицу без рассмотрения в случае, если жалоба подана по истечении срока, предусмотренного настоящей статьей.

Кроме того, согласно пункту 4 части 11 статьи 105 Закона о контрактной системе, жалоба возвращается подавшему ее лицу без рассмотрения в случае, если по жалобе на те же действия (бездействие) принято решение суда или контрольного органа в сфере закупок.

28.02.2020 Комиссией Новгородского УФАС России рассмотрена жалоба

участника закупки – Общества с ограниченной ответственностью «КС-Строй» (656037, Алтайский край, г. Барнаул, ул. Горно-Алтайская, 15-433; далее – ООО «КС-Строй») на действия муниципального заказчика – Комитета по определению содержания технической части Документации.

Одновременно с рассмотрением жалобы ООО «КС-Строй» на основании пункта 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе Комиссией Новгородского УФАС России проведена внеплановая проверка осуществления рассматриваемой закупки.

В результате рассмотрения жалоба ООО «КС-Строй» была признана необоснованной.

При проведении внеплановой проверки в действиях муниципального заказчика – Комитета установлены нарушения пункта 2 части 1 статьи 33, пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, выразившиеся в нарушении правил описания объекта закупки, а именно в отсутствии в Документации (позиция 4 «Термопластик для разметки дорог, со светоотражающими шариками» Приложения № 4 «Требования к значениям показателей (характеристик) товара, удовлетворяющие потребности Заказчика или показатели эквивалентности предлагаемого товара, используемого при выполнении работ» к Приложению № 1 «Техническое задание» к Документации (далее – Приложение № 4)) обоснования необходимости использования при описании требований к товару нестандартной характеристики «рабочая температура расплава термопластика», не предусмотренной законодательством Российской Федерации о стандартизации (ГОСТ Р 52575-2006).

Предписание об устранении установленных нарушений не выдавалось по причине отсутствия доказательств того, что выявленные нарушения в действиях муниципального заказчика повлияли на результаты осуществления закупки, поскольку никому из участников закупки не было отказано в допуске к участию в настоящем электронном аукционе вследствие отсутствия в Документации обоснования использования муниципальным заказчиком при описании требований к товару по позиции 4 Приложения № 4 нестандартной характеристики «рабочая температура расплава термопластика».

Сама же указанная характеристика товара в Документацию была включена правомерно, поскольку соответствует действительным потребностям муниципального заказчика.

Иных нарушений законодательства о контрактной системе, в том числе в части соблюдения аукционной комиссией установленного порядка рассмотрения первых частей заявок, поступивших на участие в рассматриваемой закупке, при проведении внеплановой проверки установлено не было.

Так, в ходе рассмотрения первых частей заявок Новгородским УФАС России

было установлено, что заявка участника закупки с идентификационным номером 106873443 (ООО «АвтоСпецМеханика») действительно не соответствовала требованиям Приложения № 4, что выразилось в следующем.

1. Согласно пункту 19 «Асфальтобетон» Приложение № 4 среди прочих показателей данного товара (материала) муниципальным заказчиком установлены следующие показатели и их возможные значения:

«Тип» – варианты значений «Г» или «Д»;

«Тип применяемого песка» - варианты значений «на природных песках» либо «песках из отсевов дробления» либо «их смеси».

Требования к асфальтобетонным смесям установлены в пункте 4.1 раздела 4 ГОСТ 9128-2013 «Смеси асфальтобетонные, полимерасфальтобетонные, асфальтобетон, полимерасфальтобетон для автомобильных дорог и аэродромов. Технические условия».

Согласно пункту 4.1.5 ГОСТ 9128-2013 горячие и холодные песчаные смеси и асфальтобетоны в зависимости от вида песка подразделяют на типы:

- Г и Гх - на песках из отсевов дробления;

- Д и Дх - на природных песках или смесях природных песков с отсевами дробления.

Таким образом, в зависимости от типа асфальтобетона применяется определенный вид песка.

Вместе с тем, участником закупки с идентификационным номером 106873443 (ООО «АвтоСпецМеханика») в первой части заявки по позиции 1 Приложения № 4 было указано: тип асфальтобетона – «Д», тип применяемого песка – «песках из отсевов дробления», что не соответствует требованиям действующего законодательства о стандартизации (ГОСТ 9128-2013) и Документации.

2. Согласно пункту 4 «Термопластик для разметки дорог, со светоотражающими шариками» Приложения № 4 среди прочих показателей данного товара (материала) муниципальным заказчиком установлен вышеуказанный показатель «рабочая температура расплава термопластика», значение которого определяется диапазоном значений с нижней границей «от 170°С» и верхней границей «до 220°С».

Как указывалось выше, данный показатель действительно является нестандартным, однако товар с такой характеристикой соответствует действительным потребностям муниципального заказчика, в связи с чем включение данного показателя в Документацию было правомерным.

Согласно установленной муниципальным заказчиком в Приложении № 4 инструкции по заполнению заявки (далее – Инструкция), при указании значения данного показателя участникам закупки следовало учитывать установленные требования к его значению, в том числе слова, использованные при описании верхней и нижней границ диапазона («от», т.е. более и «до», т.е. менее).

Вместе с тем, участником закупки с идентификационным номером 106873443 (ООО «АвтоСпецМеханика») в первой части заявки по позиции 9 Приложения № 4 было указано, что «рабочая температура расплава термопластика» находится в диапазоне «180-220°C», что в части верхней границы значения рассматриваемого показателя («до 220°C») не соответствовало требованиям Документации.

3. Согласно пункту 15 «Камень бортовой» Приложения № 4 среди прочих показателей данного товара (материала) муниципальным заказчиком установлен показатель «водопоглощение мелкозернистого бетона камней» и его варианты значений **«не более 6 % по массе»** либо «не нормируется».

Согласно Инструкции, участники закупки должны были указать в составе первой части заявки один из требуемых заказчиком вариантов значений данного показателя.

Требования к камням бортовым предусмотрены ГОСТ 6665-91 «Камни бетонные и железобетонные бортовые. Технические условия».

Согласно пункту 1.3.5 ГОСТ 6665-91 водопоглощение бетона камней не должно превышать 6 % по массе для камней из мелкозернистого бетона.

Следовательно, установленные муниципальным заказчиком требования к значению рассматриваемого показателя положениям ГОСТ 6665-91 не противоречат.

Вместе с тем, участником закупки с идентификационным номером 106873443 (ООО «АвтоСпецМеханика») в первой части заявки по позиции 15 Приложения № 4 было указано в качестве значения показателя «водопоглощение мелкозернистого бетона камней» **«6 % по массе»**, что, учитывая положения Инструкции, не соответствует требованиям Документации.

Учитывая вышеизложенное, и на основании пунктов 3, 4 части 11 статьи 105 Закона о контрактной системе, Новгородское УФАС России приняло решение о возвращении Жалобы.

Приложения: копия Жалобы на 5 л. в 1 экз.

Руководитель Управления,

Государственный советник РФ 1 класса

О.С. Виниченко

Фомин Михаил Евгеньевич

Тел.: 8 (8162) 73 88 38