

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-66/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

14.01.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия),

рассмотрев в жалобу ООО «Северный кабель» (далее также - Заявитель, Общество) на действия ПАО «МРСК Центра» (далее также - Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на поставку опорных изоляторов (полимер) для нужд ПАО «МРСК Центра» (филиалов «Белгородэнерго», «Брянскэнерго», «Костромаэнерго», «Липецкэнерго», «Смоленскэнерго», «Тамбовэнерго», «Тверьэнерго» и «Ярэнерго») и ПАО «МРСК Центра и Приволжья» (филиалов «Владимирэнерго», «Ивэнерго», «Калугаэнерго», «Кировэнерго», «Мариэнерго», «Нижновэнерго», «Рязаньэнерго», «Тулэнерго» и «Удмуртэнерго») (реестровый № 31908569406, далее - Закупка), в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика, мотивированная несогласием с отклонением своей заявки от участия в Закупке.

Проанализировав заявленный довод, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая требования, установленные частью 10 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках).

Представители Заказчика с доводами жалобы не согласились, представили письменные возражения.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссией принято решение о признании жалобы Заявителя необоснованной, особенно учитывая согласие представителя Заявителя в ходе заседания с допущенными ошибками ООО «Северный кабель» относительно сведений о технических характеристиках предлагаемых товаров.

Положение о закупке товаров, работ, услуг Заказчика (далее также - Положение о закупках) размещено на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (далее - Официальный сайт, ЕИС). Документация о проведении Закупки (далее - Документация) также размещена в ЕИС.

В соответствии с протоколом от 17.12.2019 № 0510-ИА-19-1 заявка Заявителя

отклонена на основании подпункта (в) пункта 6.2.3 конкурсной документации, поскольку в первой части заявки участник закупки в «Техническом предложении» предоставил недостоверную информацию (сведения) в отношении предлагаемых к поставке изоляторов по следующим пунктам:

| Предлагаемый Изолятор | Техническая характеристика |
|-----------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| «Ярэнерго» | |
| п. 8.1 Изолятор ОСК 20-35-А-2 УХЛ1 | Степень загрязненности атмосферы – IV |
| «Владимирэнерго» | |
| п. 9.4 Изолятор ОСК 20-10-А-4-1 УХЛ1 | Минимальная механическая разрушающая сила при изгибе, кН, не менее – 16 Степень загрязненности атмосферы – II |
| «Калугаэнерго» | |
| п. 11.6 Изолятор ОСК 10-35-Н01-4 | Степень загрязненности атмосферы – III |
| «Мариэнерго» | |
| п. 13.5 Изолятор ОСК 10-110-Б-03-2-1 | Степень загрязненности атмосферы – IV |
| «Нижновэнерго» | |
| п. 14.6 Изолятор ОСК 20-35-А-2 УХЛ1 | Степень загрязненности атмосферы – IV |
| «Тулэнерго» | |
| п. 16.5 Изолятор ОСК 20-35-А-2 УХЛ1 | Степень загрязненности атмосферы – IV |
| п. 16.7 Изолятор ОСК 12,5-110-В01-2 | Степень загрязненности атмосферы – IV |
| «Удмуртэнерго» | |
| п. 17.6 Изолятор ОСК 12,5-110-В01-2 | Степень загрязненности атмосферы – IV |

При этом на заседании представитель Заявителя не оспаривает тот факт, что при заполнении сведений о предлагаемых товарах им допущено 8 ошибок.

Учитывая изложенное, комиссия соглашается с Заказчиком в том, что Заявитель предложил в своей заявке товары, не соответствующие потребности Заказчика в части необходимой рабочей степени загрязненности атмосферы – IV и минимальной механической разрушающей сила при изгибе, кН, не менее – 16.

Согласно ранее упомянутому п. 6 Обзора судебной практики Закон о закупках не обязывает заказчиков допускать к участию в закупке всех хозяйствующих субъектов, имеющих намерение получить прибыль в результате заключения договора. Иное противоречило бы принципу целевого и экономически эффективного расходования денежных средств, сокращения издержек заказчика, закрепленному п. 3 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках и предполагающему наличие у заказчика права на установление в закупочной документации способствующих

тому требований к участникам закупки.

Комиссия, рассматривая жалобу Заявителя, исходит из необходимости оценки действий Заказчика на момент принятия соответствующего решения об отклонении заявки Заявителя от участия в Закупке. В настоящем случае, Заказчик отклонил заявку Общества ввиду ее несоответствия требованиям Документации. В связи с чем, оценивая действия Заказчика на предмет соблюдения требований Закона о закупках, а также требований Документации, Комиссия не находит оснований для выводов о наличии в действиях Заказчика нарушений по отклонению заявки Заявителя от участия в Закупке.

Принимая участие в публично-правовой процедуре, хозяйствующий субъект в силу ст. 8 ГК РФ конклюдентно соглашается с ее условиями и должен соответствовать требованиям Заказчика.

В свою очередь, Заказчик имеет право получить то, на что он рассчитывал, проводя конкурентную процедуру. Условия документации, которые, безусловно, должны соответствовать действующему законодательству и не ограничивать в правах участников, формируются Заказчиком в соответствии с его потребностями.

Комиссия в данном конкретном случае соглашается с Заказчиком, что при рассмотрении заявки Заявителя на участие Закупочная комиссия оценивала возможность допуска к участию в закупке в соответствии с требованиями к участникам и составу документов Заявителя, указанных в документации.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

Таким образом, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Северный кабель» (ИНН: 7842489681, ОГРН: 1137847028054) на действия ПАО «МРСК Центра» (ИНН: 6901067107, ОГРН: 1046900099498) при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничение на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 09.01.2020 № ПО/165/20

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия (изготовления в полном объеме).