

14 января 2019 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

<...>

в присутствии представителей:

от уполномоченного учреждения – ГКУ НСО «УКСис»: <...> (по доверенности), <...> (по доверенности);

от заказчика – ГКУ НСО «Территориальное управление автомобильных дорог Новосибирской области»: <...> (по доверенности),

от подателя жалобы – ООО «Приоритет»: <...> (генеральный директор);

рассмотрев жалобу ООО «Приоритет» на действия аукционной комиссии заказчика и уполномоченного учреждения при проведении электронного аукциона № 0851200000618006306 на оказание услуг по взвешиванию транспортных средств на трех передвижных пунктах весового контроля на автомобильных дорогах общего пользования регионального и межмуниципального значения Новосибирской области, начальная (максимальная) цена контракта 17 820 000 руб. 00 коп.,

#### УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «Приоритет» с жалобой на действия аукционной комиссии заказчика и уполномоченного учреждения при проведении электронного аукциона № 0851200000618006306 на оказание услуг по взвешиванию транспортных средств на трех передвижных пунктах весового контроля на автомобильных дорогах общего пользования регионального и межмуниципального значения Новосибирской области.

Суть жалобы ООО «Приоритет» заключается в следующем.

ООО «Приоритет» считает решение о признании соответствующими требованиям, установленным документацией об аукционе, вторых частей заявок ООО «СибСтрой», ООО «ДОРСИБ» и ООО «Прометей» неправомерным.

1. На электронной площадке ООО «РТС-тендер» отсутствует решение об одобрении или о совершении по результатам открытых аукционов в электронной форме сделок от имени участника ООО «СибСтрой». Таким образом, участник не соответствует требованиям действующего законодательства.

2. Решение об одобрении или о совершении по результатам открытых аукционов в электронной форме сделок от имени участника, представленное ООО «ДОРСИБ», не содержит реквизитов (а именно, ИНН и адрес организации), позволяющих удостовериться в том, что данное решение принято единоличным

исполнительным органом ООО «ДОРСИБ».

3. Полное наименование общества с ограниченной ответственностью «ДОРСИБ», указанное на электронной площадке ООО «РТС-тендер», не соответствует информации, указанной в выписке из ЕГРЮЛ, что противоречит п.1 ч.5 ст.69 Закона о контрактной системе.

4. Решение об одобрении или о совершении по результатам открытых аукционов в электронной форме сделок от имени участника, представленное ООО «ДОРСИБ», содержит недостоверную информацию в части адреса регистрации учредителя общества, что также противоречит п.1 ч.5 ст.69 Закона о контрактной системе.

5. Полное наименование общества с ограниченной ответственностью «ПРОМЕТЕЙ», указанное на электронной площадке РТС-тендер, не соответствует информации, указанной в выписке из ЕГРЮЛ, что противоречит п.1 ч.5 ст.69 Закона о контрактной системе.

ГКУ НСО «УКСис» в возражениях на жалобу ООО «Приоритет» сообщило следующее.

1. В соответствии с п.4 ч.5 ст.66 Закона о контрактной системе вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать решение об одобрении или о совершении крупной сделки либо копию данного решения в случае, если требование о необходимости наличия данного решения для совершения крупной сделки установлено федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации и (или) учредительными документами юридического лица и для участника такого аукциона заключаемый контракт или предоставление обеспечения заявки на участие в таком аукционе, обеспечения исполнения контракта является крупной сделкой.

Учредительными документами ООО «СибСтрой» не предусмотрены требования о необходимости одобрения крупной сделки.

В соответствии с ч.1 ст. 46 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ (ред. от 23.04.2018) «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее - Закон об обществах с ограниченной ответственностью) крупной сделкой считается сделка (несколько взаимосвязанных сделок), выходящая за пределы обычной хозяйственной деятельности и, при этом, связанная с приобретением, отчуждением или возможностью отчуждения обществом прямо либо косвенно имущества (в том числе заем, кредит, залог, поручительство, приобретение такого количества акций (иных эмиссионных ценных бумаг, конвертируемых в акции) публичного общества, в результате которых у общества возникает обязанность направить обязательное предложение в соответствии с главой XI. 1 Федерального закона от 26 декабря 1995 года N 208-ФЗ «Об акционерных обществах»), цена или балансовая стоимость которого составляет 25 и более процентов балансовой стоимости активов общества, определенной по данным его бухгалтерской (финансовой) отчетности на последнюю отчетную дату.

Согласно ч.7 ст.46 Закона об обществах с ограниченной ответственностью положения ст.46 не применяются к обществам, состоящим из одного участника, который одновременно является единственным лицом, обладающим

полномочиями единоличного исполнительного органа общества.

Как следует из выписки ЕГРЮЛ от 10.10.2018 № ЮЭ9965-18-8659929 единственным участником и единоличным исполнительным органом ООО «СибСтрой» является <...>.

Согласно сведениям с электронной торговой площадки ООО «РТС-тендер» заявка от имени ООО «СибСтрой» на участие в рассматриваемом электронном аукционе была подана 20.12.2018<...>. Следовательно, в силу ч.7 ст.46 Закона об обществах с ограниченной ответственностью одобрение крупной сделки не требуется.

В силу ч.50 ст.112 Закона о контрактной системе по 31.12.2019 включительно подача заявок на участие в электронных процедурах и участие в таких процедурах осуществляются, в том числе, лицами, которые аккредитованы до 01.01.2019 на электронной площадке, информация и документы которых включены в реестр, предусмотренный ст.62 Закона о контрактной системе.

Таким образом, аукционная комиссия по 31.12.2019 в отношении лиц, аккредитованных до 01.01.2019, рассматривает информацию и документы, включенные в реестр, предусмотренный ст.62 Закона о контрактной системе.

Как следует из п.8 ч.2 ст.62 Закона о контрактной системе в реестре участников электронного аукциона, получивших аккредитацию на электронной площадке, в отношении каждого участника такого аукциона должно содержаться решение об одобрении или о совершении по результатам таких аукционов сделок от имени участника такого аукциона - юридического лица с указанием информации о максимальной сумме одной сделки в соответствии с п.8 ч.2 ст.61 Закона о контрактной системе.

В реестре, предусмотренном ст.62 Закона о контрактной системе, имеются прикрепленный электронный документ «решение об одобрении сделок», подписанный электронной подписью уполномоченного лица, а также сведения о максимальной возможной сумме заключения контракта ООО «СибСтрой» - 100 000 000 рублей.

На основании вышеизложенного, ГКУ НСО «УКСис» считает, что ООО «СибСтрой» были выполнены требования п.8 ч.2 ст.61 Закона о контрактной системе.

2. Участником ООО «Дорсиб» представлено в составе второй части заявки и в аккредитационных документах решение № 3 единственного участника от 21.11.2016 об одобрении сделок на сумму 100 000 000 рублей.

В соответствии с ч.3 ст.46 Закона об обществах с ограниченной ответственностью в решении о согласии на совершение крупной сделки должны быть указаны лицо (лица), являющееся ее стороной, выгодоприобретателем, цена, предмет сделки и иные ее существенные условия или порядок их определения.

Требование о том, что решение об одобрении крупной сделки в обязательном порядке должно содержать ИНН общества, Законом о контрактной системе, Законом об обществах с ограниченной ответственностью или иными нормативно-правовыми актами не предусмотрено.

3. Как следует из ч.3 ст.1473 ГК РФ юридическое лицо должно иметь одно полное

фирменное наименование и вправе иметь одно сокращенное фирменное наименование на русском языке. Юридическое лицо вправе иметь также одно полное фирменное наименование и (или) одно сокращенное фирменное наименование на любом языке народов Российской Федерации и (или) иностранном языке.

Согласно п.2.1 устава ООО «ДОРСИБ» сокращенное фирменное наименование общества – ООО «ДОРСИБ».

На электронной торговой площадке ООО «РТС-тендер» в основных сведениях об организации указано наименование организации - ООО «ДОРСИБ», что полностью соответствует сокращенному фирменному наименованию общества, указанному в уставе.

Вышеуказанные выводы также относятся к участнику ООО «ПРОМЕТЕЙ». На электронной торговой площадке ООО «РТС-тендер» указано сокращенное фирменное наименование общества в соответствии с п.2 устава.

4. Согласно решению № 5 от 18.12.2018 учредитель ООО «ДОРСИБ» Кочетов Дмитрий Петрович зарегистрирован по адресу: НСО, г. Куйбышев, ул. Зеленая, д. 38, кв. 2.

Какие-либо документы, опровергающие данные сведения, в составе заявки или в аккредитационных документах участника ООО «ДОРСИБ» отсутствуют.

Кроме того, в силу ч.50 ст.112, ч.6 ст.69 Закона о контрактной системе неверно указанный участником адрес прописки, или отсутствие сведений о прописке, не может являться основанием для признания заявки не соответствующей требованиям аукционной документации.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

1. В соответствии с ч.50 ст.112 Закона о контрактной системе по 31.12.2019 включительно подача заявок на участие в электронных процедурах и участие в таких процедурах осуществляются, в том числе, лицами, которые аккредитованы до 01.01.2019 на электронной площадке, информация и документы которых включены в реестр, предусмотренный ст.62 настоящего Федерального закона. При этом, регистрация в единой информационной системе не требуется.

Согласно п.8 ч.2 ст.62 Закона о контрактной системе в реестре участников электронного аукциона, получивших аккредитацию на электронной площадке, в отношении каждого участника такого аукциона должны содержаться, в том числе, решение об одобрении или о совершении по результатам таких аукционов сделок от имени участника такого аукциона - юридического лица с указанием информации о максимальной сумме одной сделки в соответствии с п.8 ч.2 ст.61 настоящего Федерального закона.

Согласно п.8 ч.2 ст.61 Закона о контрактной системе (утратила силу с 01.01.2019) для получения аккредитации участник электронного аукциона представляет оператору электронной площадки, в том числе, решение об одобрении или о совершении по результатам таких аукционов сделок от имени этого участника закупки - юридического лица с указанием информации о максимальной сумме

одной сделки. В случае, если требование о необходимости наличия данного решения для совершения крупной сделки установлено законодательством Российской Федерации и (или) учредительными документами юридического лица, данное решение принимается в порядке, установленном для принятия решения об одобрении или о совершении крупной сделки. В иных случаях данное решение принимается лицом, уполномоченным на получение аккредитации от имени этого участника закупки - юридического лица.

Таким образом, статьи 61, 62 Закона о контрактной системе не содержат требований к оформлению решения об одобрении или о совершении по результатам таких аукционов сделок от имени участника такого аукциона в виде какого-либо документа.

Изучив печатную форму сведений об участнике ООО «СибСтрой», Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что участником прикреплен файл «решение об одобрении сделок», однако данный файл пустой, каких-либо сведений не содержит.

Согласно сведениям об ООО «СибСтрой», размещенным на электронной площадке ООО «РТС-тендер», участником установлена максимальная возможная сумма заключения контракта – 100 000 000 рублей, кроме того, в разделе «Документы» имеется файл «решение об одобрении или о совершении по результатам открытых аукционов в электронной форме сделок от имени участника размещения заказа», который также является пустым.

Вместе с тем, ввиду того, что определенная форма решения об одобрении или о совершении сделок законодательно не закреплена, по мнению Комиссии Новосибирского УФАС России, информация, размещенная на электронной площадке ООО «РТС-тендер», подтверждает представление участником электронного аукциона оператору электронной площадки решения об одобрении или о совершении по результатам таких аукционов сделок от имени этого участника закупки - юридического лица с указанием информации о максимальной сумме одной сделки.

В соответствии с п.4 ч.5 ст.66 Закона о контрактной системе вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать решение об одобрении или о совершении крупной сделки либо копию данного решения в случае, если требование о необходимости наличия данного решения для совершения крупной сделки установлено федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации и (или) учредительными документами юридического лица и для участника такого аукциона заключаемый контракт или предоставление обеспечения заявки на участие в таком аукционе, обеспечения исполнения контракта является крупной сделкой.

Статьей 46 Закона об обществах с ограниченной ответственностью закреплены положения о крупных сделках.

При этом, частью 7 вышеуказанной статьи предусмотрено, что положения о крупных сделках не применяются к обществам, состоящим из одного участника, который одновременно является единственным лицом, обладающим полномочиями единоличного исполнительного органа общества.

В соответствии с информацией, содержащейся в выписке из ЕГРЮЛ ООО «СибСтрой», единственным участником и единоличным исполнительным органом ООО «СибСтрой» является <...>. Следовательно, в силу ч.7 ст.46 Закона об обществах с ограниченной ответственностью одобрение крупной сделки ООО «СибСтрой» не требуется.

2. Изучив заявки участников, представленные уполномоченным учреждением, Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что участник ООО «Дорсиб» во второй части заявки представил решение № 3 единственного участника от 21.11.2016 об одобрении сделок на сумму 100 000 000 рублей.

Закон о контрактной системе, а также Закон об обществах с ограниченной ответственностью не содержат требований о необходимости включения в указанное решение информации об ИНН и адресе организации. Таким образом, по мнению Комиссии Новосибирского УФАС России, решение единственного участника ООО «ДОРСИБ» об одобрении сделок от имени ООО «ДОРСИБ» не противоречит действующему законодательству. Данный довод жалобы не нашел подтверждения.

3. В соответствии с выпиской из ЕГРЮЛ участник № 104295160 имеет полное наименование – общество с ограниченной ответственностью «ДОРСИБ» и сокращенное наименование – ООО «ДОРСИБ».

При этом, печатная форма сведений об участнике закупке, сформированная электронной площадкой ООО «РТС-тендер», содержит основные сведения об организации, в которых указано наименование общества – ООО «ДОРСИБ».

Таким образом, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что данные о наименовании участника закупки не противоречат информации, указанной в выписке из ЕГРЮЛ. Довод жалобы не подтвержден.

4. По мнению Комиссии Новосибирского УФАС России, довод подателя жалобы в отношении представления ООО «ДОРСИБ» недостоверной информации об адресе регистрации учредителя общества, указанном в решении об одобрении или о совершении по результатам открытых аукционов в электронной форме сделок от имени участника, не имеет оснований, так как какие-либо документы, опровергающие данные сведения, в составе заявки или аккредитационных документах участника ООО «ДОРСИБ» отсутствуют. Отсутствуют такие сведения и в поданной жалобе.

Кроме того, неверно указанный участником адрес прописки, или отсутствие сведений о прописке, не может являться основанием для признания заявки не соответствующей требованиям аукционной документации. Довод жалобы также не подтвержден.

5. В соответствии с выпиской из ЕГРЮЛ участник № 104284062 имеет полное наименование – общество с ограниченной ответственностью «ПРОМЕТЕЙ» и сокращенное наименование – ООО «ПРОМЕТЕЙ».

При этом, печатная форма сведений об участнике закупке, сформированная электронной площадкой ООО «РТС-тендер», содержит основные сведения об организации, в которых указано наименование общества – ООО «ПРОМЕТЕЙ».

Таким образом, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что данные о наименовании участника закупки не противоречат информации, указанной в выписке из ЕГРЮЛ. Данный довод жалобы не нашел подтверждения.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 Закона о контрактной системе внеплановой проверки данной закупки, в том числе, всей информации, размещенной в единой информационной системе в рамках данного электронного аукциона, а также действий аукционной комиссии при рассмотрении заявок, нарушений законодательства Российской Федерации о контрактной системе не выявлено.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15 ст.99 Закона о контрактной системе, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Приоритет» на действия аукционной комиссии заказчика и уполномоченного учреждения при проведении электронного аукциона № 0851200000618006306 на оказание услуг по взвешиванию транспортных средств на трех передвижных пунктах весового контроля на автомобильных дорогах общего пользования регионального и межмуниципального значения Новосибирской области необоснованной.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Председатель Комиссии

А.Г. Швалов

Члены Комиссии  
Новосельцева

А.В.

А.Е. Алышова