

ООО «Экостройресурс»

195197, г. Санкт-Петербург, улица
Минеральная, дом 13, литера А,
помещение, офис 15Н/319

ГБУ ЭВАЖД

121059, г. Москва, улица Бородинская
2-я, дом 17

АО «ЕЭТП»

117312, г. Москва, пр. 60-я Октября, д. 9

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-447/2020 о нарушении
процедуры торгов и порядка заключения договоров

16.01.2020

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

Заместителя председателя Комиссии:

рассмотрев жалобу ООО «Экостройресурс» на действия ГБУ «ЭВАЖД» при проведении открытого конкурса в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по вывозу и захоронению (обезвреживанию) твердых коммунальных отходов (ТКО) и крупногабаритных отходов (КГО), образуемых населением, вывозу и захоронению (обезвреживанию) твердых коммунальных отходов (ТКО) и крупногабаритных отходов (КГО), образуемых собственниками и/или пользователями нежилых помещений от объектов филиалов №№ 4,9 ГБУ «ЭВАЖД» в 2020 году, закупка № 31908470806,

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика.

Действия (бездействие) заказчиков, комиссии по осуществлению закупок по основаниям, предусмотренным п. п. 1, 4 - 6 ч. 10 ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках), обжалуются в порядке, предусмотренном ст. 18.1. Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

Частью 10 ст. 3 Закона о закупках предусмотрены основания, позволяющие участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, действия (бездействие) заказчика при осуществлении закупок товаров, работ, услуг.

В соответствии с п. 1 ч. 10. ст. 3 Закона о закупках подлежат оспариванию в административном порядке действия заказчика при осуществлении закупки с нарушением требований Закона о закупках. Доводы жалобы об оспаривании положений документации закупки соответствуют основаниям, предусмотренным п. 1 ч. 10. ст. 3 Закона о закупках, и подлежат рассмотрению антимонопольным органом в административном порядке в соответствии со ст. 18.1 Закона о защите конкуренции.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом о закупках, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

В соответствии с частью 3 статьи 2 указанного закона Положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В жалобе заявитель оспаривает действия заказчика по оценке его заявки при участии в конкурсе, поскольку полагает, что последняя подлежала оценке в больший балл, чем это отражено заказчиком в соответствующем протоколе.

На заседании Комиссии заказчик, не согласившись с требованиями заявителя, представил письменные возражения и пояснил следующее. В соответствии с предписанием по делу № 077/07/00-16480/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров от 05.12.2019:

1. Заказчиком отменен итоговый протокол от 19.11.2019 г.
2. Новая дата оценки и сопоставления заявок, подведения итогов Конкурса назначена на 30.12.2019 г.
3. Проведена оценка поданных заявок с учетом решения Комиссии от 05.12.2019 N2 077/07/0016480/2019 в соответствии с порядком, установленным Конкурсной документацией.
4. Опубликован протокол подведения итогов 31908470806 от 30.12.2019 г.
5. Заключен договор К/2019-143 от 10.01.2020 г.
6. Информация о заключении договора размещена в ЕИС 10.01.2020.

Заявитель указывает что ему были неправильно посчитаны баллы по критерию «цена договора».

Рейтинг, присуждаемый заявке по критерию «цена договора», определяется по формуле:

$$\text{Атах} - \text{Аi}$$
$$100,$$

Атах где:

Rai - рейтинг, присуждаемый заявке по указанному критерию;

Атах- начальная (максимальная) цена договора, установленная в документации;

Аi - предложение участника конкурса по цене договора.

Заявителем представлена цена 39 115 584,16 руб.

НМЦЦ составила 42 086 076,25 руб.

Таким образом, согласно оценке, рейтинг заявителя составит $(42\ 086\ 076,25 - 39\ 115\ 584,16) : 42\ 086\ 076,25 \times 100 = 2\ 970\ 492,09 : 42\ 086\ 076,25 \times 100 = 0,07058 \times 100 = 7,058$

С учетом значимости критерия 0,5, балл заявителя составил 3,529, с учетом округления 3,53, что отображено в протоколе 31908470806 от 30.12.2019, на который ссылается заявитель в своей жалобе.

Также заявитель указывает, что документация не содержит однозначного требования о том, что все обязательства по договорам, представляемым участниками закупки по критериям оценки, должны быть исполнены.

Однако как следует из документации опыт участника закупки

подтверждается копиями исполненных государственных и муниципальных контрактов (договоров) без штрафных санкций и копиями актов сдачи-приемки оказанных услуг на сумму не менее от НМЦ закупки». Таким образом, в документации Заказчиком явно указано, что к оценке будут приниматься только исполненные контракты и договоры, а не исполняемые. В форме 5, в графе примечание указано: «В соответствии с формой 5.1 должно быть подтверждено копиями исполненных договоров, государственных контрактов».

Протокол содержит результаты оценки заявок на участие в закупке, с указанием итогового Решения комиссии по осуществлению закупок о соответствии таких заявок требованиям документации о закупке, а также о присвоении таким заявкам значения по каждому из предусмотренных критериев оценки. Заказчиком в Протоколе должным образом отражен порядок начисления баллов, их количество и общая сумма договоров, учтенных при оценке заявок в соответствии с критериями оценки заявок.

Также относительно оценки заявки заявителя заказчик пояснил, что в протоколе, в отношении заявителя по критерию «Опыт участника по успешной поставке товара, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема» (зачтены договор № 119828 и Договор № К/2017-15 в общей сложности на сумму 129 119 529, 00 руб. Договоры № 216429/320/Осн, 0173200001418001785_296231, № к/2018-130 и №к/2018-130 не зачтены так как являются незавершенными, согласно критериям оценки учитываются только исполненные контракты, договор № 119828 не зачтен по причине того, что не соответствует по сумме закупке (30% от НМЦ данной закупки). Также в составе заявки представлено 2 договора с одним номером, но на разные суммы, поэтому один договор № 119828 на сумму 30 796 953,28 был зачтен, а другой № 119828 на 8 900 901, 11 не засчитан.

В силу ст. 10 ГК РФ участники гражданского оборота должны действовать добросовестно.

В соответствии с п. 6 «Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16.05.2018) принцип равноправия, в силу пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, предполагает недопустимость предъявления различных требований к участникам закупки, находящимся в одинаковом положении, в отсутствие к тому причин объективного и разумного характера.

Согласно ранее упомянутому п. 6 Обзора судебной практики Закон о закупках не обязывает заказчиков допускать к участию в закупке всех хозяйствующих субъектов, имеющих намерение получить прибыль в результате заключения договора. Иное противоречило бы принципу целевого и экономически эффективного расходования денежных средств,

сокращения издержек заказчика, закрепленному пунктом 3 части 1 статьи 3 Закона о закупках и предполагающему наличие у заказчика права на установление в закупочной документации способствующих тому требований к участникам закупки.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действия заказчика помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

При этом, границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

На основании изложенного Комиссия приняла решение признать жалобу заявителя необоснованной.

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Экостройресурс» (ИНН 7841447760) на действия ГБУ «ЭВАЖД» (ИНН 773199840) при проведении закупки необоснованной.
2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 14.01.2029 № ПО/1067/20.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

