

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-14842/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

21.11.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия),

рассмотрев жалобу ООО СРК «Сибирь» (далее также - Заявитель; Общество) на действия ОАО «РЖД» (далее также - Заказчик) при проведении аукциона в электронной форме на право заключения договора на выполнения работ по капитальному ремонту объектов основных средств Трансэнерго - филиала ОАО «РЖД», участвующих в передаче электроэнергии сторонним потребителям (реестровый № 31908143649, далее - Закупка) в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Жалоба рассмотрена по правилам ст. 18.1 Закона о защите конкуренции.

В жалобе Заявитель указывает на неправомерность действий Заказчика по отклонению его заявки от участия в Закупке.

Комиссия, рассмотрев жалобу Заявителя, приняла решение о признании ее необоснованной, исходя из следующих фактических обстоятельств дела.

Как следует из материалов дела, заказчиком в единой информационной системе закупок (далее - ЕИС) опубликовано извещение о проведении закупки и документация аукциона в электронной форме на право заключения договора на выполнения работ по капитальному ремонту объектов основных средств Трансэнерго - филиала ОАО «РЖД», участвующих в передаче электроэнергии сторонним потребителям (далее - Документация).

В соответствии с протоколом рассмотрения аукционных заявок от 05.11.2019 № 4495/ОАЭ-ТЭ/19/1 заявка Заявителя была отклонена на основании п. 3.6.5.4 Документации в связи с несоответствием заявки требованиям п. 3.14.1 Документации, а именно, в представленном техническом предложении отсутствует информация о гарантийном сроке нормальной эксплуатации объекта, предусмотренная разделом «Технические и функциональные характеристики работы, оборудования» технического задания аукционной документации.

В соответствии с п. 3.14.1 Документации техническое предложение участника, представляемое в составе заявки, должно соответствовать требованиям аукционной документации, технического задания, являющегося приложением № 1.1

к аукционной документации, и должно предоставляться по Форме технического предложения участника, представленной в приложении № 1.3 аукционной документации.

При этом в форме технического предложения участника указано, что участник должен перечислить характеристики товаров, работ в соответствии с требованиями технического задания документации и указать их конкретные значения, в том числе:

- указать перечень, объем, технические и функциональные характеристики выполняемых работ в соответствии с требованиями технического задания документации, а так же конкретные технические и функциональные характеристики и перечень, например, «длина товара: составляет \_\_\_ см»
- объем, предлагаемого к поставке оборудования, с указанием марки, модели, названия, производителя, а так же, гарантийного срока (указывается участником в техническом предложении с точными (конкретными) значениями в обязательном порядке).

При этом Комиссия, изучив состав заявки Заявителя, а именно требования к гарантийному сроку предлагаемых товаров, установила, что Заявитель указал гарантийные сроки только в отношении 2 товаров.

Вместе с тем гарантийный срок - срок, в течение которого поставщик обязуется обеспечить соответствие качества товара условиям договора и несет ответственность перед покупателем за выявленные недостатки товара.

Данное определение обусловлено требованиями п. 2 ст. 470, п. 3 ст. 477 ГК РФ.

При этом в составе заявки на участие в Закупке Заявителя отсутствуют какие-либо документы, позволяющие однозначно определить соответствие предложения Заявителя по большинству указанных товаров по гарантийному сроку, который в соответствии с Документацией должен быть указан участниками.

В силу ст. 10 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) участники гражданского оборота должны действовать добросовестно.

В соответствии с п. 6 «Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Закона о закупках» принцип равноправия, в силу п. 2 ч. 1 ст. 3 указанного закона, предполагает недопустимость предъявления различных требований к участникам закупки, находящимся в одинаковом положении, в отсутствие к тому причин объективного и разумного характера.

Комиссия отмечает, что, принимая участие в публично-правовой процедуре, хозяйствующий субъект в силу статьи 8 ГК РФ конклюдентно соглашается с её условиями и должен соответствовать требованиям Заказчика.

При этом Заявитель не может оспаривать то, что гарантийные сроки в отношении двух товаров он в составе заявки указал, в связи с чем презюмируется осведомленность последнего о необходимом указании гарантийных сроков в составе заявки.

Указанный принцип не может считаться нарушенным, поскольку Заявитель

в составе заявки на участие в Закупке не дал конкретное предложение по гарантийным срокам, что исключило возможность Закупочной комиссии Заказчика однозначно определить соответствие предложения участника закупки, установленному требованию.

Согласно ранее упомянутому п. 6 Обзора судебной практики Закон о закупках не обязывает заказчиков допускать к участию в закупке всех хозяйствующих субъектов, имеющих намерение получить прибыль в результате заключения договора. Иное противоречило бы принципу целевого и экономически эффективного расходования денежных средств, сокращения издержек заказчика, закрепленному п. 3 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках и предполагающему наличие у заказчика права на установление в закупочной документации способствующих тому требований к участникам закупки.

Комиссия, рассматривая жалобу Заявителя, исходит из необходимости оценки действий Заказчика на момент принятия соответствующего решения об отклонении заявки Заявителя от участия в Закупке. В настоящем случае, Заказчик отклонил заявку Общества ввиду ее несоответствия требованиям Документации. В связи с чем, оценивая действия Заказчика на предмет соблюдения требований Закона о закупках, а также требований Документации, Комиссия не находит оснований для выводов о наличии в действиях Заказчика нарушений по отклонению заявки Заявителя от участия в Закупке.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

В этой связи у Заказчика имелись правовые и фактические основания для отклонения заявки Заявителя, в связи с чем Комиссия признает жалобу необоснованной.

Комиссия, руководствуясь ч. 20 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО СРК «Сибирь» (ИНН:2463230630, ОГРН:1112468049572) на действия ОАО «РЖД» (ИНН:7708503727, ОГРН:1037739877295) необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 15.11.2019 № ПО/60883/2019.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия (изготовления в полном объеме).