

РЕШЕНИЕ

по результатам рассмотрения жалобы в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

№17/17-18.1/Ж

29 июня 2017 года
Смоленск

г.

Комиссия Смоленского УФАС России по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном ст.18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Комиссия) в составе:

Заместитель
председателя
Комиссии:

<...>, заместитель руководителя Смоленского
УФАС России;

<...>, начальник отдела контроля закупок и
антимонопольного контроля органов власти
Смоленского УФАС России;

Члены Комиссии:

<...>, главный специалист-эксперт отдела
контроля закупок и антимонопольного
контроля органов власти Смоленского УФАС
России;

В присутствии представителей:

от заказчика: <...> – руководителя отдела общеправового обеспечения филиала «СмоленскАтомЭнергоСбыт» АО «АтомЭнергоСбыт» (доверенность, паспорт <...> <...> – руководителя группы закупочных процедур и имущественных отношений филиала «СмоленскАтомЭнергоСбыт» АО «АтомЭнергоСбыт» (доверенность, паспорт);

представители заявителя - Индивидуального предпринимателя <...> на заседание Комиссии не явились (были уведомлены надлежащим образом),

в целях осуществления возложенных на Комиссию Смоленского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров по правилам, предусмотренным ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» полномочий по контролю за проведением торгов и порядком заключения договоров, рассмотрев жалобу Индивидуального предпринимателя <...> на действия заказчика – филиала «СмоленскАтомЭнергоСбыт» АО «АтомЭнергоСбыт» при проведении открытого одноэтапного запроса предложений в электронной форме без предварительного квалификационного отбора на право заключения договора на оказание услуг по аренде нежилого помещения в г. Вязьма Смоленской области для размещения персонала и имущества Восточного отделения и Вяземского участка филиала «СмоленскАтомЭнергоСбыт» АО «АтомЭнергоСбыт» (извещение № 31705211717) (поступила 20.06.2017 вх. № 790/03), руководствуясь ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

Заявитель в своей жалобе указал, что в документации по запросу предложений установлены несоразмерные, ничем не обоснованные и дискриминационные характеристики о месте нахождения объекта подлежащего сдаче в аренду для офиса, что привело к ущемлению его прав и законных интересов.

Данное нарушение выразилось в следующем. В соответствии с п. 1 подраздела 3.1 «Общие требования» раздела 3 «Требования к услугам» Технического задания заказчиком установлены следующие требования к месту расположения арендуемого нежилого помещения: «Помещение для размещения должно находиться в г. Вязьма. Местом нахождения планируемого к аренде помещения является: здание, расположенное в шаговой доступности не далее 500 м от улицы Ленина, д. 15 города Вязьма (здание Вяземского районного суда)».

Заявитель считает, что место в указанном районе не является центром населенного пункта, не обладает наилучшей доступностью для пешеходов или для транспорта, а здание суда не имеет даже косвенного отношения к услугам по энергоснабжению.

Далее ИП <...> в своей жалобе сообщает, что в настоящее время офис Вяземского участка филиала «СмоленскАтомЭнергоСбыт» АО «АтомЭнергоСбыт» длительно располагается в принадлежащем заявителю здании по адресу: г. Вязьма, ул. Маяковского, д.9 (год постройки 2012), в котором соблюдены все необходимые условия для использования его в качестве офиса ресурсоснабжающей

организации. При этом место, где расположен офис, находятся в шаговой доступности (около 200 м) от центра населенного пункта, а также центральных пешеходных и автомобильных направлений.

В связи с чем, ИП <...> полагает, что заведомое исключение из потенциальных участников торгов владельцев объектов недвижимости, которые, как считает заявитель, действительно располагаются в удобных для населения местах, противоречит требованиям антимонопольного законодательства.

На основании изложенного, заявитель просит Комиссию Смоленского УФАС России рассмотреть жалобу по существу, выдать заказчику предписание об устранении допущенных нарушений.

Представители Ответчика с доводами жалобы не согласились, представили письменные пояснения по сути жалобы.

С учетом приведенных в пояснениях доводов, представители Ответчика просили признать жалобу заявителя необоснованной.

В ходе рассмотрения жалобы Индивидуального предпринимателя <...> Комиссией установлено следующее.

09.06.2017 на официальном сайте Единой информационной системе в сфере закупок (www.zakupki.gov.ru) (далее - официальный сайт) опубликовано извещение № 31705211717 о проведении открытого одноэтапного запроса предложений в электронной форме без предварительного квалификационного отбора на право заключения договора на оказание услуг по аренде нежилого помещения в г. Вязьма Смоленской области для размещения персонала и имущества Восточного отделения и Вяземского участка филиала «СмоленскАтомЭнергоСбыт» АО «АтомЭнергоСбыт».

Данная закупка проводилась в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках), Единым отраслевым стандартом закупок (Положение о закупке) государственной корпорации по атомной энергии «Росатом», утвержденным решением наблюдательного совета Госкорпорации «Росатом» от 07.02.2012 № 37 (опубликованном на официальном сайте по адресу: www.zakupki.gov.ru), документацией по проведению вышеуказанного запроса предложений.

Статьей 18.1 Закона о защите конкуренции установлен порядок рассмотрения антимонопольным органом жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка договоров.

В соответствии с правилами указанной статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Законом о закупках, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В то же время, в соответствии с ч. 10 ст. 3 Закона о закупках, участник закупки, корпорация развития малого и среднего предпринимательства, органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации или созданные ими организации вправе обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном антимонопольным органом, действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в следующих случаях:

1) неразмещения в единой информационной системе положения о закупке, изменений, вносимых в указанное положение, информации о закупке, подлежащей в соответствии с данным законом размещению в единой информационной системе, или нарушения сроков такого размещения;

2) предъявления к участникам закупки требования о представлении документов, не предусмотренных документацией о закупке;

3) осуществления заказчиками закупки товаров, работ, услуг в отсутствие утвержденного и размещенного в единой информационной системе положения о закупке и без применения положений Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»;

4) неразмещения или размещения в единой информационной системе недостоверной информации о годовом объеме закупки, которую заказчики обязаны осуществить у субъектов малого и среднего предпринимательства.

Комиссия, проанализировав доводы жалобы Индивидуального предпринимателя Ткачука Игоря Сергеевича, пришла к выводу о том, что заявитель обжалует иные, не предусмотренные ч. 10 ст. 3 Закона о закупках, действия заказчика, осуществляемые в соответствии с

Законом о закупках.

При этом на заседание Комиссии представители заявителя не явились, дополнительных доводов, поименованных в ч. 10 ст. 3 Закона о закупках, представлено не было.

При таких обстоятельствах, у Комиссии Смоленского УФАС России полномочий на рассмотрение данной жалобы заявителя, не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 18.1, 23 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Смоленского УФАС России,

РЕШИЛА:

Прекратить рассмотрение жалобы Индивидуального предпринимателя <...> по существу в порядке, установленном ст. 18.1 Закона о защите конкуренции в связи с отсутствием в ней доводов о нарушениях, перечисленных в ч. 10 ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

В соответствии с ч. 23 ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» решение комиссии антимонопольного органа может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня принятия решения.