

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-9152/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

02.06.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия),

рассмотрев жалобу ИП <...> (далее также - Заявитель) на действия ФГАОУ ВО «НИТУ «МИСиС» (далее также - Заказчик) при проведении запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на выполнение работ по ребрендингу НИТУ «МИСиС», в том числе по разработке позиционирования бренда, его бренд-платформы и брендбука с целью обеспечения большей узнаваемости в России и зарубежом для нужд НИТУ «МИСиС» (реестровый № 32009118525, далее - Закупка) в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Заявитель, полагая необоснованной свою оценку по критерию «качество технического предложения участника закупки», указывает на то, что из сведений, указанных в Документации, следует, что предложение предоставляется участником закупки в произвольной форме в составе заявки на участие в запросе предложений, оценка производится в формате наличие/отсутствие сведений без оценки объема и содержания предложенных сведений, при этом описание показателя не может и не должно противоречить деятельности и истории университета, содержать недостоверные сведения.

Жалоба рассмотрена по правилам ст. 18.1 Закона о защите конкуренции.

Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках) определены принципы, которым должны соответствовать действия Заказчика при проведении конкурентной процедуры в порядке регулирования указанного закона. К таковым относятся принципы: информационной открытости, равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Представители Заказчика с доводами жалобы не согласились, представили письменные возражения.

Комиссия, рассмотрев жалобу Заявителя, приняла решение о признании ее обоснованной, исходя из следующих фактических обстоятельств дела.

Комиссия, ознакомившись с примененным порядком оценки заявки Заявителя по критерию «качество технического предложения участника закупки», установила, что Документация в данном случае не содержала конкретных оснований для незачета определенных подкритериев оценки, на которые ссылаются представители Заказчика в своих возражениях.

Напротив, как и указывает Заявитель в своей жалобе, в Документации в отношении оспариваемого подкритерия, по которому Заявителю начислено только 60 баллов из 100 возможных установлено следующее:

За каждый описанный участником закупки показатель по вышеуказанной структуре начисляется 10 баллов.

За полностью описанное предложение с формализованной платформой бренда начисляется 100 баллов (по всем 10 вышеуказанным показателям).

Предложение предоставляется участником закупки в произвольной форме в составе заявки на участие в запросе предложений, оценка производится в формате наличие/отсутствие сведений без оценки объема и содержания предложенных сведений, при этом описание показателя не может и не должно противоречить деятельности и истории университета, содержать недостоверные сведения.

То есть, указанный критерий является не администрируемым никаким иным образом, кроме оценки на наличие/отсутствие сведений по необходимой форме Заказчика.

При этом в ходе заседания и в своих возражениях Заказчик обосновывает оценку Заявителя в 60 баллов из 100 возможных тем, что Заказчиком была проведена оценка объема и содержания предложенных Заявителем сведений.

Комиссия учитывает, что из возражений Заказчика в ходе заседания из содержания заявки Заявителя не установлено противоречия деятельности и истории университета, а также содержания недостоверных сведений.

Более того, исходя из оспариваемого критерия оценки, оценка заявок фактически сводится к наличию, а не качеству предложения. Вместе с тем, как было установлено на заседании Заявителем были представлены предложения по каждому установленному Заказчиком параметру.

Как следует из положений пункта 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках Заказчику в закупочной документации необходимо указывать порядок оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке.

Вне зависимости от того, на сколько этапов будет разбита закупочная процедура и какие наименования данным этапам будут присвоены Заказчиком, Закон о закупках предполагает, что стадия оценки и сопоставления заявок включает в себя стадию оценки заявок на участие в Закупке.

Таким образом, в силу пункта 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках Документация должна содержать конкретные правила оценки заявок, которыми будут руководствоваться члены закупочной комиссии Заказчика при принятии соответствующего решения.

Устанавливая такие критерии оценки, Заказчик должен обеспечить равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам Закупки.

Прямое нарушение того порядка, который был указан в Документации при оценке заявки Заявителя, как в данном случае, привело к существенному нарушению прав и законных интересов Заявителя.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках заказчики при закупке товаров, работ и услуг руководствуются принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений по отношению к участникам закупки.

Вместе с тем, действия Заказчика в настоящем случае упомянутым целям и принципам не соответствовали, поскольку оставляет оценку заявок к участию в Закупке исключительно на субъективное усмотрение Заказчика.

Кроме того, на вопрос Комиссии о том, что будет включено в проект договора — заполненное техническое задание участника закупки, либо техническое задание, размещенное в Документации, представитель Заказчика указал, что договор будет заключаться на основании размещенного технического задания, а заполненное техническое задание участника может быть включено в договор по согласованию сторон, и если такое предложение не противоречит требованиям Заказчика.

В силу части 6 статьи 3 Закона о закупках требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

При таких обстоятельствах, учитывая, что Заявителем были представлены предложения по всем требуемым параметрам, а в соответствии с порядком оценки Заказчиком оценивается исключительно наличие сведений без их анализа объема и содержания, Комиссия приходит к выводу, что при рассмотрении заявки участника Заказчик должен был оценивать представленные в составе заявке сведения на их наличие либо отсутствие. Вместе с тем, как следует из пояснений Заказчика, фактически Заказчиком была осуществлена оценка объема и содержания такого предложения, что не соответствует ч. 6 ст. 3 Закона о закупках.

Учитывая изложенное, в действиях Заказчика усматриваются признаки нарушения п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках.

В этой связи рассматриваемый довод жалобы признается Комиссией обоснованным.

Комиссия, руководствуясь ч. 20 ст. 18.1, ст. 23 Закона о защите конкуренции

РЕШИЛА:

1.

1. Признать жалобу Заявителя на действия ФГАОУ ВО «НННТУ «МИСиС» (ИНН:7706019535, ОГРН:1027739439749) при проведении Закупки обоснованной.
2. Признать в действиях Заказчика нарушение п. 2 ч. 1, ч. 6 ст. 3 Закона о закупках.
3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание.

Настоящее решение может быть обжаловано в порядке, установленном главой 24 Арбитражного процессуального Кодекса, в Арбитражном суде г. Москвы в течение 3 месяцев с даты его принятия.

ПРЕДПИСАНИЕ

по делу № 077/07/00-9152/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

02.06.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия),

руководствуясь п. 3.1 ч. 1 ст. 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании решения Комиссии от 02.06.2020 по делу № 077/07/00-9152/2020,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

ФГАОУ ВО «НННТУ «МИСиС» (далее - Заказчик) устранить нарушения, допущенные при проведении запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на выполнение работ по ребрендингу НННТУ «МИСиС», в том числе по разработке позиционирования бренда, его бренд-платформы и брендбука с целью обеспечения большей узнаваемости в России и зарубежом для нужд НННТУ «МИСиС» (реестровый № 32009118525, далее — Закупка), а именно:

1.

1. Заказчику отменить протоколы, составленные в ходе проведения Закупки.
2. Заказчику назначить новую дату рассмотрения заявок, дату подведения итогов Закупки.

3. Заказчику рассмотреть заявки, поданные на участие в Закупке, в соответствии с решением Комиссии от 02.06.2020 по делу № 077/07/00-9152/2020.
4. Заказчику разместить информацию о вышеуказанных действиях в Единой информационной системе в сфере закупок zakupki.gov.ru (далее — ЕИС).
5. Заказчику завершить проведение Закупки в соответствии с требованиями действующего законодательства в сфере закупок, Положения о закупке, Закупочной документации.
6. Заказчику исполнить настоящее предписание в срок до 06.07.2020.
7. Заказчику о выполнении настоящего предписания сообщить в адрес Московского УФАС России в срок до 10.07.2020 с приложением подтверждающих документов.

Настоящее предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.

1.

Примечание:

За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренное законодательством, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.