

РЕШЕНИЕ № 024/07/3-2769/2023

16 октября 2023 года г. Красноярск

Комиссия Красноярского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушения при организации и проведении торгов, а также порядка заключения договоров в составе:

председатель Комиссии – Мерзляков В.А., заместитель руководителя управления,

члены Комиссии: Чайкун И.А., начальник отдела, Горбачева П.И., главный государственный инспектор (далее – Комиссия),

рассмотрев в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон №135-ФЗ) жалобу ИП Садыковой на действия организатора торгов – МАУ «Парк «Роев ручей» при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора поставки оборудования для аквариумов в ассортименте (извещение № 32312779991) (далее – закупка),

при участии: от организатора торгов Мельниковой Т.А. (доверенность № 27 от 09.08.2023), в отсутствие заявителя, должным образом уведомленного о дате, времени и месте рассмотрения жалобы,

УСТАНОВИЛА:

В адрес Красноярского УФАС России 03.10.2023 поступила жалоба ИП Садыковой В.В. на действия организатора торгов, выразившиеся в составлении закупочной документации с нарушениями законодательства Российской Федерации. Идентичного содержания жалоба ИП Садыковой В.В. перенаправлена Центральным аппаратом ФАС России 03.10.2023 в Красноярское УФАС России для рассмотрения по подведомственности.

Красноярским УФАС России в соответствии с частью 11 статьи 18.1 Закона №135-ФЗ в адрес заявителя, организатора торгов направлено уведомление о

поступлении жалобы и о приостановлении процедуры заключения договора до рассмотрения жалобы по существу.

Рассмотрение жалобы переносилось с 16:00 09.10.2023 до 15:00 16.10.2023 в связи с ходатайством организатора торгов о переносе даты и времени рассмотрения жалобы. Жалоба рассмотрена в сроки, установленные частью 14 статьи 18.1 Закона № 135-ФЗ.

Согласно доводам жалобы, при проведении закупки, организатором торгов нарушены требования Федерального закона «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» от 18.07.2011 № 223-ФЗ (далее – Закон №223-ФЗ), в частности:

- 1) организатором торгов закупочной документации не установлен приоритет товаров российского происхождения;
- 2) организатором торгов в закупочной документации не установлено ограничение к допуску к участию в закупке иностранных агентов;
- 3) реестр товаров, работ, услуг, закупаемых у субъектов малого и среднего предпринимательства, размещенный заказчиком в Единой информационно системе (далее – ЕИС), не содержит ОКПД2, используемые в обжалуемой закупке;
- 4) начальная (максимальная) цена договора, указанная на интерфейсе ЕИС, не соответствует начальной (максимальной) цене договора, содержащейся в пункте 13 Информационной карты закупочной документации;
- 5) в закупочной документации отсутствует инструкция по трактованию и заполнению конкретных показателей товара, необходимых к указанию в заявке, при том условии, что закупочная документация содержит конкретные характеристики товара и, вместе с тем, предполагает возможности поставки эквивалента товара;
- 6) в критериях оценки, установленных в закупочной документации, отсутствует формула расчета баллов по критерию «Срок поставки товара», отсутствует информация о максимальном количестве баллов по каждому из критериев в отдельности и совокупности;
- 7) критерий оценки – срок поставки товара, не согласуется со сроком поставки товара, определенным в закупочной документации, в соответствии с которым срок поставки товара исчисляется с момента направления заказчиком заявки;
- 8) моментом исполнения обстоятельств поставщика по поставке товара по договору считается факт закрытия договора в ЕИС;
- 9) в проекте договора отсутствуют сроки приемки товара.

Организатор торгов с доводами жалобы не согласился, представил следующие возражения по доводам жалобы:

1. в пункте 28 Информационной карты закупочной документации установлено, что предоставление преференций не предусмотрено; при рассмотрении заявок участников, в которых будут присутствовать товары российского

происхождения, закупочной комиссией будет применяться приоритет товаров российского происхождения, работ, услуг, выполняемых/оказываемых российскими лицами по отношению к товарам, происходящим из иностранного государства, работам, услугам, выполняемым/оказываемым иностранными лицами;

2. согласно письму ФАС России № 28/28871/23 от 14.04.2023 юридические лица и физические лица, являющиеся иностранными агентами в соответствии с Федеральным законом от 14.07.2022 № 255-ФЗ «О контроле за деятельностью лиц, находящихся под иностранным влиянием» (далее – Закон № 255-ФЗ), не вправе принимать участие в закупках товаров, работ, услуг, проводимых отдельными видами юридических лиц. Кроме того, в соответствии с указанным письмом Заказчик самостоятельно устанавливают требования к участникам закупок, а также требования к содержанию, оформлению и форме документов в составе заявки с учетом положений Закона № 223-ФЗ, Положения о закупках, при этом такие требования не должны приводить к необоснованному ограничению количества участников закупки;
3. заказчиком размещен в ЕИС реестр товаров, работ, услуг, закупаемых у субъектов малого и среднего предпринимательства, с перечнем ОКПД 2. Приказом № 38 ах от 07.03.2023 в указанный реестр внесены изменения, в части добавления новых ОКПД 2;
4. во время подачи участниками заявок на участие в закупке, организатором торгов в закупочной документации была обнаружена ошибка в расчете начальной (максимальной) цены договора, а именно: в одной из позиций было указано неправильное количество оборудования, в связи с чем организатором торгов 27.09.2023 в закупочную документацию были внесены соответствующие изменения;
5. на основании требований пункта 3.1 части 6.1 статьи 3 Закона №223-ФЗ организатор торгов в техническом задании указал конкретную марку требуемого к поставке товара, указав на возможность поставки эквивалента товара; при описании характеристик оборудования, организатор торгов указал конкретные параметры каждого товара;
6. в критерии оценки «Срок поставки товара» организатором торгов допущена техническая ошибка, а именно: в выражении «Цена договора» не заменили на «Срок поставки товара»;
7. в таблице пункта 22 Информационной карты закупочной документации указана значимость критерия по каждому критерию оценки заявок участников закупки;
8. критерий оценки «Срок поставки товара» позволит организатору торгов определить поставщика с наименьшими сроками поставки оборудования из поданных заявок на участие; организатор торгов вправе указать срок поставки товара, согласно подпункту 1.13.16 пункта 1.13 Положения о закупках в договоре обязательно определяется порядок, в котором заказчик осуществляет приемку поставляемых товаров, выполняемых работ, оказываемых услуг, проверяет их количество, комплектность, объем и качество на соответствие требованиям, установленным в договоре;

9. заказчик обязан в системе ЕИС в течение 10 (десять) календарных дней разместить документы о поставке каждой партии товара с платежными документами, а также подписать акт приема-передачи товаров (Приложение № 2 к настоящему договору), который подтверждает факт передачи всего предусмотренного договором объема товара поставщиком уполномоченному представителю заказчика.

Комиссия, рассмотрев документы, размещённые на официальном сайте, представленные в материалы жалобы, выслушав представителя организатора торгов, участвующего в рассмотрении жалобы, установила следующее.

Обжалуемая закупка проводится в соответствии с требованиями Закона №223-ФЗ, Положением о закупках, утвержденном в соответствии с частью 1 статьи 2 Закона №223-ФЗ.

1. В силу пункта 1 части 8 статьи 3 Закона № 223-ФЗ Правительство Российской Федерации вправе установить приоритет, включая минимальную долю закупок, товаров российского происхождения, работ, услуг, выполняемых, оказываемых российскими лицами, по отношению к товарам, происходящим из иностранного государства, работам, услугам, выполняемым, оказываемым иностранными лицами.

Постановлением Правительства РФ от 16.09.2016 № 925 «О приоритете товаров российского происхождения, работ, услуг, выполняемых, оказываемых российскими лицами, по отношению к товарам, происходящим из иностранного государства, работам, услугам, выполняемым, оказываемым иностранными лицами» (далее - Постановление № 925 от 16.09.2016) установлен приоритет товаров российского происхождения, работ, услуг, выполняемых, оказываемых российскими лицами, по отношению к товарам, происходящим из иностранного государства, работам, услугам, выполняемым, оказываемым иностранными лицами.

Согласно пункту 1 Постановления № 925 от 16.09.2016 заказчик обязан установить приоритет товаров российского происхождения, работ, услуг, выполняемых, оказываемых российскими лицами, при осуществлении закупок товаров, работ, услуг путем проведения конкурса, аукциона и иных способов закупки, за исключением закупки у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика), по отношению к товарам, происходящим из иностранного государства, работам, услугам, выполняемым, оказываемым иностранными лицами.

Пунктом 5 Постановления № 925 от 16.09.2016 установлено, что условием предоставления приоритета является включение в документацию о закупке следующих сведений:

- а) требование об указании (декларировании) участником закупки в заявке на участие в закупке (в соответствующей части заявки на участие в закупке, содержащей предложение о поставке товара) наименования страны происхождения поставляемых товаров;
- б) положение об ответственности участников закупки за представление недостоверных сведений о стране происхождения товара, указанного в заявке на участие в закупке;

в) сведения о начальной (максимальной) цене единицы каждого товара, работы, услуги, являющихся предметом закупки;

г) условие о том, что отсутствие в заявке на участие в закупке указания (декларирования) страны происхождения поставляемого товара не является основанием для отклонения заявки на участие в закупке и такая заявка рассматривается как содержащая предложение о поставке иностранных товаров;

д) условие о том, что для целей установления соотношения цены предлагаемых к поставке товаров российского и иностранного происхождения, цены выполнения работ, оказания услуг российскими и иностранными лицами в случаях, предусмотренных подпунктами «г» и «д» пункта 6 настоящего постановления, цена единицы каждого товара, работы, услуги определяется как произведение начальной (максимальной) цены единицы товара, работы, услуги, указанной в документации о закупке в соответствии с подпунктом «в» настоящего пункта, на коэффициент изменения начальной (максимальной) цены договора по результатам проведения закупки, определяемый как результат деления цены договора, по которой заключается договор, на начальную (максимальную) цену договора;

е) условие отнесения участника закупки к российским или иностранным лицам на основании документов участника закупки, содержащих информацию о месте его регистрации (для юридических лиц и индивидуальных предпринимателей), на основании документов, удостоверяющих личность (для физических лиц);

ж) указание страны происхождения поставляемого товара на основании сведений, содержащихся в заявке на участие в закупке, представленной участником закупки, с которым заключается договор;

з) положение о заключении договора с участником закупки, который предложил такие же, как и победитель закупки, условия исполнения договора или предложение которого содержит лучшие условия исполнения договора, следующие после условий, предложенных победителем закупки, который признан уклонившимся от заключения договора;

и) условие о том, что при исполнении договора, заключенного с участником закупки, которому предоставлен приоритет в соответствии с настоящим постановлением, не допускается замена страны происхождения товаров, за исключением случая, когда в результате такой замены вместо иностранных товаров поставляются российские товары, при этом качество, технические и функциональные характеристики (потребительские свойства) таких товаров не должны уступать качеству и соответствующим техническим и функциональным характеристикам товаров, указанных в договоре.

Идентичные требования установлены в разделе 8 Положения о закупках.

Из анализа закупочной документации следует, что в нарушение пункта 1 Постановления № 925 от 16.09.2016, раздела 8 Положения о закупках приоритет товаров российского происхождения, работ, услуг, выполняемых, оказываемых российскими лицами организатором торгов не установлен. Условия предоставления приоритета, путем включения в документацию о закупке, в полном объеме, сведений, предусмотренных пунктом 5 Постановления № 925 от 16.09.2016,

в закупочной документации отсутствуют, что исключает возможность, вопреки доводу организатора торгов, предоставления приоритета, предусмотренного Постановления № 925 от 16.09.2016.

На основании вышеизложенного Комиссия пришла к выводу о том, что не установив в закупочной документации приоритет товаров российского происхождения, работ, услуг, выполняемых, оказываемых российскими лицами, организатор торгов нарушил требования пункта 1 Постановления № 925 от 16.09.2016, раздела 8 Положения о закупках.

2. В соответствии с частью 5 статьи 3 Закона № 223-ФЗ участником закупки является любое юридическое лицо или несколько юридических лиц, выступающих на стороне одного участника закупки, независимо от организационно-правовой формы, формы собственности, места нахождения и места происхождения капитала, за исключением юридического лица, являющегося иностранным агентом в соответствии с Законом №255-ФЗ, либо любое физическое лицо или несколько физических лиц, выступающих на стороне одного участника закупки, в том числе индивидуальный предприниматель или несколько индивидуальных предпринимателей, выступающих на стороне одного участника закупки, за исключением физического лица, являющегося иностранным агентом в соответствии с Законом № 255-ФЗ.

Пунктом 10 Информационной карты закупочной документации определены требования, предъявляемые к участникам закупки, в числе которых установлено требование о соответствии участника общим требованиям, устанавливаемым в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, являющихся объектом закупки, в том числе требованиям, установленным частью 1 статьи 4 Федерального закона от 24.07.2007 № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации».

Из вышеизложенного требования Информационной карты закупочной документации следует обязанность участника закупки о соответствии общим требованиям, устанавливаемым в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, к числу которых, в том числе, относится требование о невозможности участия в закупках юридических и физических лиц, являющихся иностранными агентами в соответствии с Законом №255-ФЗ.

На основании вышеизложенного довод заявителя об отсутствии в закупочной документации условия, ограничивающего к допуску к участию в закупке иностранных агентов, признан Комиссией несостоятельным.

3. В соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона № 135-ФЗ действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть

ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона № 223-ФЗ установлен перечень оснований для обжалований действий заказчика, закупочной комиссии, оператора электронной торговой площадки, в порядке статьи 18.1 Закона № 135-ФЗ.

Из совокупности вышеназванных норм следует обязанность антимонопольного органа по рассмотрению, в порядке статьи 18.1 Закона № 135-ФЗ, жалоб на действие (бездействие) организатора торгов при организации и проведении торгов, на предмет соответствия требованиям Закона № 223-ФЗ, Положения о закупках, к каковым действия заказчика, в данном случае не являющегося по смыслу статьи 18.1 Закона № 135-ФЗ организатором торгов, по оформлению перечня товаров, работ, услуг, предусмотренного Положением об особенностях участия субъектов малого и среднего предпринимательства в закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц, годовом объеме таких закупок и порядке расчета такого объема, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 11.12.2014 № 1352, не относятся.

На основании вышеизложенного довод заявителя о размещении в ЕИС ненадлежаще оформленного реестра товаров, работ, услуг оценке Комиссией при рассмотрении жалобы, принятой в порядке статьи 18.1 Закона № 135-ФЗ, не подлежит.

4. В соответствии с пунктом 5 части 9 статьи 4 Закона № 223-ФЗ извещение о проведении закупки должно содержать сведения о начальной (максимальной) цене договора, либо формула цены и максимальное значение цены договора, либо цена единицы товара, работы, услуги и максимальное значение цены договора.

Комиссией установлено, что в пункте 13 Информационной карты закупочной документации, в редакции от 27.09.2023, действовавшей на момент поступления жалобы заявителя, начальная (максимальная) цена договора - 16 565 456 (шестнадцать миллионов пятьсот шестьдесят пять тысяч четыреста пятьдесят шесть) рублей 87 копеек.

Идентичные сведения о начальной (максимальной) цене договора содержатся на интерфейсе ЕИС, в частности: 16 565 456,87 рублей.

Комиссией установлено, что несоответствие сведений о размере начальной (максимальной) цены договора, содержащиеся в Информационной карте закупочной документации и интерфейсе ЕИС, на которые ссылается заявитель, устранены организатором торгов 27.09.2023, то есть до поступления в антимонопольный орган жалобы, путем внесения соответствующих изменений в закупочную документацию, с соблюдением требований, установленных в части 11 статьи 4 Закона № 223-ФЗ.

5. В соответствии с частью 6.1 статьи 3 Закона № 223-ФЗ при описании в документации о конкурентной закупке предмета закупки заказчик должен руководствоваться следующими правилами:

- 1) в описании предмета закупки указываются функциональные характеристики

(потребительские свойства), технические и качественные характеристики, а также эксплуатационные характеристики (при необходимости) предмета закупки;

2) в описание предмета закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой необоснованное ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание указанных характеристик предмета закупки;

3) в случае использования в описании предмета закупки указания на товарный знак необходимо использовать слова «(или эквивалент)», за исключением случаев, определенных настоящей статьей.

Во исполнение вышеуказанных требований части 6.1 статьи 3 Закона № 223-ФЗ организатор торгов в Техническом задании закупочной документации указал наименование требуемых товаров, с указанием конкретных марок, точных характеристик товаров, единицу измерения, их количество. Также в Техническом задании закупочной документации указано на возможность поставки эквивалента товаров.

При этом, Комиссией установлено, что Техническое задание закупочной документации параметров эквивалентности, которым будет отвечать товар-аналог, не содержит, что приводит к невозможности поставки эквивалента товаров, указанных в Техническом задании закупочной документации.

При указанных обстоятельствах Комиссия приходит к выводу о неисполнении организатором торгов требований к описанию товара, установленных в части 6.1 статьи 3 Закона № 223-ФЗ, поскольку как таковая возможность поставки эквивалента товаров, поименованных в Техническом задании закупочной документации, у участников отсутствует.

При этом, Комиссия отмечает, что пункт 3 части 6.1 статьи 3 Закона № 223-ФЗ содержит закрытый перечень случаев, позволяющих заказчику осуществить закупку товаров конкретного производителя (торговой марки), в частности:

а) несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком;

б) закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование;

в) закупок товаров, необходимых для исполнения государственного или муниципального контракта;

г) закупок с указанием конкретных товарных знаков, знаков обслуживания, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, места происхождения товара, изготовителя товара, если это предусмотрено условиями международных договоров Российской Федерации или условиями договоров юридических лиц, указанных в части 2 статьи 1 настоящего Федерального закона, в целях исполнения

этими юридическими лицами обязательств по заключенным договорам с юридическими лицами, в том числе иностранными юридическими лицами.

Вместе с тем, положения закупочной документации не содержат указаний то, что потребность в товарах, определенных в Техническом задании закупочной документации, предусмотрена случаями, указанными в пункте 3 части 6.1 статьи 3 Закона № 223-ФЗ. Такая потребность также не подтверждена заказчиком в рамках рассмотрения настоящей жалобы.

На основании вышеизложенного Комиссия пришла к выводу об обоснованности довода заявителя, в части ненадлежащего описания предмета закупки.

6. В соответствии с пунктами 13, 14 части 10 статьи 4 Закона № 223-ФЗ закупочная документация должна содержать:

- критерии оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке;
- порядок оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке.

При этом, Закон № 223-ФЗ конкретных критериев оценки и порядок оценки заявок участников закупки не содержит. Критерии и порядок оценки определяются и устанавливаются организатором торгов в закупочной документации самостоятельно, в соответствии с требованиями Положения о закупках.

На основании вышеизложенный организатором торгов в пункте 22 Информационной карты закупочной документации установлены следующие критерии и порядок оценки заявок участников закупки.

1. Цена договора - наименьшая цена договора из цен, указанных в принятых к рассмотрению заявок.
2. Срок поставки - наименьший срок поставки товара из сроков, указанных в принятых к рассмотрению заявок.

Комиссией установлено, что указанные критерии оценки, отвечают требованиям Положения о закупках (ложения о з).

В соответствии с пунктом 2.1.9 Положения о закупках для определения лучших условий исполнения договора, предложенных в заявках на участие в конкурсе, комиссия по осуществлению закупок должна оценить и сопоставить заявки по критериям, указанным в документации о закупке. Совокупная значимость этих критериев должна составлять 100 процентов.

На основании вышеизложенного в пункте 22 Информационной карты закупочной документации установлено следующее.

№ п/п	Критерии оценки заявок	Значимость критерия
1	Цена договора	80

2	Срок поставки	20
ИТОГО:		100

Также в пункте в пункте 22 Информационной карты закупочной документации установлен следующий порядок оценки заявок участников закупки.

«Оценка Заявок по критерию «Цена договора» (значимость критерия составляет - 80%, коэффициент значимости критерия составляет - 0,8) осуществляется в следующем порядке:

Количество баллов, присуждаемых по критериям оценки «цена договора» определяется по формуле:

,

где:

- предложение участника закупки, заявка (предложение) которого оценивается;
- минимальное предложение из предложений по критерию оценки, сделанных участниками закупки;

Количество баллов, присуждаемых по критерию оценки «Цена договора» умножается на значимость критерия (ЦБ_i x 80 %).

Оценка Заявок по критерию «Срок поставки» (значимость критерия составляет - 20%, коэффициент значимости критерия составляет - 0,2) осуществляется в следующем порядке:

Количество баллов, присуждаемых по критериям оценки «цена договора» определяется по формуле:

,

где:

- предложение участника закупки, заявка (предложение) которого оценивается;
- минимальное предложение из предложений по критерию оценки, сделанных участниками закупки;

Количество баллов, присуждаемых по критерию оценки «Срок поставки» умножается на значимость критерия (ЦБ_i x 20 %).

При поведении оценки по критерию «Срок поставки» предложения участников рассматриваются в календарных днях.

Итоговый рейтинг заявки вычисляется как сумма рейтингов по каждому критерию оценки заявки.

Исходя из значений итоговых рейтингов заявок на участие в открытом конкурсе,

Комиссия присваивает каждой заявке на участие в открытом конкурсе порядковый номер.

Заявке на участие в открытом конкурсе, которой присвоен самый высокий рейтинг, присваивается первый номер. В случае, если нескольким заявкам на участие в открытом конкурсе присвоен одинаковый рейтинг, меньший порядковый номер присваивается заявке на участие в открытом конкурсе, которая поступила ранее других заявок на участие в открытом конкурсе, содержащих такие условия.

Победителем открытого конкурса признается участник, который предложил лучшие условия исполнения договора и заявке на участие в открытом конкурсе которого присвоен первый номер».

Согласно письменным возражениям организатора торгов в критерии оценки «Срок поставки товара» организатором торгов допущена техническая ошибка, а именно: в выражении «Цена договора» не заменили на «Срок поставки».

Комиссия, проанализировав порядок оценки заявок по критерию «Срок поставки» также приходит к выводу о наличии в указанном критерии оценки технической ошибки, поскольку иные положения закупочной документации содержат указание на оценку именно по критерию «Срок поставки», что исключает возможность сделать вывод о том, что порядок оценки по указанному критерию не определен.

Вместе с тем, Комиссия приходит к выводу, что указанная техническая ошибка (опечатка) может ввести в заблуждение участников закупки, что не отвечает принципам закупочной деятельности, закрепленным в части 1 статьи 3 Закона № 223-ФЗ.

Комиссия также отмечает, что ни Закон № 223-ФЗ, ни Положение о закупках не содержат требования об обязанности организатора торгов по указанию в закупочной документации максимального количества баллов по каждому из критериев в отдельности и в совокупности.

При указанных обстоятельствах, с учетом тех обстоятельств, что критерии оценки заявок участников закупки, указанные в закупочной документации, содержат значимость критериев, их совокупное значение, и итоговый балл по каждому критерию определяется посредством применения формулы, довод заявителя о неправомерности отсутствия в закупочной документации сведений о количестве баллов по каждому из критериев в отдельности и в совокупности, присуждаемых участникам закупки, отклонен Комиссией.

6. Согласно пункту 3.1 проекта договора товар поставляется на основании заявок заказчика, направляемых в период действия договора.

Заявка направляется заказчиком поставщику в письменной форме следующим способом: по электронной почте _____,

В пункте 2.2 проекта договора указано, что в заявке заказчиком указывается: наименование товара, количество товара, цена товара, срок поставки.

Срок поставки товара определяется конкретной датой, но не ранее 3 (трех) рабочих дней с момента подачи заказчиком заявки.

Из вышеизложенного следует, что проект договора конкретного срока поставки товара не содержит, также не содержит условий о том, что поставка товара будет осуществляться в соответствии со сроком, указанным в заявке победителя закупки. При этом, конкретный срок поставки товара, по условиям проекта договора, будет определяться заказчиком самостоятельно, но не ранее 3 (трех) рабочих дней с момента подачи заказчиком заявки.

При этом, как указывалось выше, пунктом 2.1.9 Положения о закупках установлено, что для определения лучших условий исполнения договора, предложенных в заявках на участие в конкурсе, комиссия по осуществлению закупок должна оценить и сопоставить заявки по критериям, указанным в документации о закупке.

Таким образом, целью установления критериев оценки является определение лучших условий исполнения договора.

Однако, анализ условий проекта договора, в части вышеуказанных условий поставки товара, не позволяет сделать вывод, что критерий оценки «срок поставки» позволяет определить лучшие условия исполнения договора, поскольку срок поставки товара, определенный в проекте договора, не поставлен в зависимость от срока, указанного в заявке участником закупки.

На основании вышеизложенного Комиссия приходит к выводу о том, что установив в закупочной документации критерий оценки заявок участников закупки, не определяющий, при указанных обстоятельствах (срок определяется заказчиком в заявках), лучшие условия исполнения договора, организатор торгов нарушил требования пункта 2.1.9 Положения о закупках и, как следствие, часть 1 статьи 2 Закона № 223-ФЗ.

Доводы жалобы, указанные в пунктах 8, 9 настоящего решения, связаны с условиями исполнения договора, которые предъявляются непосредственно к победителю закупки, и, соответственно, требованиями к участнику закупки, к заявке на участие в закупке не являются. В связи с этим указанные доводы не могут быть рассмотрены Комиссией в порядке статьи 18.1 Закона № 135-ФЗ.

Вместе с тем, Комиссия отмечает, что порядок исполнения договора регулируется Гражданским кодексом Российской Федерации, в соответствии с требованиями которого договор должен содержать все существенные условия исполнения договора, а моментом исполнения договора является исполнение сторонами всех обязательств по договору.

Согласно части 20 статьи 18. Закона № 135-ФЗ по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися, нарушений порядка осуществления в отношении юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, являющихся субъектами градостроительных отношений, процедур, включенных в исчерпывающие перечни процедур в сферах строительства) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 настоящего Закона.

Учитывая изложенное, в части 20 статьи 18.1 закона № 135-ФЗ признание жалобы обоснованной в какой-либо части (или частично обоснованной) не предусмотрено.

На основании изложенного и, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона № 135-ФЗ, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ИП Садыковой Владиславы Владимировны на действия организатора торгов – МАУ «Парк «Роев ручей» при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора поставки оборудования для аквариумов в ассортименте (извещение № 32312779991) обоснованной.

2. Признать организатора торгов нарушившими требования части 1 статьи 2 Закона № 223-ФЗ.

3. Выдать организатору торгов предписание об устранении выявленных нарушений путем внесения изменений в закупочную документацию.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.

