

РЕШЕНИЕ №199с/15

18 сентября 2015 года

город Липецк

Резолютивная часть решения объявлена 18 сентября 2015 года.

Решение в полном объеме изготовлено 23 сентября 2015 года.

Комиссия Липецкого УФАС России по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд на территории Липецкой области в составе:

Председатель Комиссии: Л.А. Черкашина;

Члены Комиссии: Т.Н. Ролдугина, Т.С. Рябкова,

в присутствии представителей:

- заказчика ГУЗ "Липецкая областная станция скорой медицинской помощи и медицины катастроф" – <...> ,<...> ,

- заявителя ООО «ПрофМедПоставка» - <...> ,

рассмотрев жалобу ООО «ПрофМедПоставка» на положение документации об электронном аукционе на приобретение расходного материала медицинского назначения (реестровый номер <...>) (далее - электронный аукцион),

У С Т А Н О В И Л А:

В адрес Липецкого УФАС России 14.09.2015 поступила жалоба ООО «ПрофМедПоставка» на положение документации об электронном аукционе.

Жалоба подготовлена в соответствии с требованиями статьи 105 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее – Закон о контрактной системе) и подана в срок, установленный ст. 105 Закона о контрактной системе. В связи с этим, жалоба была принята Липецким УФАС России к рассмотрению.

Жалоба и сведения о времени и месте ее рассмотрения размещены Липецким УФАС России на официальном сайте госзакупок РФ <http://zakupki.gov.ru> в разделе «жалобы».

На заседании комиссии велась аудиозапись заседания.

Присутствующий на рассмотрении жалобы представитель заявителя указывает, что разработанная заказчиком аукционная документация не

соответствует требованиям Закона о контрактной системе, в частности: в ней отсутствует градация лотов по кодам ОКПО, в техническом задании присутствуют торговые наименования, что может привести к ограничению количества участников закупки. Кроме того, по мнению заявителя, требования, указанные в аукционной документации вводят в заблуждение участников закупки, т.к. наряду с другими товарами, относящимися к расходным материалам медицинского назначения, документация содержит такие товары, как: шприцы, системы, пинцеты не относящиеся к объекту закупки.

Представители заказчика не согласны с доводами жалобы заявителя и пояснили, что аукционная документация разработана в соответствии с требованиями Закона о контрактной системе.

Рассмотрев жалобу и приложенные к ней материалы, а также другие документы (копии), представленные сторонами и выслушав мнение представителей сторон, Комиссия Липецкого УФАС России установила следующее:

Приказом главного врача ГУЗ "Липецкая областная станция скорой медицинской помощи и медицины катастроф" от 08.09.2015 №442 принято решение о проведении электронного аукциона.

Документация об электронном аукционе на приобретение расходного материала медицинского назначения (реестровый номер <...>) и извещение размещены на официальном сайте госзакупок РФ <http://zakupki.gov.ru>.

Объектом электронного аукциона является приобретение расходного материала медицинского назначения.

Правила описания объекта закупки установлены в ст.33 Закона о контрактной системе.

Пунктом 1 ч.1 ст.33 Закона о контрактной системе установлено, что заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться следующими правилами: описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов "или эквивалент", за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в

соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

Проанализировав аукционную документацию, Комиссией Липецкого УФАС России установлено, что в п.5 заказчиком установлены требования к функциональным, техническим и качественным характеристикам товаров. При этом, в аукционной документации отсутствуют в описании объекта закупки такие товары как: шприцы, системы, на которые ссылается заявитель в своей жалобе.

В то же время, наряду с бинтами, ватой, салфетками и пр. имеются следующие товары, в частности по позициям:

№ п/п	Наименование товара, работы, услуги	Ед.изм.	Кол-во
9	Шпатель терапевтический деревянный (размер 150x18 мм) стерильный. Индивидуальная упаковка. Групповая упаковка № 100	шт	1000
13	Шпатель терапевтический деревянный (размер 150x18 мм) стерильный. Индивидуальная упаковка. Групповая упаковка № 100	шт	80
33	Пинцет зажимный одноразовый стерильный 12,5 см	шт	100
8	Шпатель терапевтический деревянный (размер 150x18 мм) стерильный. Индивидуальная упаковка. Групповая упаковка № 100	шт	20

Согласно пояснений представителей заказчика, вышеуказанные товары относятся к расходным материалам медицинского назначения, являющимися объектом рассматриваемой закупки.

Доказательств обратного, заявителем на рассмотрение жалобы представлено не было.

Таким образом, проанализировав аукционную документацию, Комиссия Липецкого УФАС России приходит к выводу, что объект закупки описан заказчиком в соответствии с требованиями п.1 ч.1 ст.33 Закона о контрактной системе.

На основании вышеизложенного, жалоба заявителя в данной части является необоснованной.

Кроме того, согласно ч.6 ст.24 Закона о контрактной системе, при осуществлении закупки путем проведения конкурса или закрытого аукциона могут выделяться лоты, в отношении которых в извещении о проведении открытого конкурса, конкурса с ограниченным участием или двухэтапного конкурса либо приглашении принять участие в закрытом конкурсе, закрытом конкурсе с ограниченным участием, закрытом двухэтапном конкурсе или закрытом аукционе, в конкурсной документации, документации об аукционе отдельно указываются объект закупки, начальная (максимальная) цена контракта и ее обоснование в соответствии со статьей 22 настоящего Федерального закона, сроки и иные условия поставки товара, выполнения работы или оказания услуги. Участник закупки подает заявку на участие в конкурсе или аукционе в отношении определенного лота. В отношении каждого лота заключается отдельный контракт.

Таким образом, вышеуказанная норма закона не предусматривает возможность выделения нескольких лотов в электронном аукционе, в отличие от конкурса и закрытого аукциона.

В связи с этим, довод заявителя о необходимости градации лотов по кодам ОКПО, является несостоятельным.

Более того, следует отметить, что при формировании заказчиками информации применяются справочники, реестры и классификаторы, используемые в информационных системах в сфере управления государственными и муниципальными финансами, в частности, заказчиками применяются коды и наименования позиций Общероссийского классификатора продукции по видам экономической деятельности (**ОКПД**), соответствующие наименованиям продукции, составляющий предмет закупки.

ОКПО - это основной код организаций и индивидуальных предпринимателей в базах Росстата, не имеющий никакого отношения к классификатору продукции, который использует заказчик при формировании информации (извещения) на официальном сайте госзакупок РФ <http://zakupki.gov.ru> и при осуществлении самой закупки в соответствии с Законом о контрактной системе.

Таким образом, ссылка заявителя в своей жалобе на применение заказчиком в ходе осуществления закупки кодов ОКПО, также является несостоятельной.

Как было установлено Комиссией Липецкого УФАС России, на участие в рассматриваемом электронном аукционе было подано 5 заявок от участников аукциона. Таким образом, довод заявителя об установлении заказчиком в аукционной документации требований, которые могут привести к ограничению количества участников закупки, является необоснованным.

На основании вышеизложенного, жалоба заявителя признана необоснованной.

В результате проведения внеплановой проверки в рамках рассмотрения жалобы, Комиссия Липецкого УФАС России установила в действиях заказчика нарушения п.2 ч.1 ст.64, ч.6 ст.66 Закона о контрактной системе, которые заключаются в следующем.

В соответствии с п.2 ч.1 ст.64 Закона о контрактной системе, документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, *должна содержать следующую информацию: требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с [частями 3 - 6 статьи 66](#) настоящего Федерального закона и инструкция по ее заполнению.* При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

Требования к содержанию первой части заявки на участие в электронном аукционе установлены в ч.3 ст.66 Закона о контрактной системе.

Комиссией Липецкого УФАС России установлено, что в соответствии с пунктом 17 аукционной документации, первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать: конкретные показатели, соответствующие

значениям, установленным настоящей документацией, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), *наименование места происхождения товара или наименование производителя предлагаемого для поставки товара; указание (декларирование) страны происхождения поставляемого товара.*

Однако, в соответствии с п.п. б) п.1 ч.3 ст.66 Закона о контрактной системе, первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать указанную в одном из следующих подпунктов информацию: при заключении контракта на поставку товара: конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), *наименование страны происхождения товара.*

В связи с изложенным, в нарушение п.2 ч.1 ст.64 Закона о контрактной системе, требования к содержанию аукционной заявки установлены без учета требований ч.3 ст.66 Закона о контрактной системе.

Более того, согласно ч.6 ст.66 Закона о контрактной системе, требовать от участника электронного аукциона предоставления иных документов и информации, за исключением предусмотренных [частями 3 и 5](#) настоящей статьи документов и информации, не допускается.

Таким образом, заказчик, установив вышеуказанные требования в п.17 аукционной документации к составу первой части заявки на участие в электронном аукционе, а именно: *наименование места происхождения товара или наименование производителя предлагаемого для поставки товара; указание (декларирование) страны происхождения поставляемого товара,* нарушил ч.6 ст.66 Закона о контрактной системе.

Установленные нарушения Закона о контрактной системе содержат признаки административного правонарушения.

Руководствуясь ст. 99, ч. 8 ст. 106 Федерального закона от 05.04.2013 N44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", Комиссия Липецкого УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ПрофМедПоставка» на положение документации об электронном аукционе на приобретение расходного материала медицинского назначения (реестровый номер <...>) необоснованной.

2. В действиях заказчика установлены нарушения п.2 ч.1 ст.64, ч.6 ст.66 Закона о контрактной системе.

3. Предписание не выдавать, ввиду того, что выявленные нарушения не повлияли на результат закупки.

4. Передать материалы должностному лицу Липецкого УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении административного производства.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.