

РЕШЕНИЕ

20.09.2016

Дело № 13 519/03-

2016

г. Ульяновск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области по контролю закупок в составе:

председателя - заместителя руководителя управления – начальника
отдела Спиридонова И.И.;

- начальника отдела Бокач Е.Б.;

членов - специалиста-эксперта Губайдуловой Д.А.;

- от ГУЗ «Городская клиническая больница № 1»
(Перинатальный центр):

в присутствии - <...> (доверенность б/н от 19.09.2016 г.);

- от ООО «МТК ГРУПП»;

- <...> (решение № 1/01 от 23.10.2015 г.),

рассмотрев дело № 13 519/03-2016, возбужденное по жалобе ООО «МТК групп» (вх. № 5436 от 13.09.2016) на положения аукционной документации аукциона в электронной форме № 0168200002416005621 (заказчик – Государственное учреждение здравоохранения «Городская клиническая больница № 1» (Перинатальный центр), уполномоченный орган – Департамент государственных закупок Министерства развития конкуренции и экономики Ульяновской области) на поставку аппарата ультразвуковых исследований (начальная (максимальная) цена контракта – 1 248 000,00 руб., срок окончания подачи заявок – 14.09.2016 в 09:00) по признакам нарушения Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе), и в результате осуществления внеплановой проверки в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе, в порядке, предусмотренном Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 г. № 727/14,

УСТАНОВИЛА:

Вх. № 5436 от 13.09.2016 г. в Управление Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области поступила жалоба ООО «МТК групп» на действия заказчика при проведении указанного электронного аукциона.

Содержание жалобы составило указание на следующее.

Заказчик при описании конструктивного исполнения товара предъявляет требования к значению показателя на выбор, а именно как «Портативный или переносной», а столбце требование заказчика к указанию значения показателя участником закупки устанавливает требование как «Значение не изменяется», что, по мнению заявителя жалобы, приводит к заблуждению участника закупки.

Также заявитель указал, что при описании товара, заказчик установил обязательное наличие дополнительных требований, обоснованных заказчиком с позиций проведения необходимых исследований, а именно наличие «Функции тестирования кристаллов ультразвуковых зондов, позволяющая контролировать их состояние и количество на всех датчиках», «Расчет пиковой, объемной, средней скорости кровотока в режиме ЦДК без использования спектрального доплера» и «Быстрый автоматический переход из режима импульсно-волнового доплера в режим двухмерного сканирования при перемещении трекбола последующим автоматическим включением импульсно-волнового доплера».

По мнению заявителя жалобы, данные показания не имеют клинического значения, на качество исследований не влияют.

Также заявитель жалобы указал, что при описании функции увеличения изображения в режиме реального времени (акустически зум), заказчик установил требование к указанию значения показателя «не менее X22».

При этом установленная заказчиком минимальная характеристика акустического зума не соответствует ни одному из представленных всеми производителями данных видов аппаратов значений акустического зума.

Также при указании требования к значению показателя для диапазона частот (в МГц) линейного датчика, заказчик установил минимальные требования в виде диапазона «не уже 4-15», так же установил, что индикация параметров акустического выхода (TIC. TIV. TIS. M1) должна соответствовать ГОСТ IEC 61157 и ГОСТ Р 62359.

Однако, в соответствии с ГОСТ Р МЭК 62359 указанные минимальные требования заказчиком как «не уже 4-15» не соответствуют данному нормативному документу.

В соответствии с ГОСТ Р МЭК 62359, при расчете среднеарифметической частоты акустического воздействия данный показатель должен быть расшифрован, исходя из пикового значения, указанного заказчиком, как «не уже 5-15», что приводит к заблуждению участника закупки.

На основании изложенного, заявитель жалобы считает, что заказчиком при подготовке аукционной документации не соблюдены нормы положения законодательства о контрактной системе в части объективного описания объекта закупки.

На заседание Комиссии 19.09.2016 г. представитель ООО «МТК групп» поддержал доводы, изложенные в жалобе.

На заседание Комиссии 19.09.2016 г. представители заказчика с доводами жалобы не согласились, представили письменные пояснения, содержащие указание, в том числе, на следующее.

Конструктивное исполнение прописано в документации как «Портативный или переносной» в связи с потребностью заказчика, а именно, заказчику необходим указанный аппарат, который должен быть одновременно и портативным и переносным, а также иметь ручку для переноски с целью транспортировки без применения тележки.

Относительно доводов заявителя жалобы о функции тестирования кристаллов ультразвуковых зондов, представители заказчика пояснили, что данная функция является неотъемлемым атрибутом любой цифровой системы. Только с помощью данной функции возможна демонстрация заказчику важнейшего параметра ультразвуковой системы, как количество элементов в ультразвуковом датчике. Спецификации ультразвуковых систем с указанием количества элементов в датчиках в интернете отсутствуют у многих производителей.

Функция расчета пиковой, объемной, средней скоростей кровотока в режиме цветового доплеровского картирования позволяет существенно экономить время, затрачиваемое на обследование сосудов, а также позволяет оценочно установить тип сосуда. Данная функция присутствует, например, в ультразвуковых системах Hitachi Noblus, SonoScape S6Pro.

Функция быстрого автоматического перехода из режима импульсно-волнового доплера в режим двухмерного сканирования при перемещении трекбола с последующим автоматическим включением импульсно-волнового доплера является тривиальным эргономическим решением, присутствующим у многих производителей. Данное решение сокращает износ трекбола либо клавиатуры, так как избавляет от необходимости постоянно нажимать кнопку активации импульсного доплера при перемещении контрольного объема. Указанная функция присутствует в ультразвуковых системах Hitachi Noblus, SonoScape S6Pro.

Относительно довода заявителя жалобы в отношении акустического зума, представители заказчика пояснили следующее.

Современные ультразвуковые системы дают высокое пространственное разрешение, что позволяет использовать высокие степени увеличения изображения в режиме реального времени (акустический зум) без потери качества и дает много преимуществ в исследованиях в акушерстве, исследованиях стенок сосудов и др.

Значение акустического зума в 22 крат или даже большее значение данного параметра имеется у ультразвуковых систем Hitachi Noblus, SonoScape S6Pro.

Относительно довода заявителя жалобы о не соответствии ГОСТ, представители заказчика пояснили, что указанные минимальные требования объекта закупки не соответствуют нормативным значениям, указанным в ГОСТ Р МЭК 62359, поскольку указанный ГОСТ носит неспецифический характер и при составлении технического задания заказчик руководствовался ГОСТ Р 56331-2014.

На основании изложенного, представители заказчика считают жалобу ООО «МТК групп» необоснованной.

На заседании Комиссии 19.09.2016 г. представитель уполномоченного органа поддержала пояснения, представленные представителями заказчика.

В рассмотрении жалобы объявлялся перерыв до 15:45 20.09.2016 г. для документального анализа материалов по делу.

Комиссией Ульяновского УФАС России было установлено следующее.

В единой информационной системе (www.zakupki.gov.ru) 05.09.2016 г. были опубликованы извещение и документация электронного аукциона в электронной форме № 0168200002416005621 (заказчик – Государственное учреждение здравоохранения «Городская клиническая больница № 1» (Перинатальный центр), уполномоченный орган – Департамент государственных закупок Министерства развития конкуренции и экономики Ульяновской области) на поставку аппарата ультразвуковых исследований (начальная (максимальная) цена контракта – 1 248 000,00 руб., срок окончания подачи заявок – 14.09.2016 в 09:00).

Согласно протоколу рассмотрения единственной заявки на участие в аукционе от 14.09.2016 г. на основании части 16 статьи 66 Закона о контрактной системе электронный аукцион признан несостоявшимся.

Заявка единственного участника закупка ООО «МедТрансСервис» признана соответствующей требованиям аукционной документации.

Рассмотрев представленные материалы, а также проведя с подпунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе внеплановую проверку, Комиссия приняла решение признать жалобу ООО «МТК групп» необоснованной. При этом Комиссия исходила из следующего.

Закон о контрактной системе регулирует отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок

(пункт 1 статьи 1 Закона о контрактной системе).

В соответствии с пунктом 2 статьи 42 Закона о контрактной системе в извещении об осуществлении закупки должно содержаться краткое изложение условий контракта, содержащее наименование и описание объекта закупки с учетом требований, предусмотренных статьей 33 Закона о контрактной системе, информация о количестве и месте доставки товара, являющегося предметом контракта, месте выполнения работы или оказания услуги, являющихся предметом контракта, а также сроки поставки товара или завершения работы либо график оказания услуг, начальная (максимальная) цена контракта, источник финансирования.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со [статьей 33](#) Закона о контрактной системе, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Пункт 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе содержит указание на то, что заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться, в том числе, следующим правилом: описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки.

Из вышеуказанных положений Закона о контрактной системе следует, что заказчики, уполномоченные органы *вправе самостоятельно* принимать решение о способе закупки, с предоставленным правом формирования объекта, определять содержание предмета контракта, предъявлять к нему требования в соответствии с собственными потребностями.

В соответствии с пунктом 9 раздела 1 «Информационная карта» документации объектом закупки является поставка аппарата ультразвуковых исследований.

Согласно пункту 10 раздела 1 «Информационная карта» документации описание объекта закупки содержится в приложении № 1 к документации.

Приложение № 1 «Описание объекта закупки» содержит таблицу с указанием наименования товара, наименования показателя товара, требования к значению показателя, требования заказчика к указанию значения показателя участником закупки, ед. измерения, количества.

При этом согласно пояснениям представителя заказчика указание требования к

таким характеристикам как «Функция тестирования кристаллов ультразвуковых зондов, позволяющая контролировать их состояние и количество на всех датчиках», «Расчет пиковой, объемной, средней скорости кровотока в режиме ЦДК без использования спектрального доплера», «Быстрый автоматический переход из режима импульсно-волнового доплера в режим двухмерного сканирования при перемещении трекбола с последующим автоматическим включением импульсно-волнового доплера» связано с тем, что заказчиком является Перинатальный центр, пациентами которого являются дети разного возраста и разной массы тела.

Учитывая указанную специфику, заказчику необходимо в результате проведенных ультразвуковых исследований получать достоверные и точные данные.

В рассматриваемом случае заказчик устанавливает характеристики товара исходя из своих объективных потребностей.

Довод заявителя жалобы об отсутствии аппарата ультразвуковых исследований с наличием функции увеличения изображения в режиме реального времени (акустический зум) – не менее X22, не может быть состоятельным на основании следующего.

Согласно представленным пояснениям и сведениям заказчика значение акустического зума в 22 крат имеется у ультразвуковых систем Hitachi Noblus, SonoScape S6Pro.

Указанный факт подтверждается представленными письмами официальных представителей в России «Имидж Процессинг Системс», а также ООО «Соноскейп-Самара».

При этом доказательств факта отсутствия данного значения у ультразвуковых аппаратов указанных производителей, либо иных производителей, заявителем в рамках рассмотрения жалобы не представлено.

Таким образом, довод заявителя об установлении в аукционной документации несуществующих технических характеристик требуемого к поставке товара не находит своего фактического подтверждения и в действиях заказчика отсутствует нарушение законодательства о контрактной системе.

Следовательно, жалоба ООО «МТК групп» является необоснованной.

В связи с изложенным, оператору электронной торговой площадки необходимо прекратить приостановление закупки № 0168200002416005621.

Учитывая изложенное, Комиссия, руководствуясь частью 1 статьи 2, пунктом 1 части 15, пункта 2 части 22 статьи 99, частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «МТК групп» необоснованной.

Председатель комиссии

И.И. Спиридонов

Е.Б. Бокач

Члены комиссии

Д.А. Губайдулова

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.