

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-14099/2023 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

25.10.2023

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

«.....»,

членов Комиссии:

«.....»,

«.....»,

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей от «.....» (по доверенности от 01.09.2023 № 0109), «.....» (по доверенности от 12.01.2023 № 6/12-23),

рассмотрев жалобу «.....» (далее также – Заявитель) на действия «.....» (далее также – Организатор аукциона) при проведении аукциона по продаже движимого имущества, закрепленного за ФГАУ «УИСП» Минобороны России на праве оперативного управления: изделие РГБ-1А; изделие РГБ-15; изделие РГБ-16; изделие РГБ-16-1; изделие РГБ-75 (опубликованного на сайте: <https://уисп.рф/закупки-и-торги/торги>) (далее — Торги),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

### УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Организатора аукциона при проведении Торгов.

При этом в жалобе Заявителя содержатся ссылки на нарушение Заказчиком статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Комиссия разъяснила Заявителю о том, что настоящая жалоба принята к рассмотрению в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Жалоба, содержащая сведения о нарушении антимонопольного законодательства рассматривается по правилам главы 9 Закона о защите конкуренции.

На вопрос Комиссии Заявитель пояснил, что отказывается от рассмотрения жалобы по правилам главы 9 Закона о защите конкуренции и в качестве способа защиты права выбирает рассмотрение своей жалобы по правилам статьи 18.1. Закона о защите конкуренции.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Статьей 17.1 Закона о защите конкуренции установлены особенности порядка заключения договоров в отношении государственного и муниципального имущества.

Согласно части 1 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции заключение договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав владения и (или) пользования в отношении государственного или муниципального имущества, не закрепленного на праве хозяйственного ведения или оперативного управления, может быть осуществлено только по результатам проведения конкурсов или аукционов на право заключения этих договоров.

В соответствии с частью 3 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции в порядке, предусмотренном частью 1 настоящей статьи, осуществляется заключение договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, иных договоров, предусматривающих переход прав владения и (или) пользования в отношении:

- 1) государственного или муниципального недвижимого имущества, которое принадлежит на праве хозяйственного ведения либо оперативного управления государственным или муниципальным унитарным предприятиям;
- 2) государственного или муниципального недвижимого имущества, закрепленного на праве оперативного управления за государственными или муниципальными автономными учреждениями;
- 3) государственного или муниципального имущества, которое принадлежит на праве оперативного управления государственным или муниципальным бюджетным и казенным учреждениям, государственным органам, органам

местного самоуправления.

Как следует из буквального толкования приведенной нормы, обязательное проведение конкурсов или аукционов предусмотрено на право заключения договоров аренды, безвозмездного пользования, иных договоров, предусматривающих переход прав владения и (или) пользования муниципальным имуществом.

Таким образом, статья 17.1 Закона о защите конкуренции устанавливает обязательное проведение конкурса или аукциона при заключении договоров, предусматривающих переход прав владения и (или) пользование государственным (муниципальным) имуществом и не распространяет свое действие на заключение договоров в отношении договоров купли-продажи.

Заявитель в своей жалобе выражает несогласие с положениями аукционной документации, согласно которым Организатор аукциона установил в документации для покупателя условия по совершению дальнейших действий в отношении приобретаемого имущества.

Так, пунктом 1.1 проекта договора купли-продажи движимого военного имущества (Приложение к Информационному сообщению) установлено: *«Продавец передает в собственность Покупателя на условиях, изложенных в настоящем Договоре, изделия (продукцию), утратившие свои потребительские свойства, используемые для дальнейшего извлечения драгоценных металлов (далее – Изделия), указанное в Приложении № 1 к настоящему Договору, являющееся его неотъемлемой частью, а Покупатель принимает Изделия для производства драгоценных металлов и аффинажа, в том числе – для первичной обработки Изделий с использованием механических, химических, металлургических и иных процессов с целью извлечения драгоценных металлов и переработки Изделий в концентраты и другие полупродукты, предназначенные для последующего аффинажа юридическими лицами, включенными в Перечень организаций, имеющих право осуществлять аффинаж драгоценных металлов, утвержденный постановлением Правительства Российской Федерации от 17 августа 1998 г. № 972.»*.

Также Заявитель в жалобе отмечает, что внесение в аукционную документацию незаконных условий о совершении каких-либо действий в отношении приобретенного имущества послужило основанием установления дополнительных ограничивающих конкуренцию требований к претендентам.

Так, Заявитель указывает на следующие незаконные требования, установленные в Информационным сообщением: *«Ограничение по реализации:*

*- наличие у покупателя действующего уведомления о постановке на специальный учет юридического лица, осуществляющего операции с драгоценными металлами, и присвоении ему учетного номера в ГИИС ДМДК, выданного уполномоченным органом (постановление Правительства Российской Федерации от 1 октября 2015 г. № 1052);*

*- наличие лицензии на деятельность по обработке (переработке) лома и отходов, содержащих драгоценные металлы (Федеральный закон от 4 мая 2011 г. № 99-ФЗ);*

- наличие лицензии на право заготовки, переработки и реализации лома черных (цветных) металлов (постановление Правительства РФ от 28.05.2022 г. № 980).».

Кроме того, Заявитель в жалобе выражает несогласие с положениями документации в части установления требований к участникам аукциона о наличии опыта сотрудничества в период с 20 июня 2016 г. по настоящее время с Министерством обороны Российской Федерации, организациями Вооруженных Сил Российской Федерации, подведомственными Министерству обороны Российской Федерации федеральными государственными предприятиями или федеральными государственными учреждениями, находящимися в ведении Министерства обороны Российской Федерации федеральными государственными унитарными предприятиями, а также иными акционерными обществами или обществами с ограниченной ответственностью, в отношении которых Министерство обороны Российской Федерации осуществляет полномочия собственника по решению Правительства Российской Федерации, в части приобретения изделий (продукции), утративших свои потребительские свойства, используемые для дальнейшего извлечения драгоценных металлов, в том числе – для его первичной обработки с использованием механических, химических, металлургических и иных процессов с целью извлечения драгоценных металлов и переработки имущества в концентраты и другие полупродукты, предназначенные для последующего аффинажа юридическими лицами, включенными в Перечень организаций, имеющих право осуществлять аффинаж драгоценных металлов, утвержденный постановлением Правительства Российской Федерации от 17 августа 1998 г. № 972, стоимостью не менее 172 577 522,05 рублей.

Между тем, Заявитель указывает, что в ходе анализа аукционной документации было выявлено, что содержание драгоценных металлов в продаваемых изделиях составляет около 1,79% от общей массы имущества выставленного на Торги.

При этом Организатором торгов установлено требование об опыте работы (заключение договоров по приобретению, обработке, извлечению и переработке для последующего аффинажа драгоценных металлов) стоимостью не менее 172 577 522,05 рублей.

Помимо указанного, Заявитель в жалобе отмечает, что объединение в один лот значительного количества изделий ведет к увеличению начальной минимальной цены лота, что, в свою очередь, увеличивает размер задатка и существенно ограничивает круг потенциальных участников аукциона.

По мнению Заявителя, учитывая количество продаваемого изделия, в целях увеличения конкуренции на Торгах, Организатор торгов имел возможность продать каждое изделие самостоятельным лотом.

Указанные положения документации, по мнению Заявителя, являются неправомерными и ограничивают конкуренцию.

Организатор торгов с доводами не согласился, указав на то, что торги являются необязательными в силу законодательства Российской Федерации, так как проводятся по основаниям статьи 3 Федерального закона от 03 ноября 2006 г. № 174 «Об автономных учреждениях», согласно которой автономное учреждение вправе самостоятельно распоряжаться имуществом.

Как указал Организатор торгов, в связи с тем, что указанное имущество не пригодно для использования по назначению и не имеет перспектив использования в интересах ФГАУ «УИСП» Министерства обороны Российской Федерации предлагается реализовать его посредством аукциона в соответствии с Положением о порядке реализации движимого военного имущества, не имеющего перспектив использования в интересах Вооруженных Сил Российской Федерации, закрепленного за ФГАУ «УИСП» Минобороны России на праве оперативного управления, на аукционе после определения независимым оценщиком начальной стоимости данного имущества.

В свою очередь, Комиссия, проанализировав представленные материалы, считает необходимым отметить, что оспариваемые Торги (Информационное сообщение от 03.10.2023) проводятся в соответствии с Федеральным законом от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Федеральным законом от 03.11.2006 г. № 174-ФЗ «Об автономных учреждениях», Бюджетным кодексом Российской Федерации, Положением, утвержденным Приказом начальника ФГАУ «УИСП» МО РФ от 26.08.2022 г. № 425 (далее – Положение), решением заместителя начальника ФГАУ «УИСП» Минобороны России от 29.09.2023 г. № 16/503/23.

Информация о Торгах размещена на официальном сайте Заказчика <https://уисп.рф> в разделе «Закупки и Торги» далее вкладка «Торги».

Вместе с тем порядок продажи государственного и муниципального имущества регулируется Федеральным законом от 21 декабря 2001 г. № 178 «О приватизации государственного и муниципального имущества» (далее – Закон о приватизации).

Пунктом 1 Указа Президента Российской Федерации от 23 июля 1997 г. № 775 «Об изменении порядка реализации высвобождаемого военного имущества, акционирования и приватизации предприятий военной торговли» предусмотрено, что высвобождаемое движимое военное имущество подлежит реализации в соответствии с Законом о приватизации, за исключением имущества, не подлежащего приватизации.

Статьей 3 Закона о приватизации предусмотрено, что действия настоящего Федерального закона не распространяется на отношения, возникающие при отчуждении государственными и муниципальными унитарными предприятиями, государственными и муниципальными учреждениями имущества, закрепленного за ними в хозяйственном ведении или оперативном управлении.

В свою очередь, статьей 3 Федерального закона от 03 ноября 2006 г. № 174 «Об автономных учреждениях» установлено право автономного учреждения распоряжаться самостоятельно (или с разрешения собственника) движимым имуществом.

Из вышеуказанных норм права следует, что действующим законодательством не предусмотрено обязательного проведения аукциона для продажи движимого имущества автономного учреждения.

Таким образом, автономное учреждение вправе самостоятельно определить способ реализации такого имущества.

Постановлением Правительства Российской Федерации № 1165 от 15.10.1999 «О

реализации высвобождаемого движимого военного имущества» (далее – Постановление 1165) утвержден перечень высвобождаемого движимого военного имущества, а пунктом 2 правил, утвержденных данным постановлением предусмотрено, что решение о высвобождении имущества принимает федеральный орган исполнительной власти в котором предусмотрена военная служба.

Во исполнение указанного постановления, утвержден порядок подготовки и принятия решений о высвобождении имущества в ВС РФ приказом Министра обороны российской Федерации от 24.06.2016 г. № 377 (далее – Приказ 377).

Пунктом 1 Приказа № 377 также предусмотрено, что порядок не распространяется на случаи, когда автономные учреждения самостоятельно вправе распоряжаться имуществом.

Пунктом 2 Приказа № 377 предусмотрено, что решение о высвобождении руководителем органа военного управления по согласованию с центральными органами военного управления по закрепленной номенклатуре.

В целях обеспечения защиты конкуренции и привлечения коммерческих предложений неограниченного круга лиц, приказом ФГАУ «УИСП» Минобороны России № 425 от 26.08.2022 утвержден порядок проведения реализации имущества, закрепленного за ФГАУ «УИСП» Минобороны России на праве оперативного управления, путем проведения торгов (аукцион) (далее также – Положение о порядке реализации имущества, не имеющего перспектив использования в интересах Вооруженных Сил Российской Федерации, закрепленного за ФГАУ «УИСП» Минобороны России на праве оперативного управления, на аукцион).

Таким образом, единственным актом, регулирующим продажу движимого имущества ФГАУ «УИСП» Минобороны России на аукционах, является указанное Положение.

Также решением заместителя начальника ФГАУ «УИСП» Минобороны России от 29.09.2023 г. № 16/503/23 подтверждается, что данное имущество реализуется в соответствии с приказом ФГАУ «УИСП» Минобороны России от 26.08.2022 № 425.

Изучив представленные доказательства в их совокупности и взаимосвязи, представляется возможным сделать вывод о том, что оспариваемые Торги не являются обязательными в силу норм действующего законодательства.

В соответствии с пунктом 4.2 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на нарушение процедуры обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгов, продажи государственного и муниципального имущества.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 4.2 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия

#### **РЕШИЛА:**

1. Оставить жалобы Заявителя на действия Организатора торгов при проведении Торгов без рассмотрения.

2. Снять ограничения на размещение Торгов, наложенные письмами Московского УФАС России от 16.10.2023 № НП/43695/23.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.